

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 12CoP/230/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725202872  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6725202872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a sudcov Mgr. Silvie Tisovej a Mgr. Petra Straku vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen, dieťa rodičov – matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. X, G., zastúpená splnomocneným zástupcom: SIHELNÍK & Partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 11, Bratislava, IČO: 54 705 380 a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária MAXIMA, s. r. o., so sídlom Zelená 2, Bratislava, IČO: 55061 141, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/160/2025-80 zo dňa 18. augusta 2025 a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07. októbra 2025 v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

odvolanie otca o d m i e t a .

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07. októbra 2025 z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na Okresnom súde Zvolen prebieha aktuálne konanie pod sp. zn. 9P/196/2024, na základe návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v ktorom sa matka domáha, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, aby upravil styk otca s maloletým. Otec v priebehu konania žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, upraviť styk matky s maloletým, neurčiť výživné na maloletého s tým, že pri vycestovaní maloletého do zahraničia sa vyžaduje súhlas druhého rodiča a aby trvalý pobyt maloletého sa zmenil na H. XX.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 08.08.2025 vedeným pod sp. zn. 9P/160/2025 matka žiadala, aby súd uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté dieťa matke.

3. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie, ďalej aj ako „okresný súd“ uznesením č. k. 9P/160/2025-80 zo dňa 18. augusta 2025 rozhodol tak, že

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

1. Súd ukladá otcovi maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX povinnosť dočasne odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX.

2. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

3. Súd dočasne upravuje styk otca maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. Otec je povinný v stanovenom čase maloletého prevziať a odovzdať v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi umožniť.

4. Súd určuje nad výchovou maloletého dohľad.

5. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn.: 9P/196/2024.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti uzneseniu okresného súdu podal otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu odvolanie zo dňa 04.09.2025, ktorý navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh matky zamietnuť.

5. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 29.09.2025 navrhla uznesenie okresného súdu potvrdiť.

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Predtým než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má všetky predpísané náležitosti.

8. Podľa § 362 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

9. Podľa § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

12. Podľa § 121 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov (ods. 1). Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (ods. 2). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (ods. 4). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (ods. 5).

13. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť (výnimky z jej dĺžky pripúšťa zákon len pri pochybení v poučení zo strany súdu). Ide o procesnú lehotu, ktorá začína v zmysle § 121 ods. 2 CSP plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta). Pre prípady, keď strana sporu nevykonala včas procesný úkon z ospravedlniteľného dôvodu, zákon, za kumulatívneho splnenia zákonom stanovených podmienok, umožňuje odpustenie zmeškania lehoty, vrátane lehoty na podanie odvolania.

15. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu bolo otcovi doručené do vlastných rúk dňa 19.08.2025 (viď doručenka na rube č. I. 86 spisu). Zákom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP plynúť dňa 20.08.2025 a koniec lehoty pripadol na deň 03.09.2025 – streda. Otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu (splnomocnenie zo dňa 27.08.2025) podal odvolanie dňa 04.09.2025 (viď č. I. 106 spisu), teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

16. Za tejto situácie Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2025 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“, § 34 ods. 1 CSP, § 3 ods. 5 písm. a/ CMP) odvolanie otca proti uzneseniu okresného súdu č. k. 9P/160/2025-80 zo dňa 18. augusta 2025 bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a bez vecného prejednávania podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

17. V priebehu odvolacieho konania otec prostredníctvom splnomocneného zástupcu podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2025.

17.1 V návrhu uviedol, že má od začiatku roku 2025 podozrenie pre týranie a zanedbávanie starostlivosti jeho maloletého syna v starostlivosti jeho matky. Maloletý utrpel mnohopočetné poranenia najmä v oblasti tváre a nôh. Otec tieto zranenia zdokumentoval a predložil na posúdenie H. H. F., znalcovi v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia pričom mu poskytol všetky dostupné informácie, vrátane vyjadrenia matky ohľadom ňou uvádzaného spôsobu vzniku úrazu zo dňa 02.08.2025. Na základe týchto dokumentov a informácií znalec vypracoval znalecký posudok č. 32/2025 zo dňa 18.09.2025. Znalcom bolo skonštatované, že mechanizmus vzniku niektorých poranení nevylučuje zavinenie cudzou osobou a pri poranení zo dňa 14.07.2025 (v predložennom znaleckom posudku chybné uvedenie dátumu 14.06.2025) znalec vyslovene uvádza, že predpokladá vznik tohto poranenia modriny pod ľavým okom – „zavinením cudzej osoby“, napr. úder do tváre rukou (str. 7 znaleckého posudku). V znaleckom posudku znalec poukázal na početnosť, charakter a lokalizáciu poranení a vyslovil podozrenie na opakovanú ujmu na zdraví spôsobenú cudzím zavinením, pričom uviedol, že sa nedá vylúčiť syndróm týraného zneužívaného dieťaťa (CAN syndróm). Ďalej otec poukázal na vyjadrenie maloletého, ktorý mu sám spontánne rozprával o pôvode vzniku zranení, ktoré sa otec snažil zachytiť audiovizuálne – natáčaním videa. Maloletý uviedol, že zranenia pochádzajú od súčasného priateľa jeho matky – túto osobu označuje menom „B.“. Otec mal za to, že obsah predmetného vyjadrenia maloletého nie je možné zľahčovať. Uvedené platí o to viac z dôvodu, že práve takúto situáciu predpokladá aj predložený znalecký posudok. Ako dôkaz predložil videozáznamy, kde je zvukovo zachytený spontánny rozhovor medzi maloletým a otcom dňa 29.08.2025.

17.2 Následne otec k niektorým ďalším fotografiám (zo dňa 15.03.2025, 19.05.2025, 19.07.2025, 02.08.2025, dňa 29.08.2025) uvádzal kedy maloletého prevzal do starostlivosti od matky a hodnotenie znalca pokiaľ ide možný údaj o vzniku zranenia.

17.3 V bode II. odvolania otec uviedol, že má primárny záujem na zdravom a správnom vývoji maloletého. Reálne a dôvodne sa obáva o zdravie maloletého a jeho cieľom nie je odňať maloletého matke, ale zabezpečiť, aby nedochádzalo k situáciám, ktoré žiadaný zdravý vývoj maloletého narúšajú, čo potvrdzuje nielen súdu predložený znalecký posudok, ale dokonca priamo vyjadrenie maloletého na priložených audiozáznamoch. Za týmto účelom chce kontaktovať psychológa so žiadosťou o intervenciu prostredníctvom poskytnutia potrebnej psychoterapie maloletému samozrejme aj za účasti matky. Čakanie na skončenie konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/196/2024 by nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletého.

17.4 Ďalej otec uviedol, že podal na OR PZ Zvolen dňa 06.08.2025 trestné oznámenie pre podozrenie z týrania a zanedbávania maloletého, ktoré bolo prijaté a v súčasnosti prebiehajú úkony na zistenie skutkového stavu veci a zabezpečenie dôkazov. Na Krajskom súde v Žiline prebieha odvolacie konanie o odvolaní otca proti nariadenému neodkladnému opatreniu matky, ktoré nariadil Okresný súd Zvolen dňa 18.08.2025 sp. zn. 9P/160/2025. Otec je presvedčený, že podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany matky (sp. zn. 9P/160/2025) chce matka výlučne zakrývať svoje zlyhania v oblasti starostlivosti a ochrany maloletého. Počas všetkých súdnych konaní, ktoré vo veci starostlivosti súdu o maloletého prebiehali a prebiehajú vykresľuje otca negatívne.

17.5 Podľa otca ním predložené dôkazy majú za následok zmenu situácie maloletého, zmenu pomerov, ktoré nielen že zakladajú dôvodnosť rozhodnutia vo veci samej zverením maloletého do starostlivosti otca, ale priamo a nevyhnutne zakladajú nariadenie neodkladného opatrenia. Z predložených dôkazov je jednoznačné a dostatočne osvedčené o aké konkrétne zranenia ide, čo je ich príčinou a či boli alebo mohli byť spôsobené aj inou osobou. Na základe všetkých uvedených skutočností je evidentné, že v starostlivosti matky je maloletý vo vážnom nebezpečenstve a je obeťou možného týrania, ktoré skonštatoval aj znalec v predložennom znaleckom posudku. Matka maloletému neposkytuje ochranu a bezpečné prostredie pre život, ale prostredníctvom neodkladných opatrení a návrhov na výkon rozhodnutia sa snaží zakrývať tak vážne a protizákonné správanie, ktoré je nielen odsúdeniahodné, ale je neakceptovateľné, aby maloleté dieťa akýmkoľvek spôsobom trpelo. Za predpokladu, že sa v ďalších konaniach preukáže odôvodnenosť podozrenia zo spáchania trestného činu týrania maloletého zo strany matky alebo priateľa matky, je zodpovedná primárne matka, ktorá svojho syna pred maloletým uvádzaným ohavným správaním jej alebo jej priateľa neochránila a neposkytla mu bezprostrednú ochranu. Ak takéto odsúdeniahodné konanie jej priateľa zakrývala je o to viac legitímne konštatovať, že je spoluzodpovedná za vzniknutú situáciu a v žiadnom prípade nie je pobyt maloletého u matky, a teda ani zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky bezpečné a ani v súlade s jeho najlepším záujmom. Ak matka uprednostňuje svoje záujmy a vzťah s nebezpečnou osobou pred záujmami maloletého syna,

ktorý trpí, nie je akceptovateľné, aby jej maloleté dieťa bolo do starostlivosti zverené. Ak dochádza k týranu/zanedbávaniu maloletého zo strany matky o to viac je legitímne žiadať ochranu maloletého a vyvodiť za to zodpovednosť. V starostlivosti otca má maloletý zabezpečené nadpriemerné priaznivé a bezpečné prostredie pre vývoj a život. Vychováva svojho syna v láske a bezpečí, preto sa k nemu maloletý utieka a zdôveruje sa mu (aj o pôvode zranení).

17.6 Otec preto navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: I. súd ukladá matke povinnosť dočasne odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti otca, II. maloletý sa dočasne zveruje do výlučnej starostlivosti otca, III. súd dočasne obmedzuje styk matke s maloletým (dodajúc, že jeho cieľom nie je pretrhnúť väzby maloletého s matkou, preto alternatívne súhlasí, aby matka vykonávala styk s maloletým, avšak výlučne za prítomnosti otca najvhodnejšie nasledovne: každý párný kalendárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. za sprievodu otca a každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. za sprievodu otca (primárne z hľadiska bezpečnosti maloletého), IV. súd zakazuje styk a priblíženie k maloletému priateľovi matky B. (priezvisko ani ďalšie identifikačné údaje tejto osoby nie sú otcovi známe), V. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9P/196/2024.

18. Matka prostredníctvom splnomocneného zástupcu vo vyjadrení zo dňa 04.11.2025 uviedla, že ide ďalší z útokov otca, ktorého zjavným cieľom nie je chrániť maloletého ale šikanovať ju ako matku a mstiť sa jej za rozpad vzťahu. Otec zneužíva zdravotný stav maloletého a úrazy, ktoré zjavne vznikajú hlavne v jeho starostlivosti a útočí na ňu. Následne sa vyjadrila k jednotlivým fotografiám v znaleckom posudku predložennom otcem a záverom v ňom pokiaľ ide o vznik zranenia a mechanizmus jeho vzniku. V tejto súvislosti namietala tiež, že niektoré fotografie nemôžu byť reálne pokiaľ ide o čas vyhotovenia pretože v tom čase bol maloletý v jej starostlivosti. K spôsobu, akým vznikali tieto fotografie, či otec robil screenshoty iných fotografií alebo odfotil už vyhotovenú fotografiu alebo ako tieto fotografie vznikli, sa matka vyjadriť nevie. Skutočnosť, že zranenia vznikajú najmä v starostlivosti otca je zrejmé z toho, že to bola matka, ktorá už v návrhu na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému uvádzala tvrdenia o nedostatočnej starostlivosti otca o maloletého a jeho častých zraneniach a zdravotných problémoch, ktoré má maloletý po návrate od otca ku ktorému predložila písomné podanie adresované ÚPSVaR aj komunikáciu, ktorá zachytáva výčitky matky adresované otcovi a fotografie. Nič z týchto skutočností však už otec zjavne znalcovi neuviedol. Podľa matky znalecký posudok predložený otcem je bez relevantného významu, pretože je spochybnená pravosť podkladov, ktoré otec znalcovi poskytol a zároveň je zrejmé, že znalec nemal k dispozícii informácie o tom, ako prebieha starostlivosť o maloletého v dňoch, kedy sa maloletý nachádza v starostlivosti otca. Neuviedol mu, že maloletého vozí na motorke alebo štvorkolke, že nebýva v aute pripútaný v sedačke, že maloletý má u otca prístup k náradiu. Závery znaleckého posudku sú presvedčivé vtedy, ak sú overiteľné. Okrem toho znalec ani jedno zo zranení neoznačil ako „spôsobené zjavne cudzím zavinením“. Ďalej matka uviedla, že nahrávky, ktoré otec predložil nemajú so spontánnymi vyjadreniami maloletého nič spoločné. Z týchto pár desiatok sekúnd trvajúcich nahrávok nemožno zistiť nič objektívne. Na nahrávkach rozpráva hlavne otec, u ktorého sú podľa znalca z odboru psychológie H. I. H. „prítomné tendencie k manipulatívne správaniu sa k maloletému dieťaťu“. Len pre úplnosť matka uviedla, že dieťa ako také má vždy zníženú všeobecnú vierohodnosť, pretože je sugestibilné, dieťa možno ľahko ovplyvniť a v prípade blízkej osoby, akou otec nepochybne je a zistených tendencií otca k manipulatívne správaniu nie je možné na tieto nahrávky legitímne prihliadať a už vôbec z nich nie je možné vyvodzovať to, čo zjavne účelovo tvrdí otec. Vyjadrenia maloletého zachytené na nahrávkach sú dokonca logicky aj významovo protichodné. Matka mala za to, že ona ani žiadna osoba z jej okolia maloletému neublíži. Matka s nikým nežije ani nežila v spoločnej domácnosti. Posledne sa u nej zdržiavala jej sesternica pomáhajúca znášať náklady na bývanie avšak od decembra 2024 už v byte nebýva. Maloletého nenecháva v starostlivosti žiadnej inej osoby, jedenkrát do týždňa stretáva so starou mamou, čo je prirodzené a normálne. Nejde o žiadne „odkladanie“ maloletého. S nikým iným matka maloletého nenecháva. Podľa matky jediným cieľom otca je za každú cenu odňať jej maloletého, čo korešponduje s tým, že otec jej už dvakrát maloletého protiprávne odňal a zadržoval ho u seba až dovtedy, kým súd dvakrát nenariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť maloletého odovzdať matke a to v rámci konania vedeného na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 10P/130/2022. Taktiež na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 9P/160/2025-80 zo dňa 18.08.2025 kedy došlo k odovzdaniu maloletého dňa 19.08.2025 (posledný kontakt s matkou mal maloletý dňa 02.08.2025), kedy mal maloletý nad okom väčšiu modrinu, k čomu matka predkladá fotografiu zo dňa 19.08.2025. Podľa matky konanie otca je absolútne neprijateľné, otec zavádza súdy, nepravdivo ju obviňuje aj osoby z jej okolia a koná so zjavným cieľom pomstiť sa jej, pričom v žiadnom rozsahu neberie do úvahy záujem

maloletého. Matka preto navrhla, aby odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Kolízny opatrovník sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia písomne nevyjadril. Taktiež ani k vyjadreniu matky.

20. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. K posudzovanému návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2025 je potrebné uviesť, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie (§ 325 CSP), avšak ust. § 362 CMP predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie (vzťahujúcu sa na možnosť nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní). Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie, v režime Civilného mimosporového poriadku sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

22. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. V prípade maloletých detí nemusí potreba dočasnej úpravy vyplývať len z naliehavosti situácie, ale aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa, článok 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

23. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania aj z obsahu spisu, teda z dôkazov už vykonávaných. Dokazovanie má v tom prípade charakter tzv. osvedčovania, keď skutočnosti uvedené v návrhu, alebo ktoré sú súdu zrejmé, keď nariaďuje neodkladné opatrenie, spĺňajú atribút vysokej miery pravdepodobnosti. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť aj bez vylúču účastníkov, bez ich vyjadrení, ako aj bez nariadenia pojednávania.

24. Zo spisu vyplýva, že vzhľadom na to, že rozhodovanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v bode 4. petitu: - Súd zakazuje styk a priblíženie k maloletému A. B., priateľovi matky B. - nepatrí do rozhodovania v poručníckej agende, dal okresný súd zapísať do podateľne návrh otca do registra „C“ a tak sa vec sa vedie pod sp. zn. 19C/48/2025. V priebehu odvolacieho konania bolo zistené, že Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 19C/48/2025-20 zo dňa 13.10.2025 rozhodol tak, že „súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti „Súd zakazuje styk a priblíženie k maloletému A. B., priateľovi matky B.“ odmieta. Proti uznesenie okresného súdu bolo podané otcom odvolanie zo dňa 27.10.2025, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

25. Otec svoje tvrdenia o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia preukazoval znaleckým posudkom č. 32/2025 vypracovaným H. H. F., znalcom v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vyjadrujúcom sa k zraneniam maloletého z ním predložených fotografií a zvukovou nahrávkou, ktorej obsahom je dialóg medzi otcom a maloletým zo dňa 29.08.2025.

26. Odvolací súd sa s uvedenými dôkazmi oboznámil a mal z nich preukázané nasledovné: Z obsahu predloženého znaleckého posudku vypracovaného na základe žiadosti otca vyplýva, že jeho úlohou bolo zodpovedať či zdokumentovať či zranenia maloletého mohli vzniknúť zavinením inou osobou alebo charakter týchto zranení zavinených inou osobou vylučuje prípadne aký iný pôvod zranení prichádza do úvahy. Znalcovi bola dostupná fotodokumentácia z týchto dní: 10.06.2024, 15.03.2025, 02.05.2025, 15.05.2025, 19.05.2025, 14.06.2025, 19.07.2025 a 02.08.2025. Zo záveru znalca vyplýva, že podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie utrpel maloletý v období od 15.03.2025 do 02.08.2025 početné povrchové poranenia na tvári a dolných končatinách. Poranenia majú charakter pomliaždenín prejavujúcimi sa podkožnými výronmi v rôznom štádiu vstrebávania v čase vyšetrenia alebo vyhotovenia fotografickej dokumentácie. Podľa znalca niektoré poranenia maloletého zdokumentované vo fotodokumentácii a lekárskou správou (Nemocnica Agel Levice – urgentný príjem chirurgia z 03.08.2025) majú charakter nezavinených poranení inou osobou (15.03.2025), niektoré majú známky možného zavinenia inou osobou (10.06.2024, 19.07.2025 a 02.08.2025) a niektoré sú spôsobené zjavne cudzím zavinením (14.06.2025 – správne 14.07.2025 – fotografia na č.l. 194 spisu - poznámka odvolacieho súdu). U zranení z 02.05.2025, 15.05.2025 (správne 12.05.2025 – fotografia na č.l. 193 p.v. spisu - poznámka odvolacieho súdu) a 19.05.2025 znalec popisuje zranenie bez toho, aby uviedol možný spôsob vzniku zranenia. K stanoveniu cudzieho zavinenia poranení maloletého by bolo podľa znalca ešte vhodné detské psychologické vyšetrenie a prípadné názory detskej lekárky maloletého prípadne personálu predškolského zariadenia ak ho maloletý navštevuje. Z predloženej videonahrávky zaznamenávanej dialóg otca s maloletým zo dňa 29.08.2025 vyplýva, že maloletý uvádza osobu označenú ako „B.“ s tým, že „B. už nebýva u nás, maminka sa hnevá na neho, mama ho odohnala domov za to, že ma udrel, preto ma capil lebo som bol zlý, neplakal som, starkej som to povedal, povedala, že to nič nie je“. Po otázkach otca uviedol „B. ma bil, hore mi spravil modrinu, asi som nepočúval, mama i starká ma nebije, mám modrinu pod okom, bol som zlý, mama to nič nie je, starká kúpila krémik na oko, aby ma to neštípalo“.

27. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že aktuálne prebieha konanie pod sp. zn. 9P/196/2024 na základe návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Okresný súd uznesením č. k. 9P/160/2025-80 zo dňa 18. augusta 2025 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť dočasne odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti matky. Vyjadrenie matky potvrdzuje, že maloletý jej bol odovzdaný dňa 19.08.2025. Z dôkazov predložených otcom majúci osvedčovať potrebu vydania ním navrhovaného neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2025 vyplýva, že len jedno zranenie (14.07.2025) bolo spôsobené zjavne cudzím zavinením, ku ktorému by však bolo podľa samotného znalca vhodné ešte detské psychologické vyšetrenie a prípadne názory detskej lekárky maloletého prípadne personálu predškolského zariadenia ak ho maloletý navštevuje. Okrem toho niektoré zranenia, a teda nie aj všetky ostatné, majú známky len možného zavinenia inou osobou. Matka naopak poukazuje na to, že niektoré zranenia mohli vzniknúť u otca tvrdiac, že v tom čase bol maloletý v jeho starostlivosti ako i s ohľadom na jej predchádzajúce tvrdenia v priebehu konania (odvolávala sa na návrh na začatie konania, podanie adresované ÚPSVaR a komunikáciu s otcom a fotografie). Čo sa týka predloženej videonahrávky zaznamenanej vyjadrenie maloletého táto je zo dňa 29.08.2025. Zranenie z tohto obdobia nebolo znalcom posudzované. Maloletý potvrdzuje, že ho matka ani stará matka nebijú. Pri tomto zranení, ktoré má predstavovať modrina pod okom, maloletý uvádza osobu len menom pričom priezvisko ani ďalšie identifikačné údaje o tejto osobe otcovi nie sú známe. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia smerujúci voči tejto osobe spočívajúci v zákaze styku a priblíženia sa k maloletému bol rozhodnutím okresného súdu odmietnutý. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia popierala, že by s niekým žila alebo žije v spoločnej domácnosti a tvrdí, že nenecháva maloletého v starostlivosti žiadnej inej osoby.

28. Na základe týchto skutočností, keď tvrdenia otca neboli dostatočne a hodnoverne osvedčené, dospel odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného otcom v danom prípade nie sú splnené. Situácia si nevyžaduje vážny zásah súdu nakoľko nie je daná naliehavosť a potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Napriek uvedenému je maloletý chránený aj neodkladným opatrením vydaným v konaní okresným súdom, ktorým okrem dočasného zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti matke určil nad výchovou maloletého dohľad práve pre vzájomné obviňovanie sa rodičov zo zanedbávania starostlivosti a výchovy o maloletého v čase keď je u druhého rodiča. Z týchto dôvodov odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.10.2025 ako nedôvodný zamietol.

29. O trovách konania spojených s konaním o nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).