

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219010231
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7219010231.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2022, v trestnej veci proti obvinenej A..K. Č., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 26.8.2021 sp. zn. 6T 13/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 26.8.2021 sp.zn. 6T/13/2019 podľa § 282 ods. 3 Tr. por. s použitím § 220 ods. 1 Tr. por. schválil zmier uzatvorený medzi obvinenou A.. K. Č., U.. XX. XX. XXXX H. R., F. R. L., D. XX K. D. U. Q., U.. XX. X. XXXX H. H. U. F., F. R. E., O. X, D. R. L., M. XX a zastavil trestné stíhanie proti obvinenej A.. K. Č.Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala obvinená dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 1.8.2018 o 16:53 hod. v L. viedla osobné motorové vozidlo zn. Š. W., Y.. L. XXX C. z dvora areálu na C. F. XX H. L., pričom vošla do jazdnej dráhy cyklistky U. Q. (F..Č.. H.), v dôsledku čoho cyklistka pri brzdení v snahe zabrániť zrážke s motorovým vozidlom spadla na vozovku, kde ju obvinená prešla pravým predným kolesom motorového vozidla, čím jej spôsobila obojstranné pomliaždenie pľúc, pomliaždenie srdca, zlomeninu hrudnej kosti, zlomeninu kľúčnej kosti, zlomeninu rebrového výbežku Th 1 vpravo, odreninu nad pravou ušnicou, pomliaždenie s krvnou podliatinou pleca, krvnú podliatinu ľavého ramena a lakťa, pomliaždenie s odreninami na ľavej strane brucha a krvnú podliatinu stehna, ktoré si vyžiadali liečenie nad 42 dní.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti prokurátor uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu, že v danom prípade boli splnené podmienky na uzavretie a schválenie zmiaru. Vzhľadom na povahu spáchaného skutku obvinenou, považuje schválenie zmiaru za nedostačujúce a neprimerané aj vzhľadom na následky konania obvinenej, pretože pri dopravnej nehode, ktorú utrpela cyklistka U. Q. (ťažký ujmu na zdraví) a to pomliaždenie pľúc, obojstranne, pomliaždenie srdca, zlomeniu hrudnej kosti, zlomeniu kľúčnej kosti, zlomeninu rebrového výbežku Th 1 vpravo, odreninu nad pravou ušnicou, pomliaždenie s krvnou podliatinou pleca obojstranne, krvnú podliatinu ľavého ramena a lakťa, pomliaždenie s odreninami na ľavej strane brucha a krvnú podliatinu stehna. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zastáva názor, že napadnuté rozhodnutie súdu pri komplexnom zohľadnení osoby obvinenej a možnosti jej nápravy nie je dostačujúce a obvinenej mal byť uložený za spáchaný prečin výchovný trest odňatia slobody za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v dolnej polovici trestnej sadzby. Navrhuje teda aby Krajský súd v Košiciach zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Po dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, napadnutého uznesenia, ako aj dôvodov podanej sťažnosti zo strany prokurátora krajský súd konštatuje, že okresný súd správne zistil a vyhodnotil, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 282 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 220 Tr. por.

Krajský súd v kontexte s postupom okresného súdu zvyrazňuje, že trestné právo sa ako špecifické právne odvetvie vyznačuje subsidiárnou funkciou, čo znamená, že ochrana jeho prostriedkami sa použije len v prípade, ak prostriedky iných právnych noriem nie sú dostačujúce, prípadne sa míňajú účinku. Vzhľadom na subsidiárnu funkciu trestného práva sa krajský súd stotožnil s názorom okresného súdu, že predmetnú trestnú vec je možné vybaviť bez prejednaní súdom. Inštitút zmiernu zahŕňa v sebe odchylenie sa od normálneho priebehu trestného konania, ktoré by končilo právoplatným rozsudkom.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou, tohto inštitútu je zmiernenie traumy poškodenej majúcich pôvod v spôsobených zraneniach obvinenu, čo pri absolvovaní súdneho konania by to mohlo mať negatívny dopad na psychiku poškodenej. Ďalšou nie bezvýznamnou skutočnosťou, je aj právo poškodenej na finančné uspokojenie vyčísleného nároku na náhradu škody, čo v spojení s úprimnou snahou obvinenej o zmiernenie spôsobených následkov, je nutné považovať za okolnosť svedčiacu v jej prospech.

Krajský súd dodáva, že sa plne stotožnil s konštatovanou skutočnosťou, že obvinenej po dopravnej nehode nebol orgánmi činnými v trestnom konaní zadržaný vodičský preukaz a tento má k dispozícii obžalovaná aj v súčasnosti. Aktuálne zadržanie vodičského preukazu obžalovanej by po viac ako troch rokoch, predstavovalo neadekvátne opatrenia v jej neprospech, čo nemá reálne opodstatnenie.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.