

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/100/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125211465  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125211465.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Daniel Juhás s.r.o., so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, IČO: 36 869 970, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B. C. XX/XXX, C., o zrušení zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 12C/112/2018-38 zo dňa 17.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/87/2019-122 zo dňa 13.5.2019, ktoré bolo nariadené v nasledovnom znení: Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území C., obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. C., obec Nitra) vo výške 903/14939, - byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku – parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území C., obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. C., obec Nitra) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie C., obec C., D. C., vedený Okresným úradom Nitra.

II. Žalobcovi súd náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2025 domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 12C/112/2018-38 zo dňa 17.10.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/87/2019-122 zo dňa 13.5.2019, čo odôvodnil tým, že zabezpečovacím opatrením došlo k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného zapísaných na LV č. XXXX, kat.úz. C.. Predmetné záložné právo zabezpečovalo pohľadávku žalobcu voči žalovanému zo zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018. Dňa 27.10.2025 došlo k uspokojeniu poslednej časti zabezpečovanej pohľadávky, tým odpadol dôvod ďalšieho trvania zabezpečovacieho opatrenia.

2. Žalovaný s návrhom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia súhlasil.

3. Z registra spisov súd zistil, že Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12C/112/2018-38 zo dňa 17.10.2018 nariadil zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení: Súd nariaďuje zabezpečovacie opatrenie v nasledovnom znení: Súd zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu, a to za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky voči žalovanému zo Zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018 a to k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného - byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku - parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území C., obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz.Nitra, obec Nitra) vo výške 903/14939, - byt č. X, výška spoluvlastníckeho podielu 1/1, X.p., vchod: č.o. XX, v obytnom dome č.o.XX so súpisným číslom XX, postavenom na pozemku – parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, ktorý sa nachádza v katastrálnom území C., obec Nitra, okres Nitra a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku (parcele registra „C“ č. XXXX o výmere 303 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, kat. úz. C., obec Nitra) vo výške 1686/14939, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie C., obec C., D. C., vedený Okresným úradom Nitra.

4. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/87/2019-122 zo dňa 13.5.2019.

5. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia /aj zabezpečovacieho opatrenia/ podľa ustanovenia § 334 CSP je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodit' potrebný záver. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie neodkladného opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil. Pod odpadnutím (pominutím) dôvodov treba rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania neodkladného opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až po vydaní rozhodnutia. Súd sa v konaní zaoberal otázkou, či žalobca domáhajúci sa zrušenia zabezpečovacieho opatrenia vo svojom návrhu tvrdil také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o zabezpečovacom opatrení a ktoré by zároveň znamenali aj zmenu skutkových okolností/pomerov, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené a dospel k záveru, že návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný, pretože v čase vydania zabezpečovacieho opatrenia predmetné záložné právo zabezpečovalo pohľadávku žalobcu voči žalovanému zo zmenky vystavenej dňa 7.6.2013 na zmenkovú sumu 47.694,39 eura vrátane príslušenstva uplatnenej v súdnom konaní na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 25CbZm/11/2018. Dňa 27.10.2025 došlo k uspokojeniu poslednej časti zabezpečovanej pohľadávky a tým odpadol dôvod ďalšieho trvania zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznal, hoci bol vo veci úspešný, ale žiadnu náhradu trov konania si žalobca neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.