

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 16Sas/23/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0725101170
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Stankociová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:0725101170.1

Uznesenie

sp. zn. 16Sas/23/2025

2

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. A. B., narodená XX. XXXXXXXX XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, B., prechodne bytom E. XX, F., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, v konaní o žalobe v sociálnych veciach (o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX zo dňa 26.06.2025), o návrhu na priznanie odkladného účinku, takto

rozhodol:

sp. zn. 16Sas/23/2025

2

Návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo 4. augusta 2025, doručený správne mu súdu 7. augusta 2025, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo 4. augusta 2025, doručenu Správne mu súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 7. augusta 2025, sa žalobkyňa domáha zrušenia rozhodnutia žalovanej č. XXXXX-X/XXXX-XX z 26. júna 2025 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) spolu s prvostupňovým rozhodnutím pobočky žalovanej v B. č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX z 1. decembra 2016, ktorým bolo žalobkyňi, ako samostatne zárobkovo činne j osobe, predpísané poistné za obdobie október 2009 až jún 2009 celkovo v sume 5 712,22 eur. Napadnutým rozhodnutím žalovaná, ako druhostupňový orgán, zmenila výrok prvostupňového rozhodnutia tak, že vypustila text: „...152a zákona v znení neskorších predpisov...“ a v ostatnej časti toto rozhodnutie v zmysle § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, potvrdila. Žalobkyňa si zároveň uplatnila trovy konania.

2. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku. Žalobkyňa návrh na priznanie odkladného účinku odôvodnila tým, že vzhľadom na dôvody žaloby, v ktorej ako žalobkyňa namieťa okrem procesných postupov žalovanej aj právne posúdenie veci, založené na výsledku konania vo veci sp. zn. 6Ssk/33/2025 (SS Bratislava NR-23Sa/74/2022 – 283), a v ktorej súčasne podáva ústavnú sťažnosť, ako aj so zreteľom na zásah do jej majetkových práv žalovaným rozhodnutím, ako poberateľka starobného dôchodku žiada o odklad vykonateľnosti rozhodnutia o predpise poistného v sume 5 712,22 eur.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila podaním doručeným správne mu súdu dňa 28. októbra 2025, v ktorom uviedla že nesúhlasí s priznaním odkladného účinku správnej žalobe. Administratívne spisy žalovanej vo veci žalobcu boli správne mu súdu doručené dňa 30. októbra 2025.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže, ak osobitný predpis neustanovuje inak, na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

4. Právo na súdom vydané rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe vyplýva z práva na súdnu ochranu, ktoré je zabezpečené Ústavou SR, pričom však pre takéto rozhodnutie musí byť zákonný podklad a nemôže byť iba prejavom svojvôle. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom ale musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

5. Vychádzajúc z ustanovenia § 185 SSP pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, musí žalobca náležite preukázať, že jeho nepriznaním by v dôsledku okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia resp. opatrenia alebo ich inými právnymi následkami hrozila závažná ujma. Je teda evidentné, že nestačí iba eventúálna možnosť vzniku závažnej hrozby v budúcnosti, ale táto hrozba musí byť založená na reálnych skutočnostiach. Žalobca nie je povinný preukazovať, že tvrdená ujma bezprostredne nastala, vyžaduje sa však náležité osvedčenie, že určitá závažná ujma hrozí. Správny súd v tomto prípade zároveň posudzuje, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Dôkazy k týmto tvrdeniam musí predložiť žalobca. Ďalším predpokladom vydania takéhoto procesného rozhodnutia je vyjadrenie žalovaného k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

6. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že nastúpenie odkladného účinku správnej žaloby predstavuje iba určitú výnimku, nie pravidlo, kedy ešte pred rozhodnutím správneho súdu vo veci samej nastúpia právne následky predpokladané v ust. § 186 ods. 1 SSP, ktoré sa vo svojej podstate blížia k účinkom vyhovenia správnej žalobe. Prípadné kladné rozhodnutie o návrhu je teda nesystémové a musí byť vyhradené len pre mimoriadne prípady, ktoré zákonodarca vymedzuje v ust. § 185 SSP.

7. S konkretizáciou na prejednanú vec, žaloba v sociálnych veciach nemá priamo zo zákona odkladný účinok, avšak správny súd jej ho môže na návrh žalobcu priznať. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyjadrením žalovanej a obsahom spisového materiálu súdnej veci, nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie. Žalobkyňa vo svojom návrhu ako dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe iba uviedla, že s poukazom na zásah do jej majetkových práv, žiada o odklad vykonateľnosti rozhodnutia o predpise poisťného v sume 5 712,22 eur.

8. Bližšie dôsledky a konkrétne skutkové okolnosti, z ktorých vychádzala pri podávaní svojho návrhu na priznanie odkladného účinku však neuviedla a správne mu súdu neozrejmila. Návrh žalobkyne tak neobsahuje žiadne dôkazy svedčiace o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia

môže dôjsť k závažnej ujme, hospodárskej či finančnej škode alebo inému vážnemu nenapraviteľnému následku a ani z administratívneho spisu žalovanej hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Správny súd nemôže prezumovať, že už iba v dôsledku uloženej povinnosti žalobkyni žalovanou uhradiť určitú peňažnú sumu, jej hrozí vznik závažnej ujmy a ako sa táto reálne prejavuje.

9. Na základe uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že žalobkyňa hrozbu závažnej ujmy, hospodárskej či finančnej škody nepreukázala. V tejto súvislosti správny súd dodáva, že nie je vecou správneho súdu, nahrádzať aktivitu žalobkyne a vyhľadávať dôkazy, ktoré by priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodňovali.

10. Keďže žalobkyňa nepreukázala existenciu hrozby závažnej ujmy na jej právach, súd sa už nezaoberal druhou zákonnou podmienkou pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a to, či priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom.

11. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v žalobe len neurčito poukázala na zásah do jej majetkových práv ako poberateľky starobného dôchodku bez bližšieho odôvodnenia a tým neosvedčila splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 SSP, správny súd v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobkyne na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť [§ 439 ods. 1 písm. e) SSP].