

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/94/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010437
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4124010437.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 28.08.2025 sp. zn. 4T/23/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25.11.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) napadnutým uznesením podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) sa v skúšobnej dobe v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov určenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 zo dňa 11.07.2024 (vydaný dňa 28.03.2024) neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 zo dňa 11.07.2024, ktorým bol menovaný odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2024. Skúšobná doba začala plynúť od 12.07.2024 a má uplynúť dňa 12.01.2026.

Súd I. stupňa nariadil v danej veci verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia. Pripomenul, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby nastúpil dňa 24.07.2025 výkon trestu odňatia slobody, preto skúšobná doba podmieneného odsúdenia bola predĺžena do 12.01.2026.

Súd I. stupňa dokazovaním zistil, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý bol právoplatne odsúdený, pričom tento trestný čin spáchal krátko, len 3 (tri) mesiace po právoplatnosti trestného rozkazu, ktorým mu bola určená skúšobná doba. Tým odsúdený v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia t.j. od 12.07.2024 do nástupu výkonu trestu odňatia slobody 24.07.2025 nevedol riadny život a nesplnil zákonné kritéria ustanovenia § 50 ods. 4 Trestného zákona, keďže hrubým spôsobom porušil podmienky skúšobnej doby páchaním úmyselného trestného činu. Z tohto dôvodu súd I. stupňa nariadil odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Proti tomuto uzneseniu ihned' po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený. V jej písomných dôvodoch namietal, že napadnuté rozhodnutie je neprimerane prísne, keďže zákaz šoférovania spred 2-och rokov porušil iba banálnym spôsobom. Snažil sa zazimovať motorku do garáže pár ulíc od jeho bydliska. Zostatkový alkohol bol nameraný v minimálnych tolerovaných hodnotách a mal klesajúcu tendenciu. Bolo to v neskorých večerných hodinách, nikto iný nebol na ceste. Nikomu neublížil. Žije sám, nemal mu kto pomôcť, jeho rozhodnutie bolo ovplyvnené kritickou situáciou. Bol v emocionálnom rozporení, podcenil situáciu. Seba hodnotil ako slušného človeka, ktorý platí dane, tvorí hodnoty spoločnosti. Je nefajčiar, nepije, neberie drogy, nemá tetovania, piercingy. Bol mu uložený krutý a neprimeraný trest. Žiadal o uloženie alternatívneho trestu, t.j. verejnoprospešné práce alebo domáce väzenie.

V dôvodoch sťažnosti prostredníctvom obhajcu uviedol, že preventívne podáva sťažnosť, pretože matka odsúdeného nebola schopná zrozumiteľne konkretizovať právne aspekty, len uviedla, že odsúdený sa chce brániť. Viac k veci prostredníctvom obhajcu sťažnosť odôvodnená nebola, a to ani po nahliadnutí obhajcom do spisu dňa 10.10.2025.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahraďiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienčné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, súd I. stupňa vykonal dňa 28.08.2025 verejné zasadnutie, na ktorom za prítomnosti odsúdeného rozhodol v merite veci na podklade vykonaného dokazovania spočívajúceho vo vylúčení odsúdeného a oboznámení obsahu spisového materiálu vrátane pripojeného spisu.

Nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/23/2024 z 11.07.2024, v tento deň právoplatným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky. Jeho protiprávne konanie spočívalo v tom, že viedol motorové vozidlo, bezprostredne pred dopravnou nehodou, ktorú spôsobil, počas jazdy požíval alkohol, plne sa nevenoval vedeniu motorového vozidla, nesledoval situáciu na vozovke. Narazil do zadnej časti iného motorového vozidla, ktoré jazdilo pred ním, spôsobil škodu a bola u neho nameraná hodnota 0,84 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Skúšobná doba podmienčného odsúdenia plynula odsúdenému od 12.07.2024. Počas skúšobnej doby, dňa 12.10.2024, t.j. 3 mesiace od začiatku skúšobnej doby odsúdený spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. tým, že pod vplyvom alkoholu nameraného v hodnote 0,15 mg/liter etanolu vo vydychovanom vzduchu viedol motocykel značky C. napriek tomu, že mu činnosť vedenia motorového vozidla bola zakázaná trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 11.07.2024 sp. zn. 4T/23/2024. Odsúdený sa výslovne vzdal práva podať odpor proti trestnému rozkazu, preto bola jeho trestná vec vybavená skrátenou formou, bez verejného prejednaní veci. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu odňatia

slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 12.10.2025 bol prepustený na slobodu. Taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Dané fakty vyplývajúce zo spôsobu vedenia života odsúdeného počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sú i podľa názoru nadriadeného súdu dôvodom pre konštatovanie, že spôsobom svojho života nepreukázal, že vedie riadny život. Súčasne bolo potrebné vziať v úvahu, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil opätovne trestného činu pod vplyvom alkoholu, a to v súvislosti s vedením motorového vozidla. K sťažnostným námietkam odsúdeného je potrebné uviesť, že súd je povinný skúmať, či odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia viedol riadny život. Pre kladné rozhodnutie súdu, v zmysle osvedčenia sa v skúšobnej dobe je potrebné, aby sa odsúdený nedopustil protispoločenského konania, t.j. nepáchal trestné činy, priestupky, riadne si plnil svoje občianske povinnosti. Uvedené odsúdený svojim správaním a konaním porušil.

Nadriadený súd sa nestotožnil so sťažnostnými argumentami odsúdeného, ktorými bagatelizoval svoje protiprávne konanie spáchané v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Práve odsúdený mal mať na zreteli, že počas skúšobnej doby má viesť taký spôsob života, aby nevytvoril príčinu na nariadenie trestu odňatia slobody, ktorého výkon mu bol pôvodne podmienenčne odložený. Avšak spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe, zároveň opätovne pod vplyvom alkoholu pri vedení motorového vozidla, nemožno hodnotiť a zľahčovať tak, ako to prezentoval odsúdený v podanej sťažnosti. Pokiaľ odsúdený v tomto konaní uvádzal, že len tlačil motorku, ktorú chcel zazimovať, tak z jeho výpovedí v konaní vedenom pod sp. zn. OT/206/2024 vyplýva, že sa ku skutku zo dňa 12.10.2024 priznal, teda i k tomu, že sa vracal v noci od kamaráta, kde vypil alkohol, bolo neskoro v noci a jazdil na motocykli. Zastavila ho hliadka polície, nafúkal 0,15 mg/l. Svoje konanie aj oľutoval. Pokiaľ odsúdený navrhoval uloženie miernejšieho trestu, najmä alternatívneho trestu - verejnoprospešné práce alebo domáce väzenie, nadriadený súd uvádza, že uvedené nie je možné, keďže pri rozhodovaní o tom, či sa podmienenčne odsúdený osvedčil možno rozhodnúť len osvedčením/neosvedčením alebo v prípade, ak skúšobná doba v čase rozhodovania súdu plynie, jej primeraným predĺžením alebo ustanovením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, ktoré doposiaľ neboli uložené.

Nadriadený súd však považuje za potrebné vytknúť súdu I. stupňa absenciu akýchkoľvek právnych úvah vo vzťahu k možnosti primeraného predĺženia skúšobnej doby, ktorá naďalej plynutie v čase rozhodovania súdu, prípadne ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané povinnosti alebo obmedzenia.

Vzhľadom na nedôslednosť súdu I. stupňa nadriadený súd dopĺňa, že nezistil v prípade odsúdeného žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti, i keď odsúdený dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasné ustanovenie probačného dohľadu nad odsúdeným alebo primerané predĺženie skúšobnej doby (§ 50 ods. 4 písm. a), písm. b) Tr. zák.), a to vzhľadom na okolnosti prípadu, keďže odsúdený sa opakovane dopustil protiprávneho konania pod vplyvom alkoholu, v cestnej premávke, kde ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky, ich život, zdravie, majetok a súčasne nerešpektoval povinnosť uloženú mu súdom I. stupňa podľa zákona.

Na uvedený názor nadriadeného súdu nemajú vplyv vlastné hodnotenia odsúdeného vo vzťahu k jeho osobe v tom smere, že je platiteľom daní, nefajčí, nepije, neužíva omamné a psychotropné látky a pod., keďže jeho prvoradou povinnosťou v skúšobnej dobe bolo dodržiavať platné zákony ako aj všeobecne záväzné právne predpisy a z ich plynúce povinnosti a zákazy. Pokiaľ takto odsúdený v dôsledku svojej ľahostajnosti nekonal, sám sa vystavil riziku priameho výkonu trestu.

Nadriadený súd konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je vecne správne, zodpovedajúce zákonu tak vo výroku o nariadení trestu, ako aj zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Krajský súd v Nitre rozhodol v zmysle výrokovej časti tohoto uznesenia.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)