

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/94/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203782  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203782.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 9.796,32 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I.Súd konanie **zastavuje**.

II.Súd **nepriznáva** žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2025 domáhal voči žalovanému zaplatenia 9.796,32 EUR s 9,25% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 6.289,61 EUR od 28.07.2024 do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653) uzavrel so žalovaným dňa 23.05.2022 zmluvu č. 5191044219, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné prostriedky, ktoré žalovaný nevrátil dohodnutým spôsobom.

2/ Listom zo dňa 13.10.2025 tunajší súd vyzval žalobcu, aby oznámil, či trvá na žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 01.10.2025, a to s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. februára 2025, sp. zn. 6Cdo/152/2022 (R 34/2025), ktoré bolo zaradené do Zbierky stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3/2025, pretože zo žaloby a jej príloh nevyplýva, že žalovanému bola pred postúpením pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu doručená výzva pred zosplatením s presne špecifikovanou konkrétnou splátkou, pre ktorú právny predchodca zosplatnil celý dlh. Zároveň vyzval žalobcu, aby v tej istej lehote predložil súdu listinné dôkazy preukazujúce, že pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2024 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava a postupníkom - žalobcom bol zachovaný postup zakotvený v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. júla 2025, sp. zn. 1VCdo/4/2025 (R 38/2025), ktoré bolo zaradené do Zbierky stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5/2025.

2.1/Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2025 žalobca oznámil, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3/ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4/ Žalobca vzal žalobu celkom späť, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

5/ Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5.1/ Žalovaný v prejednávanom prípade procesne nezavinil zastavenie konania, principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6/ Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.