

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 26P/79/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201777
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201777.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Rajňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Š. O., narodený XX.XX.XXXX a P. O., narodený XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, matky: G. N. O. U., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. I. XXXX/XX Y., W., právne zastúpená JUDr. Elenou Štefančíkovou, advokátkou, so sídlom Veternicová 1, Bratislava, IČO: 42 360 340 a otca: Š. O., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. XXXX/X, W., v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok na náhradu trov konania**.

odôvodnenie:

1. Na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 26P/79/2025 sa vedie konanie o návrhu matky z 04.06.2025, podaného na súd 04.06.2025, vo veci maloletých detí: Š. O., narodený XX.XX.XXXX a P. O., narodený XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) na nahradenie súhlasu otca pri nezhode rodičov.

2. Podaním matky z 08.10.2025, doručeným na súd prostredníctvom svojej právnej zástupkyni 08.10.2025, matka ako navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že otec vyslovil so zmenou poskytovateľa zdravotnej starostlivosti súhlas a dôvod súdneho konania tak odpadol.

3. Súd výzvou z 09.10.2025 vyzval otca maloletých detí a kolízneho opatrovníka či súhlasia so späťvzatím návrhu. Otec sa aj napriek riadne doručenej výzve dňa 14.10.2025 k výzve súdu nevyjadril. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu podaním doručeným na súd 16.10.2025.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 146 ods. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľky - matky, ktorým vzala svoj návrh v celom rozsahu späť, ďalej žiadala o zastavenie konania, kedy otec maloletých detí sa k späťvzatiu nevyjadril a kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím, a kedy súd nevzhladol ani dôvod pre pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, že s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie zastavil (výrok I. tohto rozhodnutia).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (výrok II. tohto rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.