

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: BA-7Sa/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200200  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2025:1018200200.3

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., proti žalovaným: 1. Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, 2. A. D. E., súdny exekútor, so sídlom X. XXXX XXXX/XXX, A., v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec Okresnému súdu Pezinok.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.02.2018 bola Krajskému súdu v Bratislave doručená e-mailom žaloba, v listinnej podobe doručená dňa 13.02.2018, ktorou sa žalobkyňa domáha, aby súd prikázal žalovaným, aby odstránili svoju nečinnosť s tým, že odstránenie nečinnosti spočíva v tom, že žalovaný v 1. rade riadnym spôsobom oznámi žalovanému v 2. rade o tom, že suma 554,53 eur bola uhradená ešte predtým, ako mohlo začať exekučné konanie exekútorom; súčasne žalovaný v 2. rade zruší záložné právo na všetky účty žalobkyne v F. - G. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX H. XXXXXXXXXXXX, H. H. I. J. B., G. K. XXXXXXXX bez akýchkoľvek zrážok a to v plnej výške, v akej ich žalovaný exekvoval a to vzhľadom na protiprávny charakter jeho konania.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila okrem iného tým, že súdny exekútor porušil svoju povinnosť a nezaslal jej upovedomenie o začatí exekúcie, resp. upovedomenie jej nebolo riadnym spôsobom doručené. Nemala teda možnosť podať námietku na príslušný súd. Napriek tomu súdny exekútor zriadil záložné právo na všetky jej účty v F. tak, že nemá takmer 5 rokov možnosť disponovať s účtami, napriek tomu, že suma, ktorú exekvuje, je pokrytá už v zriadenom záložnom práve na jej účte v J. B. a napriek tomu, že bola uhradená žalovanému v 1. rade dňa 22.11.2013. Žalovaný v 2. rade až do súčasnosti blokuje jej 4 bankové účty.

3. Na základe § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov začal od 01.06.2023 činnosť Správny súd v Bratislave a súčasne výkon správneho súdnictva prešiel z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave vo všetkých veciach, v ktorých je od 01.06.2023 daná právomoc správnych súdov, vrátane prejednávanej veci.

4. Správny súd v Bratislave uznesením č. k. BA-7Sa/13/2018-176 zo dňa 29.05.2025 vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby tak, že označí konanie alebo vec (teda administratívne konanie), v ktorej sa domáha odstránenia nečinnosti, a to vo vzťahu ku každému zo žalovaných. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 23.06.2025. Žalobkyňa doručila súdu dňa 31.07.2025 doplnenie žaloby, avšak konanie alebo vec (teda administratívne konanie), v ktorej sa domáha odstránenia nečinnosti, neoznačila.

5. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to:

a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici,

b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave,

c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

8. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správneho súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

9. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených zákonom. Je potom zrejmé, že predmetom správneho súdneho prieskumu sú rozhodnutia, opatrenia, iné zásahy ako aj nečinnosť orgánov verejnej správy a ďalšie veci ustanovené zákonom týkajúce sa činnosti orgánov verejnej správy. Spoločným menovateľom všetkých týchto predmetov správneho súdneho prieskumu je, že ide o výsledky konania, resp. nekonania orgánov verejnej správy pri výkone verejnej správy.

12. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobkyňa nesúhlasí s postupom žalovaného v 1. rade ako oprávneného a súdneho exekútora (žalovaný v 2. rade) v konkrétnom exekučnom konaní a chce dosiahnuť odblokovanie svojich účtov v bankách, ktoré (ako vyplýva z obsahu spisu) sú blokované na základe príkazov na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke vydaných súdnym exekútorom. Žalobkyňa pritom tvrdí, že vymáhanú pohľadávku už skôr uhradila. Činnosť súdnych exekútorov a exekučné konanie upravuje Exekučný poriadok. Exekučné konanie je civilným súdnym konaním, nie administratívnym konaním. Štát preniesol výkon svojej súdnej moci na súdneho exekútora, ktorý je orgánom verejnej moci a vykonáva zásahy do osobnej a majetkovej sféry povinného a v niektorých prípadoch aj tretích osôb. Exekútor pri výkone exekúcie nie je orgánom verejnej správy podľa § 4 SSP. Podľa § 32 Exekučného poriadku, súd je oprávnený požadovať od exekútora vysvetlenia alebo správy o priebehu každej exekučnej veci, ktorá bola exekútorovi pridelená, ktoré je exekútor povinný súdu v určenej lehote poskytnúť. Ak pri výkone exekúcie dochádza k prieťahom alebo porušovaniu povinností ustanovených týmto zákonom, môže súd uložiť exekútorovi vykonanie potrebných opatrení na odstránenie nedostatkov. Týmto súdom je exekučný súd.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetná vec, hoci ju žalobkyňa označila, ako žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy, nepatrí do právomoci správnych súdov v zmysle § 6 ods. 1 SSP. Podanie žalobkyne sa týka exekučného konania, ktoré je civilným súdnym konaním. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie, ktorého sa predmetná vec týka, je vedené na Okresnom súde Pezinok, správny súd postúpil vec tomuto súdu.

14. Na závere, že na prejednanie predmetnej veci je daná právomoc civilného (exekučného) súdu, nemôže nič zmeniť ani to, že žalobkyňou uvedený žalobný návrh je formulovaný ako návrh v rámci žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Pri skúmaní právomoci na prejednanie a rozhodnutie určitej právnej veci totiž nie je možné vychádzať len zo žalobného návrhu. Žalobný návrh má pri ustálení charakteru práv a povinností tvoriacich obsah právneho vzťahu, z ktorého vyplýva žalobcom uplatnený nárok, nepochybne zásadné miesto. Pri ustálení charakteru týchto práv a povinností je však potrebné prihliadať aj na ostatné časti žaloby, a teda charakter predmetných práv a povinností je potrebné ustáliť vychádzajúc z celkového obsahu žaloby. Inými slovami, žalobný návrh nemožno vnímať izolovane bez prihliadnutia k ostatným častiam žaloby, resp. bez prihliadnutia k celkovému obsahu žaloby (porovnaj napr. uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/10/2021 zo dňa 08.12.2021, ods. 11). V predmetnej právnej veci je pritom z celkového obsahu žaloby zrejmé, že žalobkyňa sa domáha ochrany svojich práv v exekučnom konaní. Správny súd v súvislosti so žalobkyňou formulovaným žalobným návrhom ešte pripomína, že právo na súdnu ochranu nemožno vykladať tak, že by sa žalobca mohol v akomkoľvek konaní domáhať akéhokoľvek petitu žaloby či návrhu. Naopak, od žalobcu možno požadovať, aby svoj petit prispôbil typu konania, ktoré zodpovedá procesnej úprave pre ten orgán, ktorý má právomoc o príslušnom spore alebo veci rozhodovať (porovnaj napr. uznesenie kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1KO/10/2021 zo dňa 08.12.2021, ods. 16).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).