

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: OT/134/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121011430  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121011430.4

## Rozsudok bez odôvodnenia

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. januára 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

K. I., nar. XX. júla XXXX v V., trvale bytom M.-F., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- v predajni OC Lidl v budove železničnej stanice na Staničnom námestí č. 11 v Košiciach, dňa 6.11.2021 v čase o 20.00 hod. vzala zo samoobslužného predajného pultu 6 ks čokoládových tyčínok Kinder Maxi King v hodnote 0,79 Eur za kus, 2 ks jahodovej ovsenej kaše v hodnote 0,39 Eur za kus a 2 ks malinovej ovsenej kaše v hodnote 0,39 Eur za kus, ktoré si vložila do pripravenej čiernej tašky a následne s tovarom v nej prešla pokladničnou zónou predajne bez zaplataenia, čím svojím konaním spôsobila poškodenému subjektu obch. spol. Lidl Slovenská republika, v.o.s. ul. Ružinovská č. 1/E, 821 02 Bratislava škodu vo výške 6,30 Eur, pričom

- Obvodným oddelením PZ Košice Dargovských hrdinov jej bola dňa 4.11.2021 v blokovom konaní uložená blokom evidenčného čísla 0751459 pokuta vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a taktiež

- bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/81/2020 zo dňa 6.8.2020, právoplatným identického dňa, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a taktiež bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

A za to jej súd

u k l a d á

podľa 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie obžalovaný a prokurátor.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.