

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoPno/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201393
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4123201393.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Katarína Slováčková a sudkýň: JUDr. Ľubica Bundzelová a Mgr. Andrea Hadnagyová, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E., zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 88, Nitra, matky: F. G. H., G., nar. XX. XXXXXX XXXX, trvale bytom C. XXX/X, D. E. a otca: B. A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX, trvale bytom I. XX, t. č. bytom J. K. X, D., zastúpený splnomocnenkyňou: Špireková & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom z 26. septembra 2025 doručeným v rámci odvolacieho konania (vo veci o nariadení neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 12CoP/196/2025) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by odvolací súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 24P/33/2023 upravil jeho styk s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párnny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloletého v mieste bydliska dieťaťa prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a byť súčinná pri styku otca s maloletým. Dôvodil, že uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/33/2023-85 z 13. marca 2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým na jednu hodinu týždenne za prítomnosti matky. Na pojednávaní 16. mája 2024 sa rodičia dohodli na rozšírenom styku na skúšobné obdobie, avšak matka túto dohodu nedodržala. Za ostatný rok mu umožnila styk s maloletým len päťkrát (11. januára, 12. januára, 25. januára, 7. septembra a 8. septembra 2025). Poukázal na to, že matka ho slovne napáda a neposkytuje súčinnosť pri odovzdávaní maloletého. Jej konanie slúži na systematické pretrhnutie väzieb s maloletým. Otec ďalej uviedol, že po januári 2025 prichádzal na miesto prevzatia maloletého, kde mu matka maloletého ani len neukázala s tvrdením, že ho maloletý nechce vidieť. Opakovane ju kontaktoval v máji a júli 2025. Dňa 22. júla 2025 jej zaslal e-mail ohľadom stretnutia s maloletým, na ktorý matka nereagovala. Naposledy ju kontaktoval 28. augusta 2025 so žiadosťou o vyriešenie situácie, pričom matka na jeho e-mailovú žiadosť opätovne nereagovala. Podľa otca sú tvrdenia matky o trestnom konaní voči nemu účelové a tendenčné s cieľom zdiskreditovať jeho osobu a zamedziť stretávaniu s maloletým. Matka si v zmysle ustanovenia § 24 ods. 4 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) neplní povinnosť pripraviť maloletého na styk po psychickej a materiálnej stránke. Sama pritom potvrdzuje, že pôvodné uznesenie o styku v rozsahu jednej hodiny nedodrížiava, pričom poukazuje na diagnostikovanú tetániu. Údajné zdravotné problémy matky sú však účelovo použité. Lekársky nález matky o tetánii je z 29. januára 2024, a teda

tento zdravotný stav existoval už v čase, keď sa rodičia 16. mája 2024 na pojednávaní dohodli na výrazne rozšírenom styku, ktorý mal prebiehať bez prítomnosti matky. Vtedy matka neuviedla, že jej zdravotný stav bráni stretnutiam za jej prítomnosti. Nakoľko sa styk s maloletým nerealizuje ani podľa súdneho rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia z 13. marca 2023, je podľa otca potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov zmenou nariadeného neodkladného opatrenia. Maloletý je v útlom veku, v ktorom sa jeho vzťahy a dôvera k rodičom budujú. Zároveň je potrebné upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, nakoľko sama potvrdila, že stretnutia za jej prítomnosti nie sú možné. Otec navrhol zväžiť aj bezodkladné zavedenie monitorovaného styku s maloletým v neutrálnom prostredí, aby sa eliminoval negatívny vplyv matky a aby sa s ním maloletý mohol bez obáv stretávať a budovať si s ním vzťah.

2. Podľa § 362 z. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba Niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nespоровom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda aj iné neodkladné opatrenia ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

10. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu, bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka konania ohrozené. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie

tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

11. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa čl. 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

14. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

15. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha na základe návrhu otca konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V rámci tohto konania bolo uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/33/2023-85 z 13. marca 2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/26/2023-129 z 24. marca 2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý týždeň v sobotu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska dieťaťa a na tom istom mieste maloletého po ukončení styku včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a byť súčinná pri styku s maloletým. 31. októbra 2023 sa rodičia na informatívnom stretnutí rodičov na súde prvej inštancie (ďalej len „ISR“) dohodli na rozšírení styku otca s maloletým do ďalšieho termínu ISR tak, že tento bude prebiehať každú sobotu od 09.30 hod. do 11.30 hod. bez prítomnosti matky. Na ISR konanom 11. decembra 2023 rodičia potvrdili, že styk s maloletým prebiehal v zmysle ich dohody z predchádzajúceho ISR. Na poslednom ISR konanom 22. marca 2023 obaja rodičia zhodne uviedli, že styk s maloletým prebieha, a uzavreli rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej má byť maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300,-eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a styk otca s maloletým upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 08.30 hod. do 13.00 hod., kedy si otec maloletého v mieste bydliska matky prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého včas a riadne odovzdá matke, pričom matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť odovzdanie. Podaním z 5. apríla 2024 otec vyslovil nesúhlas s uzavretou rodičovskou dohodou majúc za to, že v záujme maloletého je častejší styk s otcom. Na pojednávaní konanom 16. mája 2024 rodičia súhlasili so skúšobným obdobím rozšíreného styku otca s maloletým na obdobie od júna 2024 do ďalšieho pojednávania a to tak, že styk otca s maloletým bude prebiehať každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., ako aj jeden deň v pracovnom týždni od 15.00 hod. do 18.00 hod., pričom ktorý deň to bude, si rodičia dohodnú dodatočne. Stretávanie v pracovnom týždni bude prebiehať v období od 15. júna 2024 do 15. júla 2024. Podaním z 23. septembra 2024 matka žiadala, aby súd nerozširoval styk otca s maloletým, nakoľko tento sa o maloletého nevie postarať. Zdôraznila, že styk otca s maloletým má zlý vplyv na morálnu a mravnú výchovu maloletého, ako aj na jeho zdravý psychický vývin. Zároveň

uviedla, že na otca podala trestné oznámenie za skutky spáchané voči nej a maloletému počas obdobia ich spolužitia v spoločnej domácnosti. Súd prvej inštancie za účelom doplnenia dokazovania uznesením č. k. 24P/33/2023-331 z 14. októbra 2024 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia a ustanovil do konania znalkyňu PhDr. Dominiku Vaškovič, ktorú následne uznesením č. k. 24P/33/2023-352 z 9. januára 2025 vylúčil z konania z dôvodu jej zaujatosti. Zároveň ustanovil do konania znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie poradenská psychológia Mgr. Veroniku Nemčokovú za účelom vypracovania znaleckého posudku. Otec vo vyjadrení z 4. novembra 2024 uviedol, že matka maloletého na styk riadne nepripravuje, v dôsledku čoho ho maloletý začal odmietať. Maloletého od 8. septembra 2024 nevidel, pričom matka odmieta poskytnúť súčinnosť pri odovzdávaní dieťaťa. V súvislosti s trestným oznámením matky uviedol, že s ním nie je oboznámený, nakoľko v danej veci nebolo začaté trestné stíhanie ani vznesené obvinenie. Mal však za to, že matka ho lživou obvinila s cieľom oddeliť ho od maloletého. Matka v podaní z 10. januára 2025 namietala tvrdenia otca, že by maloletému bránila v styku s otcom, maloletého na styk riadne pripravuje, avšak maloletý otca odmieta. Poukázala na zlepšenie správania maloletého, odkedy otca nenavštevuje. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu prvej inštancie 4. februára 2025 domáhal dočasného rozšírenia jeho styku s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého v mieste bydliska matky prevezme a na tom istom mieste po ukončení styku maloletého ho včas a riadne odovzdá, pričom matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a byť súčinná pri styku otca s maloletým. Poukázal na to, že od ostatnej úpravy styku neodkladným opatrením prehľbil svoj vzťah s maloletým synom, preto súdom stanovený rozsah styku nie je dostatočný. Zároveň zdôraznil, že matka mu od septembra 2024 začala bezdôvodne brániť v kontakte s maloletým, preto je daná naliehavá potreba na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia. V podaní z 18. februára 2025 matka odmietla tvrdenia otca, že by mu bránila v styku s maloletým. Tento prebiehal v zmysle súdneho rozhodnutia. Poukázala však na zhoršené správanie maloletého po stretnutiach s otcom a na skutočnosť, že maloletý otca odmieta. Uznesením č. k. 24P/33/2023-403 z 3. marca 2025, právoplatným 25. marca 2025, súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V podaní z 13. mája 2025 matka v súvislosti s podaným trestným oznámením poukázala na znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní, z ktorého vyplýva, že jej vierohodnosť je plne zachovaná a konkrétna výpoveď je opretá o jej skutočné zážitky. Dňa 22. júla 2025 doručila znalkyňa Mgr. Nemčoková súdu prvej inštancie znalecký posudok č. 02/2025 z 21. júla 2025. Dňa 24. júla 2025 bol súdu prvej inštancie doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zákazu styku otca s maloletým z dôvodu zhoršeného psychického stavu maloletého po ostatnom styku s otcom, o čom informovala aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému zároveň vysvetlila príčiny nerealizovania styku z dôvodu psychického stavu maloletého a jeho odmietania kontaktu s otcom. Súčasne poukázala na prebiehajúce trestné konanie, v ktorom bol vypracovaný znalecký posudok. Mala za to, že akýkoľvek nútený kontakt s otcom by predstavoval vážne riziko pre psychický vývin a stabilitu maloletého. Otec s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil a uviedol, že v roku 2025 mu matka umožnila stretnutia s maloletým iba päťkrát, ostatne 8. septembra 2025. Poukázal na znalecký posudok Mgr. Nemčokovej č. 02/2025, z ktorého vyplýva, že ho znalkyňa nevníma ako ohrozujúceho zdravý vývin maloletého. Uznesením č. k. 24P/33/2023-445 z 5. augusta 2025 súd prvej inštancie návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 12CoP/196/2025-499 z 31. októbra 2025 tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

16. Vzhľadom na v konaní osvedčené skutkové okolnosti uvedené v bode 15. tohto rozhodnutia, odvolací súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom smere, t. j. širšou úpravou styku otca s maloletým bez prítomnosti matky splnené neboli. V danom prípade nebola zistená nevyhnutná potreba úpravy pomerov účastníkov konania ani ohrozenie záujmov maloletého A. vo vzťahu k úprave styku otca s maloletým v rozsahu vyžadujúcom bezodkladný zásah súdu do pomerov účastníkov konania autoritatívnym rozhodnutím. Odvolací súd zdôrazňuje, že účel a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v odvolacom konaní sú totožné ako v konaní prvoinštančného súdu, či pred jeho začatím. Možno konštatovať, že neodkladné opatrenie je výnimočným procesným inštitútom, ktorého použitie v konaniach vo veciach maloletých podľa jeho zákonnej úpravy, ale aj ustálenej súdnej praxe prichádza do úvahy iba v prípadoch, ak je ohrozené zdravie, život, výchova alebo výživa maloletého dieťaťa, prípadne iný jeho dôležitý záujem a situácia vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia, ktoré je spôsobilé toto ohrozenie odvrátiť. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku,

sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

17. V danej veci je potrebné prihliadať na skutočnosť, že otec má rozhodnutím súdu, a to uznesením súdu prvej inštancie č. k. 24P/33/2023-85 z 13. marca 2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/26/2023-129 z 24. marca 2023 dočasne upravený styk s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletým každý týždeň v sobotu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky maloletého. Dôvodom na korigovanie ostatného súdneho rozhodnutia nie je skutočnosť, že styk otca s maloletým sa nerealizuje, nakoľko jeho právo styku je daným rozhodnutím súdu zabezpečené. Na zabezpečenie realizácie kontaktu otca s maloletým slúži konanie o výkon rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom na uvedené preto neexistuje žiaden dôvod na to, aby odvolací súd neodkladným opatrením upravoval styk otca s maloletým, ak tento už je upravený spôsobom, ktorý v nevyhnutnom rozsahu do právoplatného skončenia konania vo veci samej zabezpečuje udržanie citových väzieb medzi otcom a synom. V danom prípade je potrebné zohľadniť aj to, že vzhľadom na existenciu podozrenia na poruchu autistického spektra u maloletého, nie je v záujme maloletého nateraz neodkladným opatrením rozširovať ostatnú úpravu styku určenú neodkladným opatrením, najmä za situácie, že sa maloletý s otcom dlhšiu dobu nestretáva.

18. Rovnako nie je dôvodom na zmenu ostatnej dočasnej úpravy styku otca s maloletým ani diagnostikovaná tetánia u matky, ktorá podľa vyjadrenia matky bráni tomu, aby bola prítomná pri stretávaní otca s maloletým. V konaní nebolo nijako osvedčené, že by uvedená diagnóza znemožňovala matke prítomnosť pri stretnutiach otca so synom. Navyše matkou predložená lekárska správa z neurologického vyšetrenia ohľadom diagnostikovanej tetánie je z 29. januára 2024, pričom matka až v rámci podaného odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 24P/33/2023-445 z 5. augusta 2025, ktorým súd zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom zákaze styku otca s maloletým, začala nemožnosť realizácie styku v jej prítomnosti odôvodňovať aj touto skutočnosťou.

19. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania zamietol.

20. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby sa v záujme zdravého vývoja maloletého pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť prijateľný spôsob ich vzájomnej komunikácie, aby kooperovali vo veciach týkajúcich sa maloletého a veci riešili konštruktívne, čím sa vyhnú konfliktom a nedorozumeniam. Rodičia sú povinní vynaložiť maximálne úsilie o vytvorenie pozitívneho priestoru maloletému dieťaťu pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin a vytvoriť mu vhodné podmienky, aby bolo spokojné, šťastné a pociťovalo lásku oboch rodičov.

21. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 10 posledná veta z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podľa § 421 Civilného sporového poriadku prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 Civilného sporového poriadku).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 Civilného sporového poriadku). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 Civilného sporového poriadku).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 Civilného sporového poriadku).