

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/2846/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124443447
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124443447.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava; zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47233516, Kubániho 16, 811 04 Bratislava; proti povinnej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jana Debnárová, sídlo exekútorského úradu: T.Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec; pre vymożenie istiny vo výške 5.516,60 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025 ako podanú oneskorene z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.12.2024 domáhal od povinnej vymożenia istiny vo výške 5.516,60 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5 Zm 664/2013-12 zo dňa 29.07.2013. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o ukončení niektorých EK“). Súd na základe predmetného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 19.12.2024 poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/2846/2024 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Jana Debnárová, sídlo exekútorského úradu: E. F. G. X, XXX XX H., ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 337EX 914/24.

2. Uznesením sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 26.02.2025 súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal voči povinnej nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 271,30 Eur. Uznesením sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 13.06.2025 súd v osobe zákonného sudcu uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 26.02.2025 vydané vyšším súdnym úradníkom zrušil v celom rozsahu s tým, že úlohou vyššieho súdneho úradníka bude posúdiť charakter zmluvy o revolvingovom úvere a to v nadväznosti na vykonané dokazovanie, ktorého predmetom bude okrem iného vyžiadať od oprávneného žiadať dlžníka (povinnej) o poskytnutie úveru; výpisom zo živnostenského registra povinnej, či v čase podania žiadosti o poskytnutie úveru vykonávala podnikateľskú činnosť v rozsahu a predmete, ktorý bol vymedzený aj v prípadnej žiadosti o poskytnutie úveru v rozsahu dôvodu - účelu žiadosti o poskytnutie úveru, verifikovať skutočnosti tvrdené povinnou v podanej sťažnosti ohľadom vedenia účtovnej evidencie a daňového priznania v kontexte realizovaných úhrad zo strany povinnej (príjmy a výdavky so zreteľom na poskytnutý úver a jeho úhrady), ozrejmiť „osobnú potrebu“ povinnej žiadajúcej o úver a to v kontexte nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 98/2022-27 zo dňa 28.04.2022; s tým, že vyšší súdny úradník zároveň rozhodne o trovách sťažnostného konania.

3. Uznesením sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025 súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 611 ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie vo výške 271,30 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Žiadnemu účastníkovi nárok na náhradu trov sťažnostného konania nepriznal.

4. Proti uvedenému uzneseniu podala povinná sťažnosť a to mailovým podaním datovaným dňa 10.09.2025 odoslaným na podateľňu tunajšieho súdu dňa 11.09.2025 o 07:18 PM (teda 19:18 hod.). Následne bola dňa 23.09.2025 tunajšiemu súdu doručená sťažnosť povinnej v listinnej podobe odoslaná na poštovú prepravu dňa 22.09.2025.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku, sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

9. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

11. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

12. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

13. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

14. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP, ak sa právne vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

15. V prvom rade sa sťažnostný súd zaoberal podaním povinnej označeným ako „Sťažnosť,“ ktoré povinná súdu doručila v elektronickej podobe do emailovej schránky súdu dňa 11.09.2025, pričom s poukazom na § 125 ods. 2 CSP musí konštatovať, že na toto podanie nemohol prihliadnuť, pretože ho povinná dodatočne nedoručila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu v zákonnej 10-dňovej lehote.

16. Sťažnostný súd poukazuje na to, že sťažnosť je podaním vo veci samej, ktorého forma sa spravuje § 125 CSP. V prejednávanej veci povinná svoje podanie označené ako „Sťažnosť,“ doručila súdu elektronicke dňa 11.09.2025, pričom toto podanie bolo bez autorizácie. S poukazom na § 125 ods. 2 CSP tak povinná pre zachovanie právnych účinkov tohto podania vo veci samej musela toto podanie dodatočne doručiť súdu v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, a to do desiatich dní, inak sa na podanie neprihliada. V súvislosti s lehotou 10 dní na

dodatočné doručenie podania vo veci samej podľa § 125 ods. 2 CSP sťažnostný súd uvádza, že táto lehota je hmotnoprávna a nie je možné ju predĺžiť, čo znamená, že do uplynutia tejto lehoty musí byť podanie už doručené súdu, nestačí teda v tejto lehote podanie odovzdať orgánu, ktorý ho má povinnosť doručiť, ale podanie sa musí už reálne nachádzať na súde. Uvedené podporuje i dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku, tiež Števíček, M., FicoVá, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 441., a rovnako aj uznesenie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 373/2022 zo dňa 23. júna 2022, sp. zn. II. ÚS 54/2019 zo dňa 30. apríla 2019, uznesenia NS SR sp. zn. 9Cdo/199/2022 zo dňa 30.11.2022 a sp. zn. 7Cdo/261/2021 zo dňa 31.03.2022. Premietnutím uvedeného na prejednávajúcu vec tak sťažnostný súd sumarizuje, že podanie označené ako „sťažnosť proti uzneseniu sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025“, ktoré povinná doručila súdu v elektronickej podobe do emailovej schránky súdu dňa 11.09.2025, muselo byť dodatočne doručené súdu v listinnej podobe do 22.09.2025. Keďže však podanie povinnej bolo listinne súdu doručené až dňa 23.09.2025, stalo sa tak už po uplynutí 10-dňovej lehoty podľa § 125 ods. 2 CSP. Tu sťažnostný súd opätovne zdôrazňuje, že keďže 10-dňová lehota je lehotou hmotnoprávnou, je irelevantné, kedy povinná toto podanie podala na poštovú prepravu. Vzhľadom na uvedené tak sťažnostný súd na sťažnosť doručenú dňa 11.09.2025 neprihliadal, pretože táto sťažnosť nebola súdu predložená v zákonom predpísanej forme.

17. Ďalej sa sťažnostný súd zaoberal listinným podaním povinnej označeným ako „Sťažnosť proti Uzneseniu sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025“ ktoré bolo na poštovú prepravu podané dňa 22.09.2025 a súdu doručené dňa 23.09.2025, pričom v nadväznosti na toto podanie vec prejednal v medziach daných ustanoveniami § 239 a nasl. CSP, preskúmal exekučný spis a dospel k záveru, že táto sťažnosť nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, a preto ju použitím právnej analógie k ustanoveniu § 250 ods. 1 CSP zamietol.

18. V zmysle Civilného sporového poriadku je sťažnosť prostriedkom procesnej obrany proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Vo vzťahu k sťažnosti súd z úradnej povinnosti skúma v prvom rade to, či sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a či bola podaná v zákonom stanovenej lehote na podanie sťažnosti (t.j. 15 dní od doručenia uznesenia). Nedostatok v niektorej z uvedených podmienok je dôvodom pre zamietnutie sťažnosti bez toho, aby sa súd prvej inštancie zaoberal vecnými dôvodmi podanej sťažnosti. Včasnosť podania sťažnosti je zákonnou podmienkou jej prípustnosti, nakoľko márnym uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nadobúda uznesenie právoplatnosť. Lehota na podanie sťažnosti je totiž zákonnou procesnou lehotou, ktorej uplynutím dochádza k procesnej preklúzii pôvodného procesného práva uplatniť sťažnosť. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predĺžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie sťažnosti. Sťažnosť podaná po uplynutí zákonnej lehoty je preto neprípustná.

19. Súd z obsahu exekučného spisu konštatuje, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025 bolo povinnej doručené dňa 28.08.2025, o čom svedčí doručka uložená v súdnom spise a čo povinná napokon ani nerozporovala. Doručka je v zmysle § 111 ods. 1 CSP verejnou listinou, čo znamená, že údaje uvedené na doručke sa považujú za pravdivé, pokiaľ nie je dokázaný ich opak. Z uvedeného ďalej vyplýva, že pätnásty deň lehoty na podanie sťažnosti pripadol na piatok 12.09.2025. Keďže povinná podala sťažnosť v listinnej podobe na prepravu dňa 22.09.2025, pričom súdu bola doručená dňa 23.09.2025, predmetnú sťažnosť podala po zákonom stanovenej lehote.

20. Na základe vyššie uvedeného tak súd prvej inštancie nemohol inak než sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 54Ek/2846/2024 zo dňa 19.08.2025 ako podanú oneskorene v celom rozsahu zamietnuť bez toho, aby bol povinný sa touto sťažnosťou zaoberať i vecne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).