

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 14Co/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201145
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Lajoš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8825201145.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Lajoša a sudcov JUDr. Andreja Radomského a JUDr. Kataríny Krochtovej, v sporovej veci žalobkyne A. B., B. B. C. XXX, XXX XX C., D.: XX XXX XXX, právne zastúpenej: Mgr. Radovan Muzika, advokát, so sídlom E. XX, XXX XX F., IČO : 42 026 920, proti žalovanému: G. H., s miestom podnikania I. XX, XXX XX I., D.: XX XXX XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária Juraj Seitz s.r.o., so sídlom Moyzesova 1033/36, 040 01 Košice, IČO : 47 157 437, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5C/34/2025 - 404 z 21.07.2025 takto

rozhodol:

I. Mení uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovanému voči žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5C/34/2025 - 404 z 21.07.2025 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) rozhodol tak, že cit.:

„N a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa vstupu a to najmä pešo, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa vykonávania akýchkoľvek poľnohospodárskych prác na týchto nehnuteľnostiach v katastrálnom území G., obec G., Okres J. K. L.:

1. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 3039 m², na LV č. XXX,
2. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výmere 1991 m², na LV č. XXX,
3. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 726 m², na LV č. XXX,
4. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výmere 1786 m², na LV č. XXX,
5. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výmere 2024 m², na LV č. XXX,
6. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výmere 1375 m², na LV č. XXX,
7. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výmere 2088 m², na LV č. XXX,
8. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výmere 714 m², na LV č. XXX,
9. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 3144 m², na LV č. XXX,
10. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 2476 m², na LV č. XXX,
11. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 3086 m², na LV č. XXX,
12. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 1427 m², na LV č. XXX,
13. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 1595 m², na LV č. XXX,
14. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 1365 m², na LV č. XXX,
15. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výmere 1283 m², na LV č. XXX,

16. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1309 m², na LV č. XXX,
17. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 953 m², na LV č. XXX,
18. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1938 m², na LV č. XXX,
19. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 12619 m², na LV č. XXX,
20. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 783 m², na LV č. XXX,
21. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX o výměre 682 m², na LV č. XXX,
22. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 517 m², na LV č. XXX,
23. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 563 m², na LV č. XXX,
24. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 958 m² na LV č. XXX,
25. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 981 m², na LV č. XXX,
26. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 1093 m², na LV č. XXX,
27. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 959 m², na LV č. XXX,
28. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 870 m², na LV č. XXX,
29. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 2372 m², na LV č. XXX,
30. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2320 m², na LV č. XXX,
31. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2617 m², na LV č. XXX,
32. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2501 m², na LV č. XXX,
33. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2646 m², na LV č. XXX,
34. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 5641 m², na LV č. XXX,
35. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 2398 m², na LV č. XXX,
36. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 6530 m², na LV č. XXX,
37. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3260 m², na LV č. XXX,
38. parcela reg. „M.“ N. XXXX o výměre 3300 m², na LV č. XXX,
39. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3251 m², na LV č. XXX,
40. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3030 m², na LV č. XXX,
41. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 5432 m², na LV č. XXX,
42. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 2407 m², na LV č. XXX,
43. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 1451 m², na LV č. XXX,
44. parcela reg. „M.“ N. XXXX/XX, o výměre 1864 m², na LV č. XXX,
45. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3772 m², na LV č. XXX,
46. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 2023 m², na LV č. XXX,
47. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3615 m², na LV č. XXX,
48. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3183 m², na LV č. XXX,
49. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 4394 m² na LV č. XXX,
50. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3116m², na LV č. XXX,
51. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3532 m², na LV č. XXX,
52. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2979 m², na LV č. XXX,
53. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2095 m², na LV č. XXX,
54. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2576 m², na LV č. XXX,
55. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 3321 m², na LV č. XXX,
56. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1373 m², na LV č. XXX,
57. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 885 m², na LV č. XXX,
58. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1325 m², na LV č. XXX,
59. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1186 m², na LV č. XXX,
60. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 1340 m², na LV č. XXX,
61. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 1361 m², na LV č. XXX,
62. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 2244 m², na LV č. XXX,
63. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 5475 m², na LV č. XXX,
64. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1654 m², na LV č. XXX,
65. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 668 m², na LV č. XXX,
66. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1091 m², na LV č. XXX,
67. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 412 m², na LV č. XXX,
68. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 463m², na LV č. XXX,
69. parcela reg. „M.“ N. XXXX, o výměre 255 m², na LV č. XXX,
70. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 271 m², na LV č. XXX,
71. parcela reg. „M.“ N. XXXX/X, o výměre 201 m², na LV č. XXX,
72. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 330 m², na LV č. XXX,
73. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 308 m², na LV č. XXX,

74. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 733 m², na LV č. XXX,
75. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 369 m², , na LV č. XXX,
76. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 788 m², na LV č. XXX,
77. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 762 m², na LV č. XXX,
78. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 861 m², na LV č. XXX,
79. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 654 m², na LV č. XXX,
80. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 811 m², na LV č. XXX,
81. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 469 m², na LV č. XXX,
82. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 465 m², na LV č. XXX,
83. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 376 m², na LV č. XXX,
84. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 401 m², na LV č. XXX,
85. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1148 m², na LV č. XXX,
86. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 832 m², na LV č. XXX,
87. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 366 m², na LV č. XXX,
88. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 377 m², na LV č. XXX,
89. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 411 m², na LV č. XXX,
90. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 383 m², na LV č. XXX,
91. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 364 m², na LV č. XXX,
92. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 671 m², na LV č. XXX,
93. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 311 m², na LV č. XXX,
94. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 325 m², na LV č. XXX,
95. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 752 m², na LV č. XXX,
96. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 679 m², na LV č. XXX,
97. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 399 m², na LV č. XXX,
98. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 514 m², na LV č. XXX,
99. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 299 m², na LV č. XXX,
100. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 299 m², na LV č. XXX,
101. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 199 m², ,....., na LV č. XXX,
102. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 226 m², na LV č. XXX,
103. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 224 m², na LV č. XXX,
104. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 716 m², na LV č. XXX,
105. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 721 m², na LV č. XXX,
106. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1661 m², na LV č. XXX,
107. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 718 m², na LV č. XXX,
108. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 714m², na LV č. XXX,
109. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 661 m², na LV č. XXX,
110. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1346 m², na LV č. XXX,
111. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1025 m², na LV č. XXX,
112. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1562 m², na LV č. XXX,
113. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1003 m², na LV č. XXX,
114. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1069 m², na LV č. XXX,
115. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 516 m², na LV č. XXX,
116. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 590 m², na LV č. XXX,
117. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 610 m², na LV č. XXX,
118. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 563 m², na LV č. XXX,
119. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 611m², na LV č. XXX,
120. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 629 m², na LV č. XXX,
121. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 743 m², na LV č. XXX,
122. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1525 m², na LV č. XXX,
123. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1594 m², na LV č. XXX,
124. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1537 m², na LV č. XXX,
125. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 868 m², na LV č. XXX,
126. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 903 m², na LV č. XXX,
127. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 559 m², na LV č. XXX,
128. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 806 m², na LV č. XXX,
129. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 779m², na LV č. XXX,
130. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 723 m², na LV č. XXX,
131. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 910 m², na LV č. XXX,

132. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1476 m², na LV č. XXX,
133. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 569 m², na LV č. XXX,
134. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 678 m², na LV č. XXX,
135. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 782 m², na LV č. XXX,
136. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1500 m², na LV č. XXX,
137. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1703 m², na LV č. XXX,
138. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2433 m², na LV č. XXX,
139. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1013 m², na LV č. XXX,
140. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1200 m², na LV č. XXX,
141. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1081 m², na LV č. XXX,
142. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1270 m², na LV č. XXX,
143. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1287 m², na LV č. XXX,
144. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1049 m², na LV č. XXX,
145. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1288 m², na LV č. XXX,
146. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1207 m², na LV č. XXX,
147. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2365 m², na LV č. XXX,
148. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2945 m², na LV č. XXX,
149. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 3038 m², na LV č. XXX,
150. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1483 m², na LV č. XXX,
151. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1548 m², na LV č. XXX,
152. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1096 m², na LV č. XXX,
153. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1121 m², na LV č. XXX,
154. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1266 m², na LV č. XXX,
155. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1208 m², na LV č. XXX,
156. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2263 m², na LV č. XXX,
157. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2489 m², na LV č. XXX,
158. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2170 m², na LV č. XXX,
159. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2546 m², na LV č. XXX,
160. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1080 m², na LV č. XXX,
161. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1402 m², na LV č. XXX,
162. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1324 m², na LV č. XXX,
163. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1269 m², na LV č. XXX,
164. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1241 m², na LV č. XXX,
165. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2541 m², na LV č. XXX,
166. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 475 m², na LV č. XXX,
167. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 305 m², na LV č. XXX,
168. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 242 m², na LV č. XXX,
169. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 370 m², na LV č. XXX,
170. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 379 m², na LV č. XXX,
171. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 939 m², na LV č. XXX,
172. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 453 m², na LV č. XXX,
173. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1374 m², na LV č. XXX,
174. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 117 m², na LV č. XXX,
175. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 186 m², na LV č. XXX,
176. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 312 m², na LV č. XXX,
177. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 203 m², na LV č. XXX,
178. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 168 m², na LV č. XXX,
179. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 392 m², na LV č. XXX,
180. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 368 m², na LV č. XXX,
181. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 385 m², na LV č. XXX,
182. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 772 m², na LV č. XXX,
183. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1470 m², na LV č. XXX,
184. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 581 m², na LV č. XX,
185. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 505 m², na LV č. XX,
186. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 745 m², na LV č. XXX,
187. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1351 m², na LV č. XXX,
188. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1422 m², na LV č. XXX,
189. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1174 m², na LV č. XXX,

190. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1254 m², na LV č. XXX,
191. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 14462 m², na LV č. XXX,
192. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 641 m², na LV č. XXX,
193. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 792 m², na LV č. XXX,
194. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1695 m², na LV č. XXX,
195. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1450 m², na LV č. XXX,
196. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1757 m², na LV č. XXX,
197. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 903 m², na LV č. XXX,
198. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 382 m², na LV č. XXX,
199. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 452 m², na LV č. XXX,
200. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 651 m², na LV č. XXX,
201. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 244 m², na LV č. XXX,
202. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1659 m², na LV č. XXX,
203. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2666 m², na LV č. XXX,
204. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1378 m², na LV č. XXX,
205. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 733 m², na LV č. XXX,
206. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2749 m², na LV č. XXX,
207. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1368 m², na LV č. XXX,
208. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1623 m², na LV č. XXX,
209. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 815 m², na LV č. XXX,
210. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 699 m², na LV č. XXX,
211. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 759 m², na LV č. XXX,
212. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1040 m², na LV č. XX,
213. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1052 m², na LV č. XX,
214. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2437 m², na LV č. XXX,
215. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2800 m², na LV č. XXX,
216. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 4295 m², na LV č. XXX,
217. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1216 m², na LV č. XX,
218. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1046 m², na LV č. XX,
219. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1064 m², na LV č. XXX,
220. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1211 m², na LV č. XXX,
221. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2526 m², na LV č. XXX,
222. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2611 m², na LV č. XXX,
223. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 3231 m², na LV č. XXX,
224. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 3127 m², na LV č. XXX,
225. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1152 m², na LV č. XX,
226. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1075 m², na LV č. XX,
227. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 195 m², na LV č. XX,
228. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 170 m², na LV č. XX,
229. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 52 m², na LV č. XX,
230. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 239 m², na LV č. XXX,
231. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 789 m², na LV č. XXX,
232. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 770 m², na LV č. XXX,
233. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 243 m², na LV č. XXX,
234. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1542 m², na LV č. XXX,
235. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 563 m², na LV č. XXX,
236. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 486 m², na LV č. XXX,
237. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1477 m², na LV č. XXX,
238. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1075 m², na LV č. XXX,
239. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1700 m²,, na LV č. XXX,
240. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 455 m², na LV č. XXX,
241. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1074 m², na LV č. XXX,
242. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 867 m², na LV č. XXX,
243. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 296 m², na LV č. XXX,
244. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 274 m², na LV č. XXX,
245. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1015 m², na LV č. XXX,
246. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 840 m², na LV č. XXX,
247. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 308 m², na LV č. XXX,

248. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 274 m², na LV č. XXX,
249. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 942 m², na LV č. XXX,
250. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1324 m², na LV č. XXX,
251. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2487 m², ,....., na LV č. XXX,
252. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1541 m², na LV č. XXX,
253. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1021 m², na LV č. XXX,
254. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1194 m², na LV č. XXX,
255. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1316 m², na LV č. XXX,
256. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1440 m², na LV č. XXX,
257. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1564 m², na LV č. XXX,
258. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 3239 m², na LV č. XXX,
259. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 10 m², na LV č. XXX,
260. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 15 m², na LV č. XXX,
261. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 80 m², na LV č. XXX,
262. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 108 m², na LV č. XXX,
263. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 160 m², na LV č. XXX,
264. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 277 m², na LV č. XXX,
265. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 370 m², na LV č. XXX,
266. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 759 m², na LV č. XXX,
267. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 1803 m², na LV č. XXX,
268. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2153 m², na LV č. XXX,
269. parcela reg. „M.“ N. XXX/XXX, o výměre 785 m², na LV č. XXX,
270. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 610 m², na LV č. XXX,
271. parcela reg. „M.“ N. XXX/XXX, o výměre 299 m², na LV č. XXX,
272. parcela reg. „M.“ N. XXX/XXX, o výměre 306 m², na LV č. XXX,
273. parcela reg. „M.“ N. XXX/XXX, o výměre 273 m², na LV č. XXX,
274. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 681 m², na LV č. XXX,
275. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 2799 m², na LV č. XXX,
276. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 412 m², na LV č. XXX,
277. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 471 m², na LV č. XXX,
278. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1106 m², na LV č. XXX,
279. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 600 m², na LV č. XXX,
280. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 850 m², na LV č. XXX,
281. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 800 m², na LV č. XXX,
282. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 847 m², na LV č. XXX,
283. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1659 m², na LV č. XXX,
284. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1468 m², na LV č. XXX,
285. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 729 m², na LV č. XXX,
286. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1744 m², na LV č. XXX,
287. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1427 m², na LV č. XXX,
288. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 780 m², na LV č. XXX,
289. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 718 m², na LV č. XXX,
290. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 1360 m², na LV č. XXX,
291. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 794 m², na LV č. XXX,
292. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 717 m², na LV č. XXX,
293. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 448 m², na LV č. XXX,
294. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX, o výměre 189 m², na LV č. XXX,
295. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 4540 m², na LV č. XXX,
296. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 649 m², na LV č. XXX,
297. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 860 m², na LV č. XXX,
298. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1501 m², na LV č. XXX,
299. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 549 m², na LV č. XXX,
300. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 2114 m², na LV č. XXX,
301. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 2303 m², na LV č. XXX,
302. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1152 m², na LV č. XXX,
303. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 1682 m², na LV č. XXX,
304. parcela reg. „M.“ N. XXX/X, o výměre 5707 m², na LV č. XXX,
305. parcela reg. „M.“ N. XXX, o výměre 2716 m², na LV č. XXX,

306. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 3689 m², na LV č. XXX
307. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1502 m², na LV č. XXX,
308. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 915 m², na LV č. XXX,
309. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 900 m², na LV č. XXX,
310. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1180 m², na LV č. XXX,
311. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 5307 m², na LV č. XXX,
312. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 4118 m², na LV č. XXX,
313. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2271 m², na LV č. XXX,
314. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 3542 m², na LV č. XXX,
315. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 247 m², na LV č. XXX,
316. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 3038 m², na LV č. XXX,
317. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 3196 m², na LV č. XXX,
318. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1660 m², na LV č. XXX,
319. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1889 m², na LV č. XXX,
320. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1207 m², na LV č. XXX,
321. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1245 m², na LV č. XXX,
322. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 2419 m², na LV č. XXX,
323. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2401 m², na LV č. XXX,
324. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2588 m², na LV č. XXX,
325. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2345 m², na LV č. XXX,
326. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1392 m², na LV č. XXX,
327. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1056 m², na LV č. XXX,
328. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1202 m², na LV č. XXX,
329. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1115 m², na LV č. XXX,
330. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1376 m², na LV č. XXX,
331. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 2505 m², na LV č. XXX,
332. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2470 m², na LV č. XXX,
333. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1649 m², na LV č. XXX,
334. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre m², na LV č. XXX,
335. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2889 m², na LV č. XXX,
336. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1508 m², na LV č. XXX,
337. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1365 m², na LV č. XXX,
338. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1437 m², na LV č. XXX,
339. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1545 m², na LV č. XXX,
340. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 2229 m², na LV č. XXX,
341. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 911 m², na LV č. XXX,
342. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1698 m², na LV č. XXX,
343. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 971 m², na LV č. XXX,
344. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 971 m², na LV č. XXX,
345. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 926 m², na LV č. XXX,
346. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 848 m², na LV č. XXX,
347. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 925 m², na LV č. XXX,
348. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 869 m², na LV č. XXX,
349. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1315 m², na LV č. XXX,
350. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 673 m², na LV č. XXX,
351. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 635 m², na LV č. XXX,
352. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 534 m², na LV č. XXX,
353. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 782 m², na LV č. XXX,
354. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1607 m², na LV č. XXX,
355. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1693 m², na LV č. XXX,
356. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2283 m², na LV č. XXX,
357. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1457 m², na LV č. XXX,
358. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 757 m², na LV č. XX,
359. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 656 m², na LV č. XX,
360. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 681 m², na LV č. XXX,
361. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 803 m², na LV č. XXX,
362. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1758 m², na LV č. XXX,
363. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 1194 m², na LV č. XXX,

364. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 3714 m², na LV č. XXX
365. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 3839 m², na LV č. XXX,
366. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1935 m², na LV č. XXX,
367. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1901 m², na LV č. XXX,
368. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1833 m², na LV č. XXX,
369. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2023 m², na LV č. XXX,
370. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1831 m², na LV č. XXX,
371. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 4102 m², na LV č. XXX,
372. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 3858m², na LV č. XXX,
373. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 1875 m², na LV č. XXX,
374. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1462 m², na LV č. XXX,
375. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 513 m², na LV č. XXX,
376. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 763 m², na LV č. XXX,
377. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1373 m², na LV č. XXX,
378. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 760 m², na LV č. XXX,
379. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 418 m², na LV č. XXX,
380. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 410 m², na LV č. XXX,
381. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 654 m², na LV č. XXX,
382. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 594 m², na LV č. XXX,
383. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 397 m², na LV č. XXX,
384. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 430 m², na LV č. XXX,
385. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 586 m², na LV č. XXX,
386. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 740 m², na LV č. XXX,
387. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 475 m², na LV č. XXX,
388. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 46 m², na LV č. XXX,
389. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1021 m², na LV č. XXX,
390. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1258 m², na LV č. XXX,
391. parcela reg. „M.“ N. XX/XX o výměre 29 m², na LV č. XXX,
392. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 93 m², na LV č. XXX,
393. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 94 m², na LV č. XXX,
394. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 60 m², na LV č. XXX,
395. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 31 m², na LV č. XXX,
396. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1195 m², na LV č. XXX,
397. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 486 m², na LV č. XXX,
398. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1294 m², na LV č. XXX,
399. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 707 m², na LV č. XXX,
400. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výměre 878 m², na LV č. XXX,
401. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výměre 797 m², na LV č. XXX,
402. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výměre 679 m², na LV č. XXX,
403. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výměre 1484 m², , na LV č. XXX,
404. parcela reg. „M.“ N. XX o výměre 439 m², na LV č. XXX,
405. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1138 m², na LV č. XXX,
406. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2802 m², na LV č. XXX,
407. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 326 m², na LV č. XXX,
408. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1214 m², na LV č. XXX,
409. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výměre 5166 m², na LV č. XXX,
410. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 2446 m², na LV č. XXX,
411. parcela reg. „M.“ N. XX o výměre 441 m², na LV č. XXX,
412. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 206 m², na LV č. XXX,
413. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výměre 215 m², na LV č. XXX,
414. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1881 m², na LV č. XXX,
415. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1847 m², na LV č. XXX,
416. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 784 m², na LV č. XXX,
417. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 914 m², na LV č. XXX,
418. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1880 m², na LV č. XXX,
419. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 369 m², na LV č. XXX,
420. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1026 m², na LV č. XXX,
421. parcela reg. „M.“ N. XXX o výměre 1280 m², na LV č. XXX,

422. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 872 m², na LV č. XXX,
423. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 975 m², na LV č. XXX,
424. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 1344 m², na LV č. XXX,
425. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výmere 609 m², na LV č. XXX,
426. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 559 m², na LV č. XXX,
427. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výmere 37 m², na LV č. XXX,
428. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výmere 23 m², na LV č. XXX,
429. parcela reg. „M.“ N. XX/X o výmere 24 m², na LV č. XXX,
430. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výmere 522 m², na LV č. XXX,
431. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 1061 m², na LV č. XXX,
432. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výmere 4827 m², na LV č. XXX,
433. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výmere 1794 m², na LV č. XXX,
434. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výmere 1521 m², na LV č. XXX,
435. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výmere 901 m², na LV č. XXX,
436. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výmere 942 m², na LV č. XXX,
437. parcela reg. „M.“ N. XXX/XX o výmere 4348 m², na LV č. XXX,
438. parcela reg. „M.“ N. XXX/X o výmere 1941 m², na LV č. XXX,
439. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 3306 m², na LV č. XXX,
440. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 2845 m², na LV č. XXX,
441. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 2835 m², na LV č. XXX,
442. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 2485 m², na LV č. XXX,
443. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 2505 m², na LV č. XXX,
444. parcela reg. „M.“ N. XXX o výmere 4171 m², na LV č. XXX.

Súd poučuje žalovaného, že môže podať proti žalobcovi žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení samostatným uznesením.“

2. Vyhovel tak v celom rozsahu návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu prvej inštancie dňa 03.07.2025.

3. Prípád právne posúdil podľa ust. § 123 ods. 2, § 129 ods. 1, § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1 a 2 písm. d/, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 a 2, § 333, § 334, § 336 ods. 1 až 4, § 337 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 40 ods. 3, § 123, § 139 ods. 1 až 3, § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), § 1 ods. 1, § 2, § 7 ods. 1 a § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 504/2003 Z.z.“) a nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

4. Vecne uzavrel, že sa v úplnosti stotožňuje s dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia uvedenými v podanom návrhu a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, keďže podstatou sporu je právo žalobkyne ako nájomcu užívať prenajaté pozemky špecifikované bližšie v petite napadnutého uznesenia (ďalej len „predmetné pozemky“), v súlade s predmetom svojej podnikateľskej činnosti a povinnosť žalovaného strpieť tento výkon práv žalobkyne a povinnosť zdržať sa zásahov do tohto práva. Zo žalobkyňou predložených nájomných zmlúv a listov vlastníctva vedených pre k.ú. G. mu vyplynulo, že žalobkyňa je oprávnená užívať nehnuteľnosti na nich evidované, nakoľko má uzatvorené zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku so spoluvlastníkmi, ktorí majú v súčte väčšinový spoluvlastnícky podiel. Zastal tiež názor, že nariadením neodkladného opatrenia v rozsahu uvedenom vo výroku uznesenia žalovanému nevznikne žiadna neprímeraná ujma, ani nebude vytvorený nenávratný stav a žalobkyňa nezáíska žiadnu neprímeranú výhodu, iba jej bude umožnené realizovať oprávnenie na riadne užívanie prenajatých pozemkov od väčšiny spoluvlastníkov, čo preukázala nájomnými zmluvami, a zároveň má táto realizácia potenciál predísť vzniku akejkoľvek ujmy (majetkovej škody) na strane žalobkyne, predmetom činnosti ktorej

je chov hovädzieho dobytku, čo v konaní preukázala registráciou farmy č. XXXXXX. Nemôže byť totiž na ujmu žalovaného, že bude situácia riešená spôsobom, ako to predpokladá samotný zákon č. 504/2003 Z. z. Za osvedčenú považoval aj skutočnosť, že žalovaný si v žiadosti za rok 2024 deklaroval priame podpory zo zdrojov Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu a zo zdrojov Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka z pôdneho bloku O. XXXX/X, ktorý sa väčšou časťou nachádza v katastrálnom území G. a menšou časťou v katastrálnom území I.. S poukazom na novelu zákona č. 504/2003 Z. z. zákonom č. 2/2019 Z. z. ako aj v napadnutom rozhodnutí označenú judikatúru (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/262/2015 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/157/2012, či rozsudok Krajského súdu Nitre sp. zn. 5Co/94/2018 z 22. 05. 2019) konštatoval, že pri nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku možno uzavrieť nájomnú zmluvu aj na spoluvlastnícky podiel k pozemku, pričom právo užívať pozemok na základe zmluvy má ten nájomca, ktorý ma uzatvorené zmluvy o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku s vlastníkmi, ktorí majú v súčte väčšinový spoluvlastnícky podiel. Nájomca, ktorý má uzatvorené nájomné zmluvy podľa druhej časti komentovaného zákona s vlastníkmi, ktorí majú v súčte menšinový spoluvlastnícky podiel, má len tie práva, ktoré mu priznáva komentovaný zákon (ide o právo na náhradné užívanie pozemku). Vzhľadom na návrh žalobkyňou pripojené nájomné zmluvy vyhodnotil ju ako oprávnenú užívateľku v návrhu označených parciel, čím považoval za osvedčenú i preukázanú podmienku existencie/osvedčenia (hmotného) práva, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana (na podporu tohto záveru poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/96/2024 z 19. 8. 2024, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9Cdo/240/2021 z 25. 4. 2023). Nadväzne tiež uzavrel, že v prejednávanej príhode sa jedná o taký stav, ktorý je potrebné bezodkladne upraviť nariadeným neodkladným opatrením. Podľa súdu prvej inštancie nenariadením neodkladného opatrenia by potenciálne mohlo dôjsť k vzniku škody na majetku, nakoľko poľnohospodárska činnosť je predmetom podnikania žalobkyne, pričom žalobkyňa dostatočne osvedčila tento potenciálny vznik škody v prípade, že žalovaný bude v užívaní pozemkov pokračovať, konkrétne tým, že bude uhrádzať dohodnuté nájomné podľa nájomných zmlúv, ako aj tým, že príde o dotáciu od Pôdohospodárskej platobnej agentúry. Ako v konaní osvedčené tiež vyhodnotil, že žalobkyňa sa vzniknutú situáciu snažila aktívne riešiť, aj podaním trestných oznámení na žalovaného. Žalovaný, musí v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia ustúpiť väčšinovej vôli spoluvlastníkov a prenechať užívanie pozemkov v prospech žalobkyne, nemôže na pozemok nedôvodne vstupovať ani vykonávať akúkoľvek poľnohospodársku činnosť tak, aby znemožnil žalobkyňu užívanie tohto pozemku na poľnohospodárske účely v súlade s uzavretými nájomnými zmluvami. Tieto obmedzenia sa týkajú aj osôb, ktoré svoje oprávnenie odvodzujú od osôb spoluvlastníkov pozemkov (vrátane menšinových, ktorí sú povinní strieť užívanie pozemkov na základe rozhodnutia väčšiny spoluvlastníkov).

5. S ohľadom na vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, súd prvej inštancie v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

6. Súčasne rozhodol súd prvej inštancie aj o trovách konania, majúc za to, že ide o prípad, keď nariadenie neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, k čomu poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/80/2017 zo 14.06.2017. Toto rozhodnutie odôvodnil úspechom žalobkyne v konaní o tomto návrhu v celom rozsahu, z dôvodu ktorého jej patrí nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

7. Proti napadnutému uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný, a to z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, a že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že ako samostatne hospodáriaci roľník začal od roku 2018 postupne s obhospodarovaním predmetných pozemkov a od roku 2022 tieto obhospodaroval v celom rozsahu, s výnimkou parcely M. N. XXX špecifikovanej vo výroku napadnutého uznesenia pod por. č. XXX a pozemkov pod hospodárskym dvorom žalobkyne, špecifikovaným vo výroku napadnutého uznesenia pod por. č. 2, 4, 17, 28, 391 až 395, 404, 407, 411 až 413, 427 až 429, ktoré neobhospodaruje a ani nedeclaruje pred PPA. Poukázal na to, že na pozemkoch v pôdnom bloku O. XXXX/X vysial v roku 2020 v rozsahu 10,86 ha poľnohospodársku plodinu lucernu, ktorú aj deklaroval pred PPA

a každým rokom, t.j. v roku 2021, 2022, 2023 ako aj 2024 vykonal jej kosbu, pričom všetky agrotechnické operácie vyplývajú aj z Knihy honov k pôdnemu bloku č. XXXX/X. Preto pokiaľ sa na pozemkoch v pôdnom bloku O. XXXX/X nachádzala lucerna, nemohlo dôjsť k odcudzeniu sena, resp. ak žalobkyňa na pozemkoch v pôdnom bloku O. XXXX/X nevykonala poľnohospodárske práce spočívajúce v zasiatí poľnohospodárskej plodiny lucerny, nemohla k nej nadobudnúť vlastnícke právo. Nadväzne namietal, že pozemky žalovaného a predmetné pozemky sa reálne nachádzajú v náhodnom poradí jeden vedľa druhého, často predstavujú úzke pozdĺžne, útvary so šírkou od 4m do 10m, ktoré samé o sebe nie je možné racionálne užívať, resp. sú neprístupné, pričom v takejto situácii zákon č. 504/2003 Z. z. výslovne predpokladá užívanie poľnohospodárskych pozemkov bez nájomnej zmluvy. Inak povedané, zákon č. 504/2003 Z.z. neumožňuje hospodáriť na poľnohospodárskych pozemkoch, ak sú tieto neprístupné alebo ich nemožno racionálne užívať, hoci aj osoba disponuje právnym titulom k nim, avšak v § 12a a nasl. zákona č. 504/2003 Z.z. upravuje osobitný procesný postup, ktorým možno na žiadosť prenajímateľa alebo osoby, ktorá má uzavretú k poľnohospodárskemu pozemku novú nájomnú zmluvu, usporiadať užívacie vzťahy k týmto poľnohospodárskym pozemkom. Vo vzťahu k dôvodom o bezodkladnej potrebe úpravy pomerov spočívajúcich v obave žalobkyne, že žalovaný bude pokračovať v svojom kosení a zbere trávy a pod. namietal, že predmetné pozemky s výnimkami špecifikovanými vyššie dlhodobo obhospodaruje žalovaný a pestuje na nich poľnohospodárske plodiny, a že z napadnutého uznesenia nemožno zistiť, z čoho, t. j. z akého dôkazu, má byť zjavné, že žalobkyňa užíva pozemky od roku 2022 a žiadnym spôsobom nebolo ani osvedčené, že za predmetné pozemky platí dohodnuté nájomné.

8. K argumentácii o súbežnom podávaní žiadostí o dotácie od PPA ako žalobkyňou, tak aj žalovaným poukázal na to, že tento stav trvá odkedy žalobkyňa uzavrela k predmetným pozemkom nájomnú zmluvu, t. j. od roku 2022, resp. vo vzťahu k pozemkom, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy s SPF od roku 2024, ako aj na trestné stíhanie začaté na základe trestného oznámenia žalovaného, vedené Prezidiom policajného zboru, národnou kriminálnou agentúrou, odbor východ, I. X, XXXXX H. pod ČVS: P.:G./K. vo veci prečinu poškodzovanie finančných záujmov Európskej únie podľa ust. § 261 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom subvenčného podvodu podľa ust. § 225 ods. 1 Trestného poriadku, v štádiu pokusu podľa ust. § 14 ods. 1 Trestného zákona, v rámci ktorého bolo vznesené obvinenie voči konateľke žalobkyne, pani G. Q. ako aj voči právnickej osobe (A.. B.). Podľa žalovaného vo veci nie je splnená podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov, v súvislosti s čím poukázal na skutočnosť, že pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa (i) nevykonala nič na odstránenie takéhoto stavu, (ii) žalovanému nepreukázala existenciu nájomných zmlúv, z dôvodu ktorého žalovaný do podania tohto návrhu nemal preukázaný právny titul žalobkyne k pozemkom, čím si nesplnila svoju prevenčnú povinnosť predchádzať škodám (§ 415 OZ a § 417 ods. 1 OZ), resp. predísť eskalácii napätia vo vzájomných vzťahoch so žalovaným, (iii) žalovaného nepožiadala o uzavretie podnájomných zmlúv pozemkom v doterajšom obhospodarovaní žalovaného v primeranej výmere a bonite, (iv) žalobkyňa nepožiadala príslušný okresný pozemkový úrad o vydanie rozhodnutia o vzniku podnájomného vzťahu k určeným pozemkom vo svoj prospech, do ktorého žalovaný nemal dôvod a ani povinnosť uvoľniť predmetné pozemky v prospech žalobkyne, ako aj že (v) od údajného pokosenia a zberu sena žalobkyne v mesiaci jún 2024 ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uplynul viac ako 1 rok a (vi) žalobkyňa voči žalovanému neuplatnila ani nárok na vydanie veci, ani nárok na náhradu škody. Podľa žalovaného, niekoľkoročné pasívne konanie žalobkyne nemôže požívať ochranu v zmysle základnej zásady „vigilantibus iura scripta sunt“, nakoľko nárok uplatnený žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespĺňa náležitosti naliehavosti a nevyhnutnosti a súčasne predstavuje šikanózný výkon práva.

9. V súvislosti s podmienkami užívania pozemkov zvýraznil, že v prípade poľnohospodárskych pozemkov je potrebné rozlišovať medzi užívacím titulom k poľnohospodárskemu pozemku a možnosťou tento pozemok aj obhospodarovať, pričom takáto možnosť je závislá od prístupnosti takéhoto pozemku pre konkrétnu osobu ako aj od možnosti jeho racionálneho obhospodarovania s tým, že riešenie týchto situácií sa uskutočňuje postupom podľa § 12a zákona č. 504/2003 Z.z., v zmysle, ktorého je osoba užívajúca pozemok bez nájomnej zmluvy povinná v prípade poľnohospodárskeho pozemku, ktorý nie je prístupný alebo ho nie je možné racionálne obhospodarovať uzavrieť s osobou disponujúcou právnym titulom k pozemku podnájomnú zmluvu k pozemkom v doterajšom obhospodarovaní užívateľa pozemku bez nájomnej zmluvy v primeranej výmere a bonite. Ak osoba, ktorá užíva poľnohospodársky pozemok bez nájomnej zmluvy túto povinnosť poruší, potom je osoba disponujúca právnym titulom k poľnohospodárskemu pozemku oprávnená požiadať príslušný Okresný úrad, pozemkový a lesný

odbor, o vydanie rozhodnutia, že vzniká podnájomný vzťah k určeným poľnohospodárskym pozemkom v doterajšom obhospodarovaní užívateľa pozemku bez nájomnej zmluvy, a to v primeranej výmere a bonite v prospech osoby navrhovateľa. Ustanovenia § 12a ods. 1 a ods. 8 zákona č. 504/2003 Z.z. teda vyžadujú aktívne konanie osoby, ktorá nemôže užívať poľnohospodárske pozemky z dôvodu ich neprístupnosti alebo nemožnosti ich racionálne užívania, hoci k nim disponuje užívacím titulom. V tomto kontexte namietal, že súd prvej inštancie sa (i) nezaoberal, či predmetné pozemky sú pre žalobkyňu prístupné, resp. či ich možno racionálne obhospodarovať, že (ii) veľká časť predmetných pozemkov je pre žalobkyňu neprípustná (konkrétne pozemky špecifikované v rámci výroku napadnutého uznesenia pod por. č. 18, 21 až 27, 55 až 182, 196 až 214, 224 až 226, 231 až 232, 234 až 251, 259 až 334, 388, 398, 405, 406, 410, 414 až 426, 430 až 444.), že (iii) predmetné pozemky žalobkyňa nemôže racionálne užívať a (iv) že v zmysle označených ustanovení zákona č. 504/2003 Z.z. žalobkyňa nekonala aktívne. K výkladu pojmu „neprístupnosť pozemku“ poukázal na usmernenie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR k aplikácii § 12a zákona č. 504/2003 Z.z., nadväzne na čo namietal, že v predchádzajúcej vete označené pozemky sú pre žalobkyňu neprístupnými pre ich technickú neprístupnosť, skutočnosť ktorá vyplýva z toho, že predmetné pozemky a pozemky žalovaného sa nachádzajú pozdĺžne jeden vedľa druhého, pričom táto skutočnosť je pre každého voľne zistiteľná z internetu (R.) a tieto pozemky sú súčasne právne neprístupné z dôvodu, že žalobkyňa nedisponuje všetkými spoluvlastníckymi podielmi k nim. Namietal, že na to, aby sa žalobkyňa mohla dostať na predmetné pozemky a späť, musela by prechádzať niekoľko tonovými poľnohospodárskymi strojmi cez pozemky žalovaného, čím by dochádzalo k znehodnocovaniu poľnohospodárskych prác vykonaných žalovaným na jeho pozemkoch. Predmetné pozemky tiež podľa žalovaného z veľkej časti nie je možné racionálne užívať, nakoľko tieto majú šírku od cca. 4m do cca. 10m, čo je taktiež zistiteľné z verejne dostupnej internetovej stránky R.. S prihliadnutím k tomu, že pre kosenie sa vyžaduje priestor na šírku cca 6m, pre postrekovanie sa vyžaduje priestor na šírku cca 12m, pre kosenie trvalých trávnatých porastov (s 3 kosačkami:1 vpredu a po 1 kosačke po ľavej a pravej strane traktora) sa vyžaduje priestor na šírku cca 9,5m, pre mulčovanie sa vyžaduje priestor na šírku cca 5m, pre kosenie kombajnom sa vyžaduje priestor na šírku cca 5,5m je zrejmé, že pri vykonávaní poľnohospodárskych činností na predmetných pozemkoch, ktoré susedia s pozemkami žalovaného, žalobkyňa nesporne zasiahne do susediacich pozemkov žalovaného, ako aj že na pozemkoch s takouto šírkou je sťažená manipulácia s traktorom, osobitne pri jeho otáčaní. Preto ako § 12 ods. 5, tak aj § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. výslovne počítajú s tým, že poľnohospodárske pozemky budú užívané aj bez nájomnej zmluvy, zaručujúc pritom práva na užívanie „náhradných“ poľnohospodárskych pozemkov pre nositeľa právneho titulu k poľnohospodárskym pozemkom, ktoré sú neprístupné alebo ktoré nemožno racionálne obhospodarovať, ak je tento nositeľ aktívny a domáha sa svojich práv procesným postupom podľa ust. § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. S ohľadom na uvedené namietal aj záver súdu prvej inštancie, že žalobkyňa osvedčila zásah do svojich práv užívať pozemky listinami P. G. J. J. K. L., nakoľko na ich podklade vôbec nebolo voči žalovanému vznesené obvinenie ani začaté trestné stíhanie.

10. Napokon podaným odvolaním žalovaný namietal vznik neprimeranej ujmy tým, že nariadeným neodkladným opatrením mu bol odňatý prístup k jeho pozemkom, ku ktorými má uzavreté riadne nájomné zmluvy, keďže na niektorých, ďalej v odvolaní špecifikovaných pozemkoch E KN (uvedený vo výroku napadnutého uznesenia pod č. 184 až 187 a 216 až 223 a 252 až 258, ďalej pod č. 335 až 340 a 349 až 356, ako aj pod č. 357 až 364, pod č. 368 až 372 a 379 až 380, pod č. 29 až 41 a 47 a 48 a pod č. 183) sa nachádzajú parcely C KN so spôsobom využitia „Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť“ a tieto predstavujú jedinou prístupovú cestu pre žalovaného k jeho pozemkom (ide o parc. S. N. XXXX/X – na predmetnej parcele sa nachádza cesta III. triedy č. XXXX, ktorá predstavuje prístupovú cestu do obce G. a tým prístupovú cestu k ostatným prístupovým cestám ku všetkým pozemkom žalovaného, ďalej parc. S. N. XXXX – táto parcela predstavuje prístupovú cestu k Pozemkom žalovaného nachádzajúcim sa na pôdnom bloku O. XXXX/X, XXXX/X A. XXXX/X, L. G.. S. N. XXXX – táto parcela predstavuje prístupovú cestu k pozemkom žalovaného nachádzajúcim sa na pôdnom bloku LPIS XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, A. A. G.. S. N. XXX – táto parcela predstavuje prístupovú cestu k pozemkom žalovaného nachádzajúcim sa na pôdnom bloku O. XXXX/X, G.. S. N. XXXX/X - ako prístupovej cesty k pozemkom žalovaného na pôdnych blokoch O. XXXX/X a napokon parc. M. N. XXX, ktorá slúži ako prístupová komunikácia k pozemkom žalovaného nachádzajúcim sa na pôdnom bloku XXXX/X). Súčasne poukázal, že predmetnú parcelu reg. M., parcelné č. XXX neužíva, jej užívanie pred PPA nedeclaruje prostredníctvom aplikácie T. ani si voči PPA neuplatňuje pred PPA žiadosť o poskytnutie dotácií, a preto je nedôvodné obmedziť žalovaného v užívaní tejto parcely. Žalovanému

vznikla neprimeraná ujma z dôvodu, že mu bolo znemožnené užívať predmetné pozemky, ktoré sú pre žalobkyňu neprístupné a ktoré nie je možné racionálne obhospodarovať, nakoľko práve žalovaný bol z tohto titulu oprávnený tieto pozemky užívať. Žalovanému tým môže vzniknúť škoda v podobe ušlého zisku, ktorý by inak dosiahol tým, že by tieto pozemky naďalej nerušene užíval. S ohľadom na uvedené navrhol v odvolaní napadnutých výrokoch I. a II napadnuté uznesenie zrušiť, konanie zastaviť a žalovanému priznať voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, alebo napadnuté uznesenie v odvolaní napadnutej časti zmeniť, a to tak, že návrh zamietne a žalovanému voči žalobkyni prizná nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

11. K odvolaniu žalovaného podala podaním z 22.9.2025 vyjadrenie žalobkyňa. Uviedla, že k predmetným pozemkom uzavrela nájomné zmluvy k 1.1.2022, resp. v prípade zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom k 5.2.2024, čím sa stala ich oprávneným užívateľom, keďže do 31.12.2021 bola užívateľom predmetných pozemkov obchodná spoločnosť A. B.. B. I., H. K. N. X, XXX XX U., D.: XX XXX XXX (ďalej len „A. B.“) Podľa názoru žalobkyne, nie je zrejmé, na základe akých právnych skutočností žalovaný začal užívať predmetné pozemky od roku 2018 a 2022, keď do 31.12.2021 bola nájomcom pozemkov spoločnosť A. B.. Konštatovala, že žalobkyňa (správne žalovaný – poznámka odvolacieho súdu) bez akéhokoľvek právneho vzťahu predmetné pozemky svojvoľne užíva a neoprávnené bráni žalobkyni v ich riadnom užívaní, ktorá oprávnenosť ich užívania preukázala v konaní predloženými nájomnými zmluvami. Súčasne doplnila, že vzťahy so žalovaným sa pokúšala bezúspešne usporiadať mimosúdnou dohodou.

12. Žalovaný v odvolacej replike z 10.10.2025 k vyjadreniu žalobkyne poukázal na to, že žalobkyňou predložené nájomné zmluvy (pre ich neúplnosť) nepreukazujú tvrdenie žalobkyne o tom, že spol. A. B. mala do 31.12.2021 uzavreté nájomné zmluvy k predmetným pozemkom. Bez ohľadu na uvedené zopakoval, že zákon č. 504/2013 Z. z. výslovne predpokladá užívanie poľnohospodárskych pozemkov bez nájomnej zmluvy, ak sú tieto neprístupné alebo ich nie je možné racionálne užívať, ktorého účelom je okrem iného zabezpečiť obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov, kde ich užívanie nie je možné pre ich neprístupnosť alebo nemožnosť racionálneho užívania, aby tak nedochádzalo k ich znehodnocovaniu. V prípade užívania pozemku bez nájomnej zmluvy je vlastník tohto pozemku najprv oprávnený písomnou výzvou vyzvať užívateľa na uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo ho písomne vyzvať na vrátenie a prevzatie pozemku, a až následne, ak bude výzva neúspešná, je užívateľ povinný vrátiť pozemok do 30 dní po zbere úrody alebo ak ide o pozemok, na ktorom nebola založená úroda, do konca príslušného kalendárneho roka. Pokiaľ sú však tieto pozemky neprístupné alebo ich nemožno racionálne užívať, potom pre vrátenie pozemkov je vlastník pozemku povinný použiť procesný postup podľa ust. § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. Vlastník pozemku sa teda musí svojich práv aktívne domáhať postupom podľa ustanovení uvedeného zákona, pričom označený zákon osobe disponujúcej právnym titulom k nim neumožňuje hospodáriť na poľnohospodárskych pozemkoch ak tieto sú neprístupné alebo ich nemožno racionálne užívať. Poukázal na to, že jeho skutkové tvrdenia o neprístupnosti predmetných pozemkov, resp. o nemožnosti ich racionálne užívať žalobkyňa nepoprela, ani sa k nim žiadnym spôsobom nevyjadřila. Súčasne uviedol, že žalovaný nebol zo strany vlastníkov predmetných pozemkov v zmysle ust. § 12a ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. vyzvaný na ich vrátenie, a zo strany vlastníkov predmetných pozemkov ani zo strany žalovaného mu nebola v zmysle ust. § 12a ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. doručená výzva na uzavretie podnájomnej zmluvy k pozemkom v doterajšom obhospodarovaní žalovaného, a to v primeranej výmere a bonite. K tvrdeniu o užívaní predmetných pozemkov zo strany žalovaného, ktorý tieto začal postupne užívať od roku 2018 uviedol, že so spol. A. B. si dohodli a upravili vzájomné vzťahy ohľadom ich užívania tak, aby tieto mohli reálne a racionálne užívať. Súčasne namietal tvrdenie žalobkyne, že by sa táto pokúšala usporiadať si vzťahy so žalovaným mimosúdnou cestou tvrdiac, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nepoprela, že žalovaný uvedené nájomné zmluvy dostal prvýkrát k dispozícii až spolu s napadnutým uznesením; žalovaná teda nemohla mať vážnu vôľu na mimosúdné usporiadanie užívacích vzťahov k pozemkom. Žalobkyňa podľa neho nemala reálny záujem na mimosúdnom usporiadaní užívacích vzťahov, čím v súdenom prípade absentuje základný zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného patrenia, a to naliehavosť a nevyhnutnosť. S ohľadom na uvedené zotrval na svojom odvolacom návrhu.

13. Do vydania rozhodnutia odvolacieho súdu sporové strany ďalšie vyjadrenia v predmetnej veci neprodukovali.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ust. § 34 CSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (v zmysle ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je potrebné postupom podľa ust. § 388 CSP zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov nastal vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvej inštancie suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

16. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, či súd prvej inštancie vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, či správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, ako aj či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

17. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, t. j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci odvolací súd uvádza, že tento dôvod dopadá na akékoľvek pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod ostatné odvolacie dôvody, avšak len za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (napr. nesprávne realizovanie manudukačnej povinnosti súdu, vykonanie nezákonne získaného dôkazu, porušenie povinnosti viazanosti súdu iným rozhodnutím), pričom jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, nie zmätočnosť súdneho rozhodnutia.

18. K odvolaciemu dôvodu v zmysle § 365 ods. 1 CSP písm. f) CSP, t.j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd uvádza, že zistenie skutkového stavu, ktoré objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvej inštancie spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, to znamená musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého súd posúdil vec po právnej stránke, a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého súd zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam nevenoval pozornosť. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 191 ods.1 CSP (dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.), a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov (v úsudku medzi porovnávanými skutočnosťami), príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán sporu alebo, ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z §§ 185 až 211 CSP. Pri hodnotení dôkazov je potrebné zohľadniť aj iné okolnosti, ako sú vzájomná nadväznosť, súlad alebo rozpor medzi skutočnosťami, ktoré z vykonaného dôkazu vyplývajú a podobne. Skutkové zistenie ako výsledok hodnotenia dôkazov nemôže byť zásadne správne, ak hodnotenie dôkazov súdom prvej inštancie nezodpovedá § 191 ods. 1 CSP, lebo hodnotil každý dôkaz len jednotlivo a nie aj v ich vzájomnej súvislosti. Skutkové zistenie nie je správne ani vtedy, ak medzi vykonaným dôkazom (jeho obsahom) a z neho vyodeným (čiastkovým) skutkovým záverom, je zrejmy nesúlad.

19. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (t. j. nesprávnemu právnomu posúdeniu veci súdom prvej inštancie) odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej

zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Je to činnosť súdu spočívajúca v podradení zisteného skutkového stavu príslušnej právnej norme, ktorá vedie súd k záveru o právach a povinnostiach účastníkov právneho vzťahu. Riešenie právnej otázky (quaestio iuris) prebieha v procese právneho posudzovania veci, pri ktorom súd uvažuje o určitej právnej norme, zamýšľa sa nad možnosťou (potrebou) jej aplikácie, skúma jej obsah, zmysel a účel, normu interpretuje a na podklade svojich skutkových zistení prijíma právne závery o existencii alebo neexistencii dôvodu pre aplikovanie predmetnej právnej normy na posudzovaný prípad (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Cdo/23/2021 z 29.09.2021). Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O omyl ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery (pozri napr. Najvyšší súd SR, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

20. Výklad a aplikácia zákonných predpisov zo strany všeobecných súdov (v danom prípade súd prvej inštancie) musí byť preto v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu, ktorým je poskytnutie materiálnej ochrany zákonosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov strán sporu. Aplikáciou a výkladom týchto ustanovení právnych noriem, tak ako ich v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol súd prvej inštancie, obmedzil toto základné právo v rozpore s jeho podstatou a zmyslom (IV. ÚS 77/02, IV. ÚS 214/04, II. ÚS 249/2011, IV. ÚS 295/2012).

21. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa ust. § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

28. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to: (i) ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo (ii) ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

29. Podmienkou vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu (por. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/3/2010 z 29. 07. 2010).

30. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenia aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

31. Pred nariadením neodkladného opatrenia je konajúci súd povinný v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany posúdiť, či (i) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, (ii) či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), (iii) či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), (iv) či navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav, (v) či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a či (vi) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

32. Pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vždy skúma pomer dvoch proti sebe stojacich rozdielnych práv a záujmov navrhovateľa a odporcu, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu týchto strán a do ich práv.

33. Nadväzujúc na uvedené odvolací súd súhlasí s východiskami opierajúcimi sa o judikatúru prezentovanú súdom prvej inštancie v bodoch 64. až 67. odôvodnenia napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ňu poukazuje. Naplnenie všetkých (vrátane súdom prvej inštancie uvádzaných) východísk však pri rozhodovaní o navrhovateľom predloženom návrhu nebolo zo strany súdu prvej inštancie dostatočne dôsledne vyhodnotené, z dôvodu ktorého, aj vo svetle skutočností, ktoré vyšli najavo v priebehu odvolacieho konania (avšak existovali už v čase vydania nariadeného neodkladného opatrenia), je nutné konštatovať právnu neudržateľnosť súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia.

34. Jednou zo základných podmienok pre vyhovenie návrhu neodkladné opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. V súdenom prípade ním je nepochybne nárok žalobkyne na užívanie predmetných parciel vystavaný na inak správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie vyplývajúcich zo zmlúv o nájme pozemku na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku, uzavretých s podielovými spoluvlastníkmi vedenými na príslušných listoch vlastníctva, ktorí majú v súčte spoluvlastníckych podielov väčšinu, ako aj z oboznámených katastrálnych záznamov (por. body 4., 8. až 30., 33., 34. a 71. napadnutého uznesenia). Odvolací súd nespochybňuje právny záver súdu prvej inštancie, že takýto nárok nájomcu pozemku určeného na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku vyplýva z § 14 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z. a súhlasí aj s úvahami súdu prvej inštancie opísanými v bodoch 77. až 83. odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach poukazuje. Pokiaľ ide o podmienky nájmu poľnohospodárskych pozemkov je totiž potrebné považovať označený zákon za lex specialis vo vzťahu k všeobecnej právnej úprave obsiahnutej v OZ (por. § 1 ods. 1 zákona č. 504/2003 Z. z.), a z tohto dôvodu za prednostne aplikovateľný. Avšak v súvislosti s predpokladmi uplatnenia nároku nájomcu poľnohospodárskeho pozemku, ktorého súčet prenajatých podielov dosahuje väčšinu, je nutné súdu prvej inštancie vytknúť, že pri svojom rozhodovaní opomenul zohľadniť podmienky uplatnenia tohto práva nájomcu väčšiny spoluvlastníckych podielov, vyplývajúce z § 12 a § 12a až § 12c zákona č. 504/2003 Z. z.

35. Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z., ak ide o pozemok, ktorý je užívaný bez nájomnej zmluvy, doručí jeho vlastník užívateľovi pozemku návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy alebo výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku. Ak nedôjde k uzatvoreniu nájomnej zmluvy alebo ak bola doručená výzva na vrátenie a prevzatie pozemku, je užívateľ pozemku povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody alebo ak ide o pozemok, na ktorom nebola založená úroda, do konca príslušného kalendárneho roka.

36. Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 504/2003 Z. z. ak ide o pozemok, ktorý je užívaný bez nájomnej zmluvy a ktorý je neprístupný alebo ho nemožno racionálne užívať, na vrátenie a prevzatie pozemku podľa odseku 3 alebo odseku 4 sa primerane použije postup podľa § 12a, pri ktorom sa na užívateľa pozemku vzťahujú rovnaké práva a povinnosti ako na nájomcu.

37. Podľa § 12a ods. 1 prvá veta zákona č. 504/2003 Z. z. ak nájomca užíva pozemok, kde sa nájom skončil alebo sa má skončiť alebo je pozemok užívaný bez nájomnej zmluvy a pozemok je neprístupný alebo ho nemožno racionálne užívať, je nájomca povinný s vlastníkom (ďalej len „doterajší prenajímateľ“) uzatvoriť na základe jeho písomnej žiadosti podnájomnú zmluvu k pozemkom v doterajšom obhospodarovaní nájomcu, a to v primeranej výmere a bonite.

38. Podľa § 12a ods. 8 zákona č. 504/2003 Z.z. ak si nájomca nesplní povinnosť uzavrieť s doterajším prenajímateľom podnájomnú zmluvu podľa odseku 2 do 60 dní od podania žiadosti podľa odseku 1, doterajší prenajímateľ požiada okresný úrad o vydanie rozhodnutia, že vzniká podnájomný vzťah k určeným pozemkom v prospech doterajšieho prenajímateľa.

39. Vyššie citovaný § 12 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. upravuje podmienky osobitného postupu, ktorým možno dosiahnuť nápravu inak nežiaduceho stavu, pri ktorom je poľnohospodársky pozemok v užívaní iného subjektu (poľnohospodárskeho podniku) bez platnej nájomnej zmluvy. V prípade, ak vlastníkom / podielový spoluvlastník / podieloví spoluvlastníci pozemku zistí / zistia, alebo má / majú za preukázané, že jeho / ich pozemok (alebo jeho časť) je užívaný subjektom bez platnej nájomnej zmluvy, môže / môžu byť (i) doručiť užívateľskému subjektu návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy (v takom prípade je takýto subjekt povinný uzatvoriť nájomnú zmluvu s výlučným vlastníkom pozemku, resp. s podielovým spoluvlastníkom, či podielovými spoluvlastníkmi o veľkosti nadpolovičného spoluvlastníckeho podielu podľa údajov z príslušného listu vlastníctva vedeného v katastri nehnuteľností), alebo (ii) doručiť užívateľskému subjektu výzvu na vrátenie a prevzatie pozemku (v takom prípade je subjekt užívajúci pozemok bez platnej nájomnej zmluvy povinný pozemok vrátiť do 30 dní po zbere úrody, alebo ak ide o pozemok, na ktorom nebola založená úroda, do konca príslušného kalendárneho roka). Účelom zavedenia takejto právnej úpravy je podľa odvolacieho súdu nepochybne záujem na ochrane poľnohospodárskej výroby (produkcie) subjektom, ktorý poľnohospodársky pozemok reálne obhospodaruje (t.j. ktorý na pozemku vykonáva poľnohospodársku činnosť). Až v prípade, ak si subjekt užívajúci pozemok bez platnej nájomnej zmluvy takúto povinnosť po výzve výlučného vlastníka / podielového spoluvlastníka / podielových spoluvlastníkov o veľkosti nadpolovičného spoluvlastníckeho podielu nesplní, môžu sa tieto osoby úspešne domáhať ochrany svojich vlastníckych práv (prípadne od nich odvodených užívateľských práv) na príslušnom súde v Slovenskej republike, napríklad prostredníctvom žalôb o zdržanie zásahov do týchto práv.

40. V súdnej veci žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného voči napadnutému uzneseniu netvrdila, že predmetné pozemky reálne užíva [v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba tvrdila, že má právo predmetné pozemky užívať (viď čl. VII návrhu)] a tiež nepoprela tvrdenie žalovaného, že v období od roku 2018 do roku 2022, žalovaný začal predmetné pozemky, s výnimkami špecifikovanými v bode 6. odôvodnenia tohto uznesenia (t. j. parcely M. N. XXX pod por. č. XXX napadnutého uznesenia a pozemkov pod hospodárskym dvorom žalobkyne uvedenými vo výroku I. napadnutého uznesenia pod por. č. 2, 4, 17, 28, 391 až 395, 404, 407, 411 až 413, 427 až 429) obhospodarovať (bod 2.2 odvolania žalovaného). Žalovaný na osvedčenie tejto skutočnosti predložil viacero písomných dôkazov, pričom za najviac relevantné možno v tomto smere považovať predložené časti evidencie žalovaného o hnojení pozemku, jeho vlastnostiach, striedaní plodín, agrotechnike v priebehu desiatich rokov na poľnohospodárskych pozemkoch vedenej v zmysle §10 ods. 4 a 5 zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách v znení neskorších predpisov, či čestné prehlásenie D. G. T., predsedu I. V. W., obhospodarujúceho poľnohospodárske pozemky v susednom katastrálnom území. Žalobkyňa v priebehu odvolacieho konania vo svojom stanovisku k odvolaniu žalovaného iba namietala, že nie je zrejmé, na základe akých právnych skutočností žalovaný začal predmetné pozemky od roku 2018 a 2022 užívať, keď do 31.12.2021 bola nájomcom týchto pozemkov spoločnosť A. B., avšak napriek oboznámeniu sa s tvrdeniami žalovaného o obhospodarovaní predmetných pozemkov (s vyššie špecifikovanými výnimkami) a pripojenými dôkazmi, ich užívanie žalovaným nepoprela a ani neponúkla žiadne dôkazy, ktoré by skutočnosť ich obhospodarovania žalovaným spochybňovala.

41. Odvolací súd súčasne poukazuje na to, že žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani pri jeho doplnení, či v rámci odvolacieho konania, netvrdila a ani žiadnym spôsobom neosvedčila, že by prenajímateľa predmetných pozemkov, alebo aj ona ako ich nájomca (v prípade jej splnomocnenia prenajímateľmi), žalovaného ako obhospodarovateľa týchto pozemkov bez nájomnej

zmluvy vyzvali / vyzvala a v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. na vrátenie a prevzatie týchto pozemkov a že by si žalovaný túto svoju povinnosť nespĺnil v lehote do 30 dní po zbere úrody, alebo v prípade pozemku, na ktorom nebola založená úroda, do konca príslušného kalendárneho roka. Na základe toho nemožno prijať iný záver než ten, že žalobkyňa, a rovnako ani spoluvlastníci pozemkov, pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepostupovali spôsobom upraveným v § 12 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z.

42. Totožný záver je potrebné prijať aj pokiaľ ide o povinnosť užívateľa pozemku, bez platnej nájomnej zmluvy uzatvoriť na základe písomnej žiadosti vlastníka / podielového spoluvlastníka / podielových spoluvlastníkov pozemku určeného na poľnohospodárske účely, ktorý je neprístupný alebo ho nemožno racionálne užívať, podnájomnú zmluvu k pozemku v doterajšom obhospodarovaní nájomcu, vyplývajúcu z § 12a zákona č. 504/2003 Z. z. Je potrebné si uvedomiť, že tejto povinnosti užívateľa pozemku bez platnej nájomnej zmluvy zodpovedá právo väčšinových podielových spoluvlastníkov, a odvodené od neho aj nájomcu, ktorého súčet prenajatých spoluvlastníckych podielov predstavuje väčšinu, na užívanie podnájomnou zmluvou poskytnutého náhradného pozemku, resp. na užívanie pozemku vo vzťahu, ku ktorému miestne príslušný okresný úrad postupom podľa § 12a ods. 8 a nasl. zákona č. 504/2003 Z. z. vydal rozhodnutie o vzniku podnájomného vzťahu v prospech doterajšieho prenajímateľa. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že tvrdenia žalovaného, že jeho (resp. ním prenajaté) pozemky a predmetné pozemky sa nachádzajú jeden vedľa druhého, sú úzke, a samé o sebe ich nie je možné racionálne užívať, alebo sú neprístupné, a tiež že v prípade predmetných pozemkov ide o technicky neprístupné pozemky, žalobkyňa v priebehu konania vôbec nepoprela. Z tohto dôvodu je potrebné tieto tvrdenia žalovaného považovať za medzi stranami nesporné. Žalovaný pritom na podporu tohto svojho tvrdenia označil a predložil rad dôkazov o umiestnení týchto pozemkov, získaných zo zverejnených elektronických služieb katastra nehnuteľností (body 5.8 až 5.12 odvolania žalovaného), ktoré v naznačenom smere robia jeho tvrdenia dôveryhodnými. Navyše s ohľadom na skutkové zistenia súdu prvej inštancie opísané v bode 71. odôvodnenia napadnutého uznesenia, že v prípade pozemkov vedených na listoch vlastníctva č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XX, XXX, k.ú. G. žalobkyňa predloženými nájomnými zmluvami nepreukázala, že by bola oprávnená disponovať všetkými spoluvlastníckymi podielmi k pozemkom na týchto listoch vlastníctva, možno za opodstatnenú považovať aj argumentáciu žalovaného o ich tzv. právnej neprístupnosti v zmysle usmernenia Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k § 12a zákona č. 504/2003 Z.z.

43. Vo svetle uvedeného je tak podľa názoru odvolacieho súdu potrebné argumentáciu žalovaného o nutnosti zohľadniť v okolnostiach prípadu splnenie podmienok upravených v § 12 a § 12a až § 12c zákona č. 504/2003 Z. z. vyhodnotiť ako opodstatnenú. Žalovaný vo svojom odvolaní dôvodne namieťa, že v prípade poľnohospodárskych pozemkov je potrebné rozlišovať medzi tým, či určitá osoba disponuje užívacím titulom k nim a tým, či ten-ktorý konkrétny pozemok môže aj obhospodarovať. Bez splnenia podmienok, normovaných v zákone č. 504/2003 Z. z. pre uchopenie sa užívacích práv k poľnohospodárskym pozemkom osobou disponujúcou užívacím titulom k nim, nemožno považovať nárok, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana za dostatočne osvedčený. Za tohto skutkového stavu preto súd prvej inštancie nedospel k správne právnemu záveru o osvedčení všetkých podmienok pre vyhovieť návrhu na nariadenie požadovanej neodkladnej ochrany.

44. Odvolací súd nespochybňuje názor, z ktorého nepochybne vychádzal súd prvej inštancie, že potreba úpravy pomerov sporových strán môže vyplývať aj zo situácie, že viacerí žiadatelia podajú príslušnému orgánu žiadosť o priame podpory na plochu na tú istú poľnohospodársku plochu (a za to isté obdobie) v zmysle zákona č. 280/2017 Z.z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z.z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 280/2017 Z.z.). To ale žiadateľa o túto podporu nezabavuje povinnosti preukázať právo užívania pozemkov orgánu rozhodujúcemu o priamych podporách na plochu v zmysle § 28 a § 29 zákona č. 280/2017 Z.z. a rovnako tak ani povinnosti predchádzať škodám na majetku v zmysle § 415 OZ, ktorou by v okolnostiach prípadu žalobkyňa učinila zadosť preukázaním svojho práva užívať predmetné pozemky žalovanému s výzvou na ich vrátenie a prevzatie v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z., resp. so žiadosťou o uzavretie podnájomnej zmluvy k pozemkom v doterajšom obhospodarovaní ich skutočného užívateľa v prípade splnenia podmienok vyplývajúcich z § 12a ods. 1 až 20 zákona č. 504/2003 Z. z. ešte pred podaním návrhu na vydanie preskúmaného súdneho rozhodnutia.

V tomto ohľade nemožno považovať podanie trestných oznámení, na ktoré žalobkyňa poukazovala za dostatočné (adekvátne) pre záver, že žalobkyňa sa vzniknutú situáciu snažila aktívne vyriešiť. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán by mohla byť dostatočne osvedčená iba v prípade, v ktorom by žalobkyňa osvedčila splnenie všetkých zákonných podmienok pre užívanie predmetných pozemkov, vrátane tých, ktoré vyplývajú aj zo súdom prvej inštancie nepoužitých ustanovení zákona č. 504/2003 Z.z. (§ 12 a § 12a až § 12c), ich osvedčenie žalovanému náležite preukázala, no tento by bez zákonných dôvodov jej nárok nerešpektoval, a do jej práva užívania by naďalej zasahoval spôsobom vyžadujúcim neodkladnú úpravu vzájomných pomerov. Iba obava žalobkyne, že žalovaný bude pokračovať v neoprávnenom kosení a zbere trávy na predmetných pozemkoch, odôvodnená jeho údajnou takouto činnosťou rok pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. v r. 2024, a tiež od roku 2022 nezmenený stav spočívajúci v podávaní žiadostí o priame platby na podporu na tú istú poľnohospodársku plochu tak žalobkyňou ako aj žalovaným neosvedčuje podmienky naliehavosti návrhom požadovanej neodkladnej úpravy pomerov.

45. Odvolací súd považuje za opodstatnenú aj argumentáciu žalovaného, že nariadené neodkladné opatrenie je z hľadiska svojich dôsledkov voči žalovanému neprimerané, keď nariadenie povinnosti zdržať sa vstupu na v enunciate napadnutého uznesenia vymenované parcely reg. M. H., nachádzajúce sa v kat. úz. G., obec G., P. J. K. L. zároveň odníma žalovanému prístup k poľnohospodárskym pozemkom v jeho užívaní (resp. ním prenajatým) v tomto katastrálnom území, keďže na početných z týchto pozemkov sa nachádzajú parcely reg. S. H., so spôsobom využitia, cit.: "Pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestné, miestne a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a súčasti", resp. ktoré slúži ako prístupová komunikácia, či už v rámci pozemkov nachádzajúcich sa v pôdnom bloku O. XXXX/X, alebo aj v iných pôdnych blokoch LPIS, v rámci ktorých žalovaný obhospodaruje poľnohospodárske pozemky. Tieto svoje tvrdenia žalovaný pomerne podrobne osvedčil dôkazmi získanými cestou zverejnených elektronických služieb katastra nehnuteľností, označenými v bodoch 6.1.1 až 6.1.6 jeho odvolania, ktorých pravdivosť žalobkyňa v konaní nepoprela. Minimálne v tejto časti sa tak ukazuje súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie aj ako rozporné s princípom proporcionality, t.j. neprimerane zasahujúce do práv žalovaného.

46. Je nepochybné, že súd prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez stanoviska žalovaného, čo zodpovedá zákonnému postupu vrátane naplnenia požiadavky rýchlosti, ktorá je imanentnou súčasťou príslušného procesného postupu, v zmysle tretej časti tretej hlavy CSP. Uvedené však neznamená, že by v odvolacom konaní nemohol odvolací súd prihliadať na skutočnosti osvedčené druhou sporovou stranou v odvolacom konaní, nakoľko táto procesná strana až v tomto štádiu konania získava reálnu možnosť popierať tvrdenia prezentované navrhovateľom v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na podporu svojich tvrdení predkladať dôkazy spochybňujúce splnenie podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že v zmysle § 329 ods. 2 CSP je pri prieskume vecnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, neznamená, že v rámci odvolacieho konania voči takémuto uzneseniu nemožno za splnenia podmienok upravených v § 384 CSP v spojení s § 366 CSP vychádzať z doplneného skutkového stavu, ktorý existoval do momentu vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemôže prihliadať iba na skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, keďže v takom prípade by prichádzalo do úvahy len rozhodovanie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia zmysle § 334 CSP, o ktorom by mal právomoc rozhodnúť súd prvej inštancie, čo však nebol daný prípad.

47. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje naplnenie odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 2 písm. f/ a písm. h/ CSP. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádzalo z nedostatočných skutkových zistení relevantných pre spravodlivé rozhodnutie o uplatnenom nároku, nakoľko nezohľadňovalo skutočnosti podstatné pre záver o splnení / nespĺnení podmienok vyplývajúcich z právnych noriem, s aplikáciou ktorých súd prvej inštancie v súdenom prípade nepočítal. Napadnuté uznesenie súčasne vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže na prípad dopadajúce relevantné právne normy (konkrétne § 12 a § 12a až § 12c zákona č. 504/2003 Z. z.) neboli súdom prvej inštancie, aj pre absenciu potrebných skutkových zistení, v okolnostiach prípadu vôbec aplikované.

48. Za takejto situácii nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než postupom podľa § 388 CSP napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

49. Z už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov vyplýva, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (viď napr. aj rozhodnutia ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, II.ÚS 200/09 a pod.), čo s poukazom na obsah tohto rozhodnutia považuje odvolací súd za naplnené.

50. Vzhľadom na zmenu napadnutého uznesenia, ako aj na skutočnosť, že v súdenom prípade má rozhodnutie o neodkladnom opatrení povahu rozhodnutia vo veci samej, ktoré konzumuje vec samu, ako to inak v bode 104. odôvodnenie napadnutého uznesenia s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Cdo/83/2017 zo 14.06.2017 správne uzavrel aj súd prvej inštancie, bol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 2 CSP povinný rozhodnúť o náhrade trov konania na súde prvej inštancie a súčasne aj o trovách odvolacieho konania.

51. Pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania považoval odvolací súd za aplikovateľný § 255 ods. 1 a 2 CSP (v spojení s § 378 ods. 1 CSP), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Keďže žalovaná strana sa v tomto konaní napokon ukázala ako v celom rozsahu procesne úspešná, odvolací súd súvisiacim výrokom II. tohto uznesenia rozhodol, že žalovanému voči žalobkyni patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

52. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v lehote ustanovenej § 262 ods. 2 CSP.

53. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).