

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 23Nt/8/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625010155  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625010155.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica predsedom senátu JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, prechodne bytom D. XXX, rozhodujúc o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, dňa 4. novembra 2025, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. (z rodičov D. B. a E. B., rodená Toráčová), trvale bytom D. XXX, zahladzuje

- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 710/87 zo dňa 26.11.1987
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T 80/93 zo dňa 29.04.1993
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 133/94 zo dňa 30.06.1994
- odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 214/97 zo dňa 14.07.1998.

II. Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T 196/91 zo dňa 21.07.1992 zamietla.

III. Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 7To 186/2008 uznaného na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/11/2020 zo dňa 23.06.2020 zamietla.

IV. Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písm. b), ods. 3 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 02.08.2021, sp. zn. 1T/119/2018 zamietla.

### odôvodnenie:

Odsúdený doručil tunajšiemu súdu žiadosť o zahľadenie odsúdenia, v ktorej žiadal o výmaz trestov uložených sp. zn. 1T/119/2018 + ostatné tresty. Svoju žiadosť odsúdený odôvodnil tým, že si je vedomý, že mu ešte neprešla doba nároku na vymazanie trestného registra, ale trestný čin pri odsúdení 1T/119/2018 spáchal v roku 2011 a od tej doby sa nedopustil žiadneho trestného činu ani priestupku. Odsudzujúci rozsudok od spáchania trestného činu bol až v roku 2022 a tento rozsudok je spojený s inými rozsudkami, ale tie boli spáchané ešte predtým ako spáchal trestný čin, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest. Poukázal na to, že k podaniu žiadosti ho donútila situácia, v ktorej sa momentálne nachádza. Ďalej uviedol, že po prepustení z výkonu trestu žije s priateľkou v rodinnom dome v D., ktorá sa celý čas, keď bol vo výkone trestu o neho starala, chodila za ním na návštevy a teraz jej chce pomôcť a prispievať jej na domácnosť a preto sa musí zamestnať. Je invalidný dôchodca, má preukaz ZŤP, je evidovaný na Úrade práce Senica a poberá dávku v nezamestnanosti. Invalidný dôchodok nepoberá, nakoľko mu chýbajú odpracované roky. Má veľký problém sa legálne zamestnať, nakoľko práce, ktoré vyhovujú jeho

zdravotnému stavu vyžadujú bezúhonnosť alebo živnosť, ktorú si tiež nemôže vybaviť, lebo podmienka je bezúhonnosť. Žije usporiadaný život a jediné čo mu chýba je práca. K žiadosti pripojil rozhodnutie Sociálne poisťovni o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok a preukaz ZŤP.

Odsúdený žiada zahľadiť odsúdenie sp.zn. 1T/119/2018 + ostatné tresty, avšak bližšie neuviedol, ktoré ostatné konkrétne odsúdenia žiada zahľadiť, len všeobecne uviedol ostatné tresty. Odsúdený k svojej žiadosti ani nepripojil jednotlivé rozhodnutia (odsúdenia) vo vzťahu ku ktorým žiada zahľadiť odsúdenie, nepripojil ani žiadne iné listiny. Odhliadnuc od uvedeného, súd preskúmal všetky odsúdenia odsúdeného, či je možné rozhodnúť o ich zahľadení.

Súd zabezpečil a vyžiadal si správu od Obce D., odpis z registra trestov, vykonal lustráciu v registri priestupkov Ministerstva vnútra SR. Súd si tiež vyžiadal a pripojil spisy Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T 217/87, sp. zn. 6T 710/87, sp. zn. 7T 196/91, sp. zn. 2T 80/93, sp. zn. 6T 133/94 a sp. zn. 4T 214/97, ďalej spisy Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc/11/2020 a Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/119/2018.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má v registri trestov celkom dvadsať záznamov, pričom u niektorých z nich došlo k zahľadeniu odsúdenia priamo zo zákona, popr. v niektorých prípadoch bol uložený podmienkový trest odňatia slobody u ktorých sa osvedčil, teda hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Súd len poznamenáva, že o zahľadení odsúdenia súd rozhoduje len v prípade, ak bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tento bol vykonaný, odpustený alebo bol jeho výkon premlčaný.

1. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 05.06.1984, sp. zn. 6T 281/84, bol ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. formou spolupáchateľstva a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou do 30.01.1986; odpustenie výkonu trestu 08.05.1985 amnestiou; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

2. Rozhodnutím Okresného súdu Senica zo dňa 21.12.1984, sp. zn. 5T 107/84, bol ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu podľa § 9 ods. 2 a § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 150/1969 Zb. a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou do 29.01.1986; odpustenie výkonu trestu 08.05.1985 amnestiou; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

3. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.1985, sp. zn. 7T 199/85, bol ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.; upustenie od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Trnava zo dňa 05.06.1984, sp. zn. 6T 281/84.

4. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.1985, sp. zn. 7T 619/85, bol ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou do 04.12.1987; nariadený výkon trestu 12.01.1988; podmienkové prepustenie 10.07.1989 (súd neuvedený) (sp. zn. neuvedená) so skúšobnou dobou na 1 rok.

5. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.04.1987, sp. zn. 7T 217/87, bol ako mladistvý uznaný za vinného z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 209a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom v štádiu pokusu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace v I. NVS.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.11.1987, sp. zn. 6T 710/87, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. ako návodca a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v I. NVS; podmienkové prepustenie 10.07.1989 Okresný súd Trenčín (sp. zn. neuvedená) so skúšobnou dobou na 1 rok; odpustenie výkonu zvyšku trestu amnestiou 01.01.1990.

7. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 09.01.1991, sp. zn. 7T 44/90, bol uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky v II. NVS; zrušený.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.07.1992, sp. zn. 7T 196/81, bol uznaný za vinného z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov v II. NVS; podmienené prepustenie 17.12.1992 (súd neuvedený), sp. zn. 5Pp 551/92 so skúšobnou dobou na 5 rokov; osvedčenie sa (dátum neuvedený) podľa § 64 ods. 3; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.01.1991, sp. zn. 7T 44/90 bol zrušený.
9. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 29.04.1993, sp. zn. 2T 80/93, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v II. NVS.
10. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.06.1994, sp. zn. 6T 133/94, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom v štádiu pokusu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 02.06.1995.
11. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.06.1997, sp. zn. 4T 46/97, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v I. NVS; zrušený.
12. Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.07.1998, sp. zn. 4T 214/97, bol uznaný za vinného z trestného činu nedovoleného ozbrojovania podľa § 185 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v II. NVS; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.06.1997, sp. zn. 4T 46/97 bol zrušený.
13. Rozhodnutím Okresného súdu Frýdek - Místek zo dňa 28.05.2009, sp. zn. 2T 160/2009, bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a bol mu uložený peňažný trest vo výške 20 000 CZK; nariadenie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace dňa 01.07.2011 s dozorom; amnestia dňa 01.01.2013; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 20 mesiacov, vykonaný dňa 20.02.2011.
14. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.07.2009, sp. zn. 2T 76/09, právoplatnosť dňa 08.08.2009, bol uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou na 4 roky do 08.08.2013, obmedzenie: povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné; osvedčenie sa 09.08.2015 podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.
15. Rozhodnutím Okresného súdu Brno – vidiek zo dňa 19.10.2009, sp. zn. 30T 116/2009, bol uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona č. 140/1960 Zb. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s dozorom; amnestia dňa 01.01.2013.
16. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.01.2013, sp. zn. 1T 99/11, právoplatnosť dňa 31.01.2013, bol uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zrušený.
17. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.03.2017, sp. zn. 2T 86/11, právoplatnosť dňa 12.04.2017, bol uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu dňa 19.09.2019; zrušený.
18. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.10.2017, sp. zn. 33T 13/15, právoplatnosť dňa 02.10.2017, bol uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky

v II. NVS; 08.10.2020 určený spoločný výkon trestu s trestom 1Ntc/11/2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.01.2013, sp. zn. 1T 99/11 bol zrušený; zrušený.

19. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.06.2020, sp. zn. 1Ntc/11/2020 – 50 bolo rozhodnuté o uznaní a výkone na území Slovenskej republiky cudzozemského odsúdenia Mestským súdom Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 7To/186/2008, ktorým bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov vo väznici s dozorom; a uznesenie Okresného súdu Znojmo zo dňa 19.12.2008, sp. zn. 2Pp/47/2008 o podmiennečnom prepustení a určení skúšobnej doby 5 rokov a uznesenie Okresného súdu Znojmo zo dňa 26.02.2014, sp. zn. 2Pp/47/2008, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nariadené vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 349 dní. Zvyšok trestu vykonal na území Slovenskej republiky dňa 17.07.2022.

20. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 02.08.2021, sp. zn. 1T/119/2018, právoplatnosť dňa 02.08.2021 bol uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; 21.10.2021 určený spoločný spôsob výkonu trestu s trestom 1Ntc/11/2020 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 03.11.2022; náhrada škody; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.03.2017, sp. zn. 2T/86/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 02.10.2017, sp. zn. 33T/13/2018, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 15.01.2013, sp. zn. 1T/99/2011 bol zrušený.

Zo správy obce Jablonica zo dňa 28.03.2025 vyplýva, že odsúdený je prihlásený na trvalý pobyt D. XXX, zdržiava sa na adrese D. XXX u pani E. F., ktorá je vlastníčkou rodinného domu. Odsúdený nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v obci. Obec menovaného neriešila v žiadnom konaní.

Lustráciou v ústrednej evidencii priestupkov MV SR a v CESDAP súd zistil, že odsúdený sa dopustil dňa 18.02.2024 priestupku na úseku cestnej premávky, nedal prednosť v jazde pri vychádzaní z parkoviska, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odsúdený je od 8.4.2025 zamestnaný v Sociálny podnik mesta Senica, s.r.o.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahliadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahliadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadá, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorom obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko, alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 521 ods. 4 Trestného poriadku súd príslušný podľa odsekov 1 a 2 rozhoduje o všetkých ďalších otázkach vykonávacieho konania vrátane návrhu na zahľadenie odsúdenia z uznaného cudzieho rozhodnutia

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahľadenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahľadenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

V zmysle zákonného ustanovenia § 92 Trestného zákona zahľadenie odsúdenia výrokom súdu, dôsledkom ktorého je vznik zákonnej fikcie neodsúdenia podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia (o zahľadenie ktorého ide) bol vykonaný alebo odpustený alebo premlčaný, ku ktorým skutočnostiam môže nepochybne dôjsť len v súvislosti s odsúdením na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

V dobe určenej pre zahľadenie odsúdenia musí odsúdený viesť nepretržite riadny život. Vedením riadneho života sa vo všeobecnosti rozumie stav, kedy odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu a spoločnosti, nezneužíva svoje práva proti spoluobčanom, nenarušil občianske spolužitie v mieste bydliska ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov (R 22/1987). Nesplnenie uvedenej podmienky má za následok, že uvedená doba vôbec nezačne plynúť alebo dôjde k jej prerušeniu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia (ďalej len „rozhodná doba“) dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha ďalší trestný čin. Nemusí však ísť len o konanie trestné alebo inak protiprávne, stačí, ak sa odsúdený správa tak, že nevedie riadny život. Ak dôjde k prerušeniu plynutia rozhodnej doby, táto začína plynúť od znovu. K prerušeniu plynutia doby pre zahľadenie odsúdenia totiž dôjde spravidla vtedy, keď odsúdený spácha trestný čin, ale stačí aj iné protiprávne konanie v podobe priestupku na to, aby bolo konštatované, že nevedie riadny život, ktorý nemožno zužovať iba na skutočnosť, že sa nedopustil žiadneho úmyselného trestného činu na území Slovenskej republiky (Uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/15/2022 zo dňa 23.02.2023).

K prerušeniu plynutia rozhodnej doby dochádza aj v prípade, ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, popr. vo väzbe. Účelom ustanovenia § 92 Trestného zákona je preukázanie schopnosti odsúdeného viesť riadny život v podmienkach po jeho prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v podmienkach na slobode. U odsúdeného sa počas plynutia rozhodnej doby sleduje, či došlo k naplneniu účelu trestu v tom smere, či trest mal na odsúdeného prevýchovný charakter a ten je následne schopný v podmienkach mimo ústav na výkon trestu, kde je pod neustálym dohľadom, dodržiavať právny poriadok. Práve skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu pod neustálym dohľadom, a tak povediac mimo „reálny“ svet, vylučuje možnosť plynutia doby pre vedenie riadneho života počas obdobia, kedy sa odsúdený nachádza vo väzbe, či vo výkone trestu odňatia slobody. Pobyt vo väzbe v súvislosti s trestnou činnosťou, pre ktorú bol obvinený následne právoplatne odsúdený,

prípadne pobyt vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno z hľadiska podmienok zahľadania odsúdenia považovať za vedenie riadneho života (bližšie vid' uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/164/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/75/2020). Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je korigované obmedzením osobnej slobody ako aj dozorom príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, preto správanie odsúdeného, ktoré by napĺňalo znaky vedenia riadneho života, by bolo ovplyvnené osobitným režimom vo výkone trestu odňatia slobody, popr. väzbe, a nie aktívnym správaním odsúdeného, či zdržaním sa určitého konania.

Pokiaľ ide o odsúdenia cudzozemskými súdmi rozhodnutím Okresného súdu Frýdek - Místek zo dňa 28.05.2009, sp. zn. 2T 160/2009 a rozhodnutím Okresného súdu Brno zo dňa 19.10.2009, sp. zn. 30T 116/2009, súd s poukazom na ustanovenie § 470 ods. 2 Trestného poriadku nerozhoduje o zahľadení odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie.

Pokiaľ ide o odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Trnava zo dňa 06.11.1985, sp. zn. 7T 619/85, tak z výpisu registra trestov súd zistil, že išlo o odsúdenie mladistvého na 1 rok, ktorému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 12.01.1988 a z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 10.07.1989. Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 14.04.1987, sp. zn. 7T 217/87, z pripojeného spisu súd zistil, že išlo o odsúdenie mladistvého, ktorému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorý vykonal dňa 29.11.1989. Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona pri trestoch odňatia slobody u mladistvých v trvaní do jedného roka platí fikcia neodsúdenia, a to odo dňa výkonu takéhoto trestu. Súd dospel k záveru, že o zahľadení týchto odsúdení sa nerozhoduje výrokom súdu, keďže v zmysle § 121 ods. 1 Trestného zákona účinok zahľadania odsúdenia mladistvého neprevyšujúceho jeden rok nastáva ex lege (zo zákona) dňom výkonu trestu odňatia slobody.

Pri odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 710/87 zo dňa 26.11.1987 odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok dňa 10.07.1989, kedy bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. Pp 89/89 zo dňa 10.07.1989, právoplatným dňa 10.07.1989. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v § 92 ods. 1 Trestného zákona sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu odňatia slobody.

Pri odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T 80/93 zo dňa 29.04.1993 odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov dňa 25.08.1993. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 133/94 zo dňa 30.06.1994 odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov dňa 02.06.1995. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T 214/97 zo dňa 14.07.1998 odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov dňa 13.04.1999. Súd môže odsúdenému zahľadiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej troch rokov po výkone trestu.

Pri rozhodovaní o zahľadení odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 710/87 zo dňa 26.11.1987, Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T 80/93 zo dňa 29.04.1993, Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 133/94 zo dňa 30.06.1994 a Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T 214/97 zo dňa 14.07.1998 mal súd preukázané, že odsúdený bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody dňa 13.04.1999. V nasledujúcom období sa odsúdený viackrát dopustil trestných činov a to okrem iného (od 14.4.1999 do 31.12.2006) - odsúdenie OS Piešťany sp. zn. 2T/76/2009, (v dňoch 18.12.2004, 16.6.2005, 25.7.2005, 3.8.2005) - odsúdenie OS Nitra sp. zn. 33T/13/2015, (dňa 2.10.2007) - odsúdenie Mestského súdu Brno sp. zn. 3T/21/2008, (dňa 24.5.2010) - odsúdenie OS Senica sp. zn. 1T/119/2018, (od 1.7.2007 do 15.1.2013) - odsúdenie OS Nitra sp. zn. 1T/99/2011, a naposledy odsúdený spáchal trestný čin za

obdobie (od 1.1.2001 do 27.3.2017) - odsúdenie OS Piešťany sp. zn. 2T/86/2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona. Od ostatného spáchania trestného činu bol odsúdený postupne a nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody od 19.9.2017 do 19.9.2019, od 19.9.2019 do 2.8.2021, od 2.8.2021 do 17.7.2022 a naposledy od 17.7.2022 do 3.11.2022.

Súd zistil, že naposledy bola odsúdenému zamietnutá žiadosť o zahľadanie odsúdenia uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Nt/4/2019 zo dňa 8.7.2020, právoplatným dňa 17.7.2020.

Počas plynutia rozhodnej doby 3 rokov (od 3.11.2022 do 3.11.2025) je možné skonštatovať, že pri odsúdeniach Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 710/87 zo dňa 26.11.1987, Okresným súdom Trnava sp. zn. 2T 80/93 zo dňa 29.04.1993, Okresným súdom Trnava sp. zn. 6T 133/94 zo dňa 30.06.1994 a Okresným súdom Trnava sp. zn. 4T 214/97 zo dňa 14.07.1998 odsúdený viedol nepretržite riadny život, keďže sa v tejto dobe nedopustil žiadneho trestného činu, nebol odsúdený za žiadny trestný čin. V tejto dobe síce spáchal jeden priestupok a to dňa 18.02.2024, avšak jedná sa o drobný priestupok na úseku cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur, čo je zo strany súdu na účely zahľadania týchto odsúdení u ktorých už riadne uplynula doba nevyhnutná pre zahľadanie odsúdenia akceptovateľné.

Nakoľko odsúdený pri odsúdeniach rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 710/87 zo dňa 26.11.1987, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T 80/93 zo dňa 29.04.1993, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 133/94 zo dňa 30.06.1994, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T 214/97 zo dňa 14.07.1998 splnil podmienky stanovené zákonom pre zahľadanie odsúdenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pri odsúdení Okresným súdom Trnava sp. zn. 7T 196/91 zo dňa 21.07.1992 odsúdený vykonal uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov dňa 17.12.1992, kedy bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 5Pp 551/92 zo dňa 17.12.1992, právoplatným dňa 17.12.1992. Súd môže odsúdenému zahladiť odsúdenie, ak v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona viedol riadny život nepretržite po dobu najmenej piatich rokov po výkone trestu. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v § 92 ods. 1 Trestného zákona sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu odňatia slobody. V následnom období sa však odsúdený dopustil trestných činov dňa 25.12.1992 – odsúdenie OS Trnava 2T/80/93, dňa 14.3.1994 – odsúdenie OS Trnava 6T/133/94, dňa 16.1.1996 – odsúdenie OS Lučenec 4T/46/97, od 4.12.1995 do 12.6.1998 – odsúdenie OS Piešťany 2T 76/09, a ďalej skutkov v dňoch tak, ako už je rozpísané vyššie až do dňa 27.3.2017 za ktoré bol opakovane odsúdený tak, ako už vyššie uviedol, pričom tento bol nepretržite vo výkone trestu od 19.9.2017 do 3.11.2022, kedy vykonal posledný uložený trest.

Rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 – 598, právoplatným dňa 15.05.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 7To 186/2008 bol odsúdený uznaný za vinného z trestného činu účasti ako pomocník podľa § 10 ods. 1 písm. c) Tr. zák. k trestnému činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace vo väznici s dozorom. Okresný súd v Znojme uznesením sp. zn. 2Pp 47/2008 – 24 zo dňa 19.12.2008 podmienčne prepustil odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 – 598 a určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Okresný súd v Znojme uznesením sp. zn. 2Pp 47/2008 – 164 zo dňa 26.02.2014 rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 – 598 neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vykoná. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.06.2020, sp. zn. 1Ntc/11/2020 – 50 bolo rozhodnuté o uznaní a výkone na území Slovenskej republiky cudzozemského odsúdenia Mestským súdom Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Brne zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 7To/186/2008, uznesenia Okresného súdu Znojmo zo dňa 19.12.2008, sp. zn. 2Pp/47/2008 a uznesenie Okresného súdu Znojmo zo dňa 26.02.2014, sp. zn. 2Pp/47/2008, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia a nariadené vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 349 dní. Zvyšok trestu odňatia slobody z uznaného cudzozemského odsúdenia vo výmere 349 dní odsúdený vykonával na území Slovenskej republiky od 02.08.2021 do 17.07.2022.

Pokiaľ ide o odsúdenie Okresným súdom Senica sp. zn. 1T/119/2018 zo dňa 02.08.2021, odsúdenému bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 2 mesiace. Zároveň súd zrušil výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/86/2011 zo dňa 27.03.2017, výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/13/2015 a výrok o treste, ktorý bol odsúdenému uložený v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/99/2011. Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 1T/119/2018 – 530 zo dňa 06.08.2021, právoplatným dňa 13.08.2021 započítal odsúdenému dobu výkonu trestu odňatia slobody od 19.09.2017 do 19.09.2019 vykonanú v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/86/2011 a dobu výkonu trestu odňatia slobody od 19.09.2019 do 02.08.2021 vykonanú v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/13/2015. Odsúdený tak trest vykonával (so započítaním) od 17.07.2022 do 03.11.2022.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že súd by odsúdenému v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona mohol zahradiť odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T 196/91 zo dňa 21.07.1992, rozsudkom Mestského súdu Brno zo dňa 03.03.2008, sp. zn. 3T 21/2008 – 598, právoplatným dňa 15.05.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Brno zo dňa 15.05.2008, sp. zn. 7To 186/2008, ktoré bolo uznané na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1Ntc 11/2020 - 50 zo dňa 23.06.2020 a odsúdenie Okresným súdom Senica sp. zn. 1T/119/2018 zo dňa 02.08.2021 po piatich rokoch od výkonu trestu odňatia slobody (teda až po uplynutí dňa 03.11.2027), ak by odsúdený v tejto dobe viedol nepretržite riadny život. Je zrejmé, že v prípade týchto odsúdení zákonom stanovená doba pre zahradenie odsúdenia v ktorej by viedol na slobode nepretržite riadny život po dobu minimálne 5 rokov ešte neuplynula.

Na žiadosť odsúdeného by súd v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona mohol zahradiť tieto odsúdenia aj pred uplynutím piatich rokov, ak by odsúdený svojím vzorným správaním po výkone trestu preukázal, že sa napravil. V tomto smere by však správanie sa odsúdeného muselo byť také vzorné, ktoré kvalitatívne presahuje obvyklý, riadny spôsob života, resp. preukazuje jeho účasť na spoločenskom živote, čo však nie je prípad odsúdeného. Preukázanie uvedeného, teda vzorného správania sa odsúdeného, ktoré kvalitatívne presahuje obvyklý, riadny spôsob vedenia života, popr. preukázanie jeho účasti na spoločenskom živote odsúdením absentuje, pričom uvedené nie je ani len tvrdené, naopak, odsúdený sa dokonca dňa 18.02.2024 dopustil v rozhodnej dobe priestupku na úseku cestnej premávky, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur, čo pre posúdenie vzorného kvalitatívne presahujúceho bežného obvyklého riadneho vedenia života už akceptovať nemožno. Vzhľadom na to, že odsúdený podal žiadosť o zahradenie predmetných odsúdení predčasne, zároveň nesplnil požiadavku vyžadovanú ustanovením § 92 ods. 3 Trestného zákona na zahradenie odsúdenia pred uplynutím rozhodnej doby a nakoľko zákonom stanovená doba na zahradenie odsúdenia ešte neuplynula, súd jeho žiadosť v časti tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia zamietol.

Záverom súd poznamenáva, že v súlade s ustálenou súdnou praxou (R 29/1956) posudzoval podmienky pre zahradenie odsúdenia podľa Trestného zákona účinného v čase, keď sa o zahradení rozhoduje, hoci jeden z trestov bol odsúdenému uložený podľa skoršieho Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.