

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/1399/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121320742
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6121320742.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. F. XXXX/X, XXX XX G., o vymoženie 704,00 Eur, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Námietkam oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie sp. zn. 130EX 836/21 zo dňa 24.07.2025 **v y h o v u j e.**

II. Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn. 130EX 836/21 zo dňa 24.07.2025 **z r u š u j e.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu 704,00 Eur na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 66/2013 zo dňa 06.06.2013, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 06.06.2013 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 16.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ľubomír Pekár, so sídlom exekútorského úradu P. Pázmaňa 49/3, 927 01 Šaľa, ktorý ju vedie pod sp. zn. 130EX 836/21.

3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení exekúcie dňa 24.07.2025 podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Z obsahu upovedomenia o zastavení exekúcie je zrejmé, že exekúcia bola súdnym exekútorom zastavená z dôvodu, že z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

4. Oprávnený dňa 07.08.2025 podal námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie v ktorých uviedol nasledujúce skutočnosti: „Predmetné exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok vydaný Okresným súdom Nové Zámky zo dňa 6.6.2013, sp. zn.: 2T 66/2013, na základe ktorého bol povinný uznaný za vinného z dôvodu, že od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a teda mu spôsobil malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu. Zároveň bol povinný nahradiť oprávnenému škodu vo výške 719,00 Eur. Z odôvodnenia namietaného Upovedomenia vyplýva, že na majetok povinného bol Uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn.: 57OdK/75/2025 zo dňa 10.7.2025 vyhlásený konkurz. Z uvedeného dôvodu súdny exekútor s poukazom na ust. § 167 f ods. 1) a § 167 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácií rozhodol o zastavení predmetného exekučného konania a to vydaním Upovedomenia o zastavení exekúcie. Voči vydanému Upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora týmto podávame na základe § 61n) ods. 4 Exekučného poriadku námietky, ktoré odôvodňujeme nasledovne: Podľa §166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a

reštrukturalizácií, je oddĺžením nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Vzhľadom na citované ustanovenie je zrejmé, že vyhlásením konkurzu sa automaticky nezastavujú všetky exekúcie, ale je potrebné preskúmať aj existenciu dôvodov (bližšie špecifikovaných v spomenutom § 166c zákona o konkurze a reštrukturalizácií), ktoré by tomu bránili, definujúc najmä typ vymáhanej pohľadávky. Z obsahu exekučného titulu na podklade ktorého je predmetné exekučné konanie vedené, je nepochybné, že v danom prípade sa v exekúcií vymáha pohľadávka, ktorá patrí do skupiny tzv. nedotknutých pohľadávok, nakoľko vznikla zo zodpovednosti za škodu z dôvodu úmyselného konania, a teda, súdny exekútor má ďalej pokračovať vo výkone exekúcie. Súdny exekútor nedostatočne preskúmal a posúdil obsah exekučného titulu, v dôsledku čoho následným vydaním namietaného Upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 24.7.2025 odoprel oprávnenému možnosť efektívne vykonať exekučným titulom priznané právo tým, že exekučné konanie zastavil. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, t. j. z dôvodu, že predmetom exekučného konania je konkurzom nedotknutá pohľadávka, navrhujeme, aby súd podaným námietkam vyhovel tak, že Upovedomenie o zastavení exekúcie sp. zn.: 130EX/836/2021 spolu s výzvou na zaplatenie náhrady trov exekútora zo dňa 24.7.2025 vydané súdnym exekútorom JUDr. Ľubomírom Pekárom svojim uznesením zruší.“

5. Súdny exekútor dňa 08.08.2025 predložil námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení exekúcie súdu na rozhodnutie.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že sa exekúcia zastavila.

7. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddžžení,
c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
g) peňažný trest podľa Trestného zákona,
h) nepeňažná pohľadávka.

12. Upovedomenie o zastavení exekúcie zo dňa 24.07.2025 bolo oprávnenému doručené dňa 26.07.2025, pričom námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podal oprávnený dňa 07.08.2025, čo je preukázané aj doručenkou. Námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie teda oprávnený podal v zákonom stanovenej lehote podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku a súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie považoval za dôvodné.

13. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný (povinný v exekučnom konaní) povinný uhradiť poškodenému (oprávnený v exekučnom konaní) náhradu škody vo výške 719,00 Eur, pričom povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie uhradil sumu 15,00 Eur. Daný exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.06.2013.

14. Ďalej v danej veci súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 57OdK/74/2025 zo dňa 10.07.2025, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 135/2025 dňa 16.07.2025, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. F. XXXX/X, XXX XX G., a ktorému bol ustanovený správca: JUDr. Erik Solár, so sídlom kancelárie Levická 886, 952 01 Vrábľe, IČO: 37 858 289, značka správcu S477. V uvedenom uznesení súd zároveň zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo súčasne zverejnené aj v insolvenčnom registri. Dňa 19.10.2025 zverejnil správca konkurznej podstaty povinného v insolvenčnom registri oznámenie o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu

15. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacieho konania (daňové exekučné konanie), a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú. Súd pre posúdenie námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie musel vyriešiť otázku či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť len prihláškou v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáateľnú.

16. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii obsahuje vo svojom ustanovení § 166c ods. 1 taxatívny výpočet pohľadávok, ktoré zostávajú oddžžením dlžníka nedotknuté. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddžženie netýka a sú zachované v celom rozsahu, pričom je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási, alebo nie. Vzhľadom na funkciu týchto pohľadávok zákon zachováva ich vymáateľnosť v celom rozsahu počas oddžžovacieho konania a aj po jeho skončení. Neprihlásenie takejto pohľadávky prihláškou nemá za následok jej nevyhmáateľnosť. Pohľadávka je v plnom rozsahu vymáateľná počas konkurzu, po jeho zrušení a rovnako aj počas konania o určenie splátkového kalendára ako aj po jeho skončení.

17. V zmysle citovaného § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, medzi nedotknuté pohľadávky patrí aj pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k záveru, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje oddžžením nedotknutú pohľadávku. Oddžžením bol povinný zbavený iba takých dlhov,

ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a preto sa takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné. Ustanovenie § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii však určuje nedotknuté pohľadávky. Vo vzťahu k nedotknutým pohľadávkam nemá oddĺženie žiadne právne účinky, sú z konkurzu vylúčené a je voči nim možné viesť exekúciu.

18. Nakoľko sa v danom prípade jedná o pohľadávku v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ktorá vznikla titulom úmyselne spôsobenej škody, súd uvádza, že predmetom exekučného konania je oddĺžením nedotknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorá konkurzu nepodlieha. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd konštatuje, že nárok, ktorý je predmetom tohto exekučného konania môže byť uspokojený v exekučnom konaní.

19. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor nepostupoval správne, keď vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 57OdK/74/2025 zo dňa 10.07.2025 vyhlásený konkurz (§ 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku), nakoľko pohľadávka oprávneného vymáhaná v danom exekučnom konaní je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávkou nedotknutou.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd považoval námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie za dôvodné, preto s poukazom na § 61n ods. 4 Exekučného poriadku vyhovel námietkam oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie (I. výroková veta rozhodnutia) a upovedomenie o zastavení exekúcie zrušil (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.