

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 41C/92/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124312915  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124312915.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: F. F., s miestom podnikania O., zastúpený: PAICEK LEGAL s.r.o., so sídlom Panská 17/427, 811 01 Bratislava, IČO: 36 834 904, proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 807,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 807,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 807,46 Eur od 16.01.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.10.2024 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 807,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 807,46 Eur od 16.01.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.06.2024 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 27.11.2023 v Malackách do zaparkovaného motorového vozidla žalobcu VW F., EČV: P narazilo pri parkovaní motorové vozidlo Q., EČV: W ktoré na vozidle žalobcu spôsobilo škodu. Žalobca spoločne s vinníkom škodovej udalosti spísali správu o nehode a škodovú udalosť nahlásili žalovanej ako poisťovateľovi vinníka škodovej udalosti. Obhliadku poškodeného vozidla žalobcu vykonal technik Slovexperta s.r.o. dňa 01.12.2023, o čom bol spísaný zápis o poškodení motorového vozidla s uvedením dielov potrebných na výmenu, prác a lakovania. Opravu vozidla žalobcu vykonala spoločnosť Rline s.r.o., IČO: 54 400 066, sídlo: Stupavská 1319/117, 901 01 Malacky, ktorá vystavila dňa 15.12.2023 faktúru č. 2023005 na sumu 1.808,- Eur. Uvedenú sumu žalobca dňa 15.12.2023 zaplatil. Žalobca si nárok na poistné plnenie za škodovú udalosť uplatnil u žalovanej písomným podaním zo dňa 18.12.2023, v ktorom uviedol potrebné údaje a opísal priebeh nehody. Po vykonanej oprave vozidla sa dňa 18.12.2023 uskutočnila druhá obhliada technikom Slovexperta s.r.o., ktorý spísal zápis o poškodení vozidla. Technik neuviedol k rozsahu a spôsobu vykonanej opravy vozidla žiadne námietky, t. j. rozsah materiálu a prác zodpovedal fakturovanej cene, čo technik pri prehliadke odsúhlasil podľa parametrov poisťovateľa. Následne žalovaná vo svojom liste "Oznámenie o poistnom plnení" zo dňa 12.01.2024 oznámila žalobcovi, že po ukončení poistného plnenia poukazuje na účet žalobcu sumu 1.000,54 Eur. Zároveň uviedla, že pri výpočte poistného plnenia

boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis a primerané náklady na lakovací materiál. Žalovaná zároveň uviedla, že v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite je možnosť prehodnotiť výšku poistného plnenia. Suma vo výške 1.000,54 Eur bola pripísaná na účet žalobcu dňa 15.01.2024. Žalobca listom zo dňa 23.01.2024 požiadal žalovanú o doplatenie rozdielu fakturovanej sumy a sumy poistného plnenia (t. j. sumy 807,46 Eur). Žalovaná v reakcii na túto žiadosť žalobcu listom "Vyrozmene k oznámeniu škodovej udalosti" zo dňa 09.02.2024 uviedla, že trvá na pôvodnom stanovisku zo dňa 12.01.2024, nakoľko žalobca nepredložil doklady o nákupe originálnych náhradných dielov. Vzhľadom na to, že servis Rline, s.r.o. vykonal nákup náhradných dielov u autorizovaného predajcu náhradách dielov a súhlasné stanovisko technika Slovexperty s.r.o. zo dňa 18.12.2023 s vykonanou opravou, žalobca považuje stanovisko žalovanej o alternatívnych dieloch za nepodložené a odmietnutie poistného plnenia v celom rozsahu zo strany žalovanej za protiprávne. Zvyšná časť poistného plnenia vo výške 807,46 Eur nebola žalobcovi ku podaniu tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu uhradená.

3. Žalovaná v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu uviedla, že pri poskytnutí poistného plnenia žalobcovi vychádzala z kalkulácie nákladov zo systému AUDATEX, na základe obhliadky vykonanej technikom. Žalobca náklady vo výške 807,46 Eur nepreukázal ako účelne vynaložené. Je teda povinnosťou žalobcu preukázať, že ním uplatnený nárok predstavuje škodu, za ktorú zodpovedá žalovaná titulom povinného zmluvného poistenia. Len samotné konštatovanie, že uhradená faktúra je dostatočným preukázaním nároku účelne vynaložených nákladov bez preukázania zakúpenia náhradných dielov, nie je spôsobilé uvedené preukázať. Akékoľvek navyšovanie sumy za opravu zo strany žalobcu nemôže byť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, a preto ani samotné náklady za takúto nie nutne a účelne vynaloženú sumu nemôžu ísť na ťarchu škodcu, resp. jeho poisťovateľa, rovnako tak nedostatočné preukázanie pôvodu náhradných dielov. Žalovaná si v zákonnej lehote splnila svoje povinnosti, a preto sa nemohla dostať do omeškania.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu žalovanej uviedol, že sa s tvrdeniami žalovanej uvádzanými v odpore nestotožňuje a tieto odmieta, nakoľko ich cieľom je snaha žalovanej vyhnúť sa zákonným povinnosťami vyplývajúcich z jej postavenia ako poisťovateľa. Po vzniku škodovej udalosti si žalobca splnil všetky zákonné povinnosti spojené s jej nahlásením žalovanej ako poisťovateľovi vinníka škodovej udalosti, ktorá spočívala v poškodení predného nárazníka na zaparkovanom vozidle žalobcu. Rovnako štandardným spôsobom prebehla obhliadka poškodenia vozidla zo strany technika spoločnosti Slovexperta, s.r.o. dňa 01.12.2023, o čom bol spísaný „Zápis o poškodení motorového vozidla“, pričom v kolónke „odhadovaného vysoké náklady na opravu“ uviedol technik „nie“. Po vykonanej opravu vozidla žalobcu opätovná kontrola zo strany technika dňa 18.12.2023 prebehla bez námietok vo vzťahu k rozsahu a spôsobu vykonanej opravy, t. j. rozsah materiálu a prác zodpovedal fakturovanej cene, čo technik po vykonanej obhliadke odsúhlasil podľa parametrov žalovanej. Technik aj v nasledovnom „Zápise o poškodení motorového vozidla“ zo dňa 18.12.2023 teda odsúhlasil opravu/výmenu tých poškodených častí vozidla, ktoré zodpovedali deju nahlásenej škodovej udalosti a rozsahu poškodenia - poškodenia predného nárazníka. Opravu vozidla žalobcu vykonala spoločnosť Rline s.r.o., IČO: 54 400 066, ktorá v rámci predmetu podnikania vykonáva „diagnostiku a opravy cestných motorových vozidiel“ a „údržbu motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla“. Podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke v platnom znení sa oprava v autorizovanom servise vyžaduje len po dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ktorá mala vplyv na hlavné bezpečnostné prvky vozidla, ktorými sú zavesenie kolies, deformačné zóny, systémy airbagov, riadenie alebo brzdy. Vzhľadom na charakter škodovej udalosti a rozsah poškodenia vozidla žalobcu, ktoré nemalo vplyv na vyššie uvedené hlavné bezpečnostné prvky vozidla, nemal žalobca povinnosť zabezpečiť si opravu vozidla v autorizovanom servise. Po vykonaní opravy vykonal žalobca úhradu faktúry spoločnosti Rline s.r.o. Až následný list žalovanej zo dňa 12.01.2024 „Oznámenie o poistnom plnení“ obsahoval vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie, v ktorom sa uvádza, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely a v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých k oprave vozidla, je možné prehodnotiť výšku poskytnutého plnenia. Uvedený záver likvidátora tak v tomto prípade nekorešponduje so stanoviskom technika po obhliadke vozidla vykonanej po oprave dňa 18.12.2023. Súčasťou faktúry ako riadneho účtovného dokladu za vykonanú opravu bol rozpis dielov a prác. Vystavenú faktúru žalobca riadne uhradil, nakoľko ani technik nijako vystavenú faktúru nenamietal. Žalobca svoj nárok na úhradu nákladov

vynaložených na opravu vozidla riadne preukázal listinnými dôkazmi, ktoré boli vystavené na základe obhliadok vozidla zo strany technika a tvrdenia žalovanej obsahnuté v odpore žalobca považuje v celom rozsahu za účelové, nemajúce oporu v zákone a uvádzané s cieľom vyhnúť sa splneniu zákonných povinností. Na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu žalobca navrhuje, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na úhradu trov konania.

5. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu nereagovala.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: správou o nehode zo dňa 27.11.2023, zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 01.12.2023, faktúrou č. 2023005 spolu s dokladom o úhrade, uplatnením nároku na náhradu škody, zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 18.12.2023, oznámením o poistnom plnení zo dňa 12.01.2024, detailom pohybu na č.l. 15, žiadosťou o prehodnotenie poistnej udalosti zo dňa 23.01.2024, vyznatením k oznámeniu škodovej udalosti zo dňa 09.02.2024, kalkuláciou zo systému AUDATEX na č.l. 25-27, protokolom optimalizácie dílů, výpisom z OR SR spoločnosti Rline s.r.o., dokladmi predloženými na pojednávaní preukazujúcimi cenu použitých náhradných dielov.

7. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 27.11.2023 došlo v Malackách k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Q. F., EČV: P ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol žalobca. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu Rline s.r.o. so sídlom Stupavská 1319/117, 901 01 Malacky. Ešte pred vykonaním opravy vykonal technik spoločnosti Slovexperta s.r.o. dňa 01.12.2023 obhliadku poškodeného vozidla, o čom vykonal aj zápis s uvedením dielov potrebných na výmenu, prác a lakovania. Následne po vykonanej oprave sa uskutočnila druhá obhliadka poškodeného vozidla technikom dňa 18.12.2023, ktorý vyhotovil zápis o poškodení vozidla. Spoločnosť Rline s.r.o., ktorá vykonal opravy poškodeného vozidla, vystavila dňa 15.12.2023 faktúru č. 2023005 na sumu 1.808,- Eur, ktorú žalobca ešte v ten istý deň uhradil. Žalovaná v liste zo dňa 12.01.2024 oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a na účet žalobcu zasiela poistné plnenie vo výške 1.000,54 Eur. Zároveň uviedla, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/hod. a primerané náklady na lakovací materiál. Žalobca listom zo dňa 23.01.2024 žiadal žalovanú o prehodnotenie poistnej udalosti a doplatenie poistného plnenia. Žalovaná v liste zo dňa 09.02.2024 uviedla, že trvá na pôvodnom stanovisku zo dňa 12.01.2024, nakoľko žalobca nepredložil doklady o kúpe originálnych náhradných dielov. Žalobca si preto podanou žalobou uplatnil nárok na doplatenie sumy 807,46 Eur ako rozdiel medzi uhradenou faktúrou za opravu motorového vozidla a sumou poistného plnenia poskytnutou žalovanou (1.808,- Eur - 1.000,54 Eur).

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 27.11.2023 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Q. F., EČV: P ktorého držiteľom bol žalobca, a to prevádzkou motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodeného spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu. Ešte pred vykonaním opravy vykonal technik spoločnosti Slovexperta s.r.o. dňa 01.12.2023 obhliadku poškodeného vozidla, o čom vykonal aj zápis s uvedením dielov potrebných na výmenu, prác a lakovania. Následne po vykonanej oprave sa uskutočnila druhá obhliadka poškodeného vozidla technikom dňa 18.12.2023, ktorý vyhotovil zápis o poškodení vozidla. Spoločnosť Rline s.r.o., ktorá vykonal opravu poškodeného vozidla, vystavila dňa 15.12.2023 faktúru č. 2023005 na sumu 1.808,- Eur, ktorú žalobca ešte v ten istý deň uhradil. Žalovaná v liste zo dňa 12.01.2024 oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a na účet žalobcu zasiela poistné plnenie vo výške 1.000,54 Eur. Žalobca si preto podanou žalobou uplatnil nárok na doplatenie sumy 807,46 Eur ako rozdiel medzi uhradenou faktúrou za opravu motorového vozidla a sumou poistného plnenia poskytnutou žalovanou (1.808,- Eur - 1.000,54 Eur).

21. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení uviedla, že na základe predložených dokladov poskytuje žalobcovi poistné plnenie vo výške 1.000,54 Eur, pričom pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/hod. a primerané náklady na lakovací materiál. Následne v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu doplnila, že pri poskytnutí poistného plnenia vychádzala z kalkulácie nákladov zo systému AUDATEX, na základe obhliadky vykonanej technikom. Zároveň žalovaná zastávala názor, že uhradená faktúra za opravu motorového vozidla

nie je dostatočným preukázaním nároku účelne vynaložených nákladov bez preukázania zakúpenia originálnych náhradných dielov.

22. V tejto súvislosti súd konštatuje, že skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, čo v danom prípade predstavujú náklady v sume 1.808,- Eur vyúčtované servisom žalobcovi. Žalobca náležite preukázal dôvodnosť takejto opravy a jej ceny, pričom žalovaná žiadnym relevantným spôsobom uvedené nespochybnila. Napokon je potrebné skonštatovať, že pred vykonaním opravy technik spoločnosti Slovexperta s.r.o. vykonal dňa 01.12.2023 obhliadku poškodeného vozidla s uvedením dielov potrebných na výmenu ako aj prác. Následne po vykonaní opravy a vystavení faktúry spoločnosťou Rline s.r.o. opätovne vykonal technik ďalšiu obhliadku vozidla, pričom v zápise o poškodení vozidla ako spôsob likvidácie škody uviedol „faktúra“, pričom vykonané výmeny dielov a práce žiadnym spôsobom nespochybnil.

23. V tejto súvislosti súd uvádza, že postup žalovaného, ktorým diferencuje rozsah náhrady škody v závislosti od toho, v akom servise si poškodený nechá opraviť svoje poškodené motorové vozidlo (autorizovaný, zmluvný, neautorizovaný/nezmluvný servis), pričom v prípade, že sa rozhodne realizovať opravu v neautorizovanom/nezmluvnom servise (ako tomu bolo aj v posudzovanej veci), a náhrada škody vyplácaná žalovaným je obmedzená maximálne do výšky vypočítanej žalovanou použitím kalkulačného programu AUDATEX a v prípade sadzby za normohodinu práce maximálne do výšky 21,- Eur bez DPH, je absolútne nedôvodný a nesúladi s rozhodovacou praxou súdov. Tu súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 25.10.2019, sp. zn. 29Cb 50/2018, v ktorom súd v obdobnej veci nároku poškodeného na náhradu škody uviedol: „Taktiež žalovaným prezentované rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, resp. zmluvné a nezmluvné, nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis...“ Uvedený rozsudok bol pritom potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 3Cob 20/2020, v ktorom krajský súd na odvolanie žalovaného konštatoval: „Odvolací súd podľa citovaných zákonných ustanovení uzavrel, že ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie opravou motorového vozidla. Výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží, či ju niekomu daruje, predá alebo vymení a za akú cenu (protihodnotu), pretože tieto okolnosti sú náhodné. (.....) Dôvodmi pre krátenie poistného plnenia bola pri poistnej udalosti číslo 9562572431 oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise a rozdiely v cene práce v porovnaní s kalkuláciou žalovaného podľa kalkulácie AUDATEX. K uvedenému dôvodu odvolací súd poukazuje na správny záver súdu prvej inštancie, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Odvolací súd zároveň udáva, že kalkulácia podľa programu AUDATEX, nie je relevantným dôkazom o výške nákladov na opravu, podstatné pre výšku škody sú vždy skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy.“ Obdobný názor v súvislosti s určovaním výšky poistného plnenia na základe kalkulácie zo systému AUDATEX, zaujal Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 4Cob 153/2020, ktorý zdôraznil, že škoda vypočítaná systémom AUDATEX nie je relevantným dôkazom o skutočnej výške škody.

24. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka je taký postup, aby sa poškodenému žalobcovi v plnej miere kompenzovalo jeho právo na náhradu škody. Opačný prístup k prejednávanej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaloženia nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol v rozpore s právnym poriadkom a judikatúrou súdov.

25. Pokiaľ sa teda poškodený rozhodol nechať si opraviť poškodené motorové vozidlo a v rámci voľného trhu si zvolil autoservis, ktorý nie je autorizovaný, resp. zmluvný (t. j. s ktorým poisťovňa uzatvorila zmluvu o obchodnej spolupráci, čo je mimo akéhokoľvek dosahu poškodeného a závisí výlučne od rozhodnutia

poisťovne), neznamená to automaticky, že náklady vynaložené na opravu boli vynaložené neúčelne a poisťovňa môže iba z tohto dôvodu znížiť rozsah náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 7Co/97/2019, ktorý uviedol, „keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. Odvolací súd uvádza, že servis pri oprave motorového vozidla nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze, a to nemôže byť v neprospech poisteného, resp. žalobcu. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat') a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov, z ktorých žalovaný vychádzal pri stanovení poistného plnenia nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škody na motorovom vozidle.“

27. Napokon pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že poistné plnenie krátila aj pre to, že neboli predložené doklady na nákup originálnych náhradných dielov, resp. náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých na opravu vozidla, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.01.2024, sp. zn. 2Cob 91/2023, kde sa uvádza: „Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Fakturácia opravy predstavuje vyčíslenie nároku, čo v zmysle ustálenej judikatúry postačuje na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia a rozsah náhrady škody by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Ak však žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia (...). Predložená faktúra predstavuje bezpochyby hodnoverný účtovný doklad za opravu motorového vozidla v súlade so zákonom o účtovníctve, obsahuje rozpis jednotlivých položiek, náhradných dielov, popis pracovných pozícií. Množstvo a cenu náhradných dielov a ich montáž, ako vyplývajú z položiek faktúry za opravu vozidla, žalovaný nespochybnil, náhradné diely boli dodané opravovňou, žalobca ako poistený predložil riadny účtovný doklad - faktúru, ktorá je hodnoverným dokladom o nadobudnutí náhradných dielov. Na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona povinný.“ Napokon Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 7Cob 18/2020, konštatoval: „Odvolací súd uvádza, že servis pri oprave motorového vozidla nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze, a to nemôže byť v neprospech poisteného, resp. žalobcu. Taktiež je bezpredmetné, za akú cenu našiel náhradné diely žalovaný, pretože servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat') a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov nájdených poisťovňou nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škode na motorovom vozidle. (...) Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla.“

28. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla žalobcu do pôvodného stavu boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu, pričom podľa názoru súdu tieto boli vynaložené účelne. Faktúra slúži ako hodnoverný doklad o výške škody a s tým spojenými nákladmi na opravu. Cena náhradných dielov jednoznačne vyplýva z kalkulácie servisu, a tá je následne pretavená do samotnej faktúry za opravu. Nemožno od žalobcu (poškodeného) spravodlivo požadovať, aby cenu náhradných dielov preukazoval aj iným spôsobom. Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla, ktorá predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou, resp. poistnou udalosťou.

29. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 807,46 Eur ako rozdiel medzi sumou uhradenou za opravu poškodeného motorového vozidla a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovanej (1.808,- Eur - 1.000,54 Eur).

30. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 807,46 Eur od 16.01.2024 (odo dňa nasledujúceho po úhrade čiastočného poistného plnenia) až do zaplatenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.), keď žalovaná je povinná platiť aj tieto úroky z omeškania (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, III. ÚS 309/2020). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 4,5 % + 5 percentuálnych bodov.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.