

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/212/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203956
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203956.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Nová Baňa, so sídlom Moyzesova 39, 968 01 Nová Baňa, IČO: 35 678 402, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: C. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Komenského 477/7, 974 01 Banská Bystrica a otca: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., zastúpený: JUDr. JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 54 459 958, so sídlom Petelenova 4, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2025 otec maloletej prostredníctvom právneho zástupcu žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk matky maloletej s maloletou, v trvaní do právoplatného skončenia trestnej veci vedenej na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, pod ČVS: KRP-86/1-VYS-BB-2025. Otec maloletej svoj návrh odôvodnil tým, že je jeho konštatným záujmom konať transparentne, zákonne a v spolupráci so súdom a inými justičnými a právnoochrannými orgánmi a vníma potrebu stabilizácie skutkového stavu veci, nakoľko dňa 04.10.2025 uskutočnil personálny aparát Centra pre deti a rodiny Nová Baňa (ďalej len „CDR“) s maloletou A. aj za jeho prítomnosti návštevu matky maloletej v priestoroch ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica a následne k realizovaniu tejto návštevy dňa 10.10.2025 v poobedných hodinách, došlo telefonickými prostriedkami k vyjadreniu nesúhlasu prokurátora generálnej prokuratúry. Otec vyjadril ľútosť nad tým, že dobre mienený zámer napokon vyvolal kritiku a negatívne reakcie. Otcovi nie sú známe žiadne negatívne následky, ktoré by návštevou zo dňa 04.10.2025 nastali. Kolektív pripravujúci a uskutočňujúci návštevu matky maloletej s maloletou zo dňa 04.10.2025, vrátane otca, konali na základe zákonnej možnosti obvinenej matky o návštevu v kontrolovaných priestoroch. Táto návšteva bola následne, s odstupom cca 1 týždeň, rezolútne kontraindikovaná prokuratúrou. Záverom predmetného návrhu otec uviedol, že návrh vychádza z aktuálneho skutkového stavu, z jemu dostupných informácií a sleduje záujem na tom, aby nedochádzalo k ohrozeniu života alebo zdravia dieťaťa a rovnako aby nedochádzalo k animozite medzi justičnými orgánmi, otcem, resp. aj CDR, ktorému je momentálne dieťa zverené. Za súčasného stavu má otec zato, že v najlepšom záujme maloletej bude aktuálne úprava zákazu styku maloletej s jej matkou, bez ohľadu na to, či je matka osobou nútene izolovanou vo väzbe, resp. či bude matka prepustená z väzby na slobodu.

2. Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8P/204/2025 súd zistil, že návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2025 prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen žiadal o vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým by súd zakázal akýkoľvek styk matky s maloletou počas doby umiestnenia maloletej v CDR a obmedzil styk otca s maloletou na návštevy v CDR, a to 2x týždenne, vždy v trvaní jednej hodiny, len v interných priestoroch CDR a za stálej prítomnosti zamestnanca A., v čase po dohode s CDR tak, aby nebol narúšaný denný a spánkový režim maloletej. Obmedzenie styku otca s maloletou bude trvať počas doby umiestnenia maloletej v CDR. Z vyjadrenia otca maloletej doručeného súdu dňa 23.10.2025 súd zistil, že otec maloletej žiada predmetný návrh v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný. Otec maloletej zároveň uviedol, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/212/2025 má duplicitnú povahu a je potrebné ho zastaviť pre prekážku litispendencie, pretože v čase podania svojho návrhu nemal vedomosť o tom, že bol podaný návrh na zákaz styku aj zo strany prokurátora.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V § 159 CSP je upravená prekážka vo veci začatej tzv. litispendencia, ktorá zakotvuje právnu istotu pre účastníkov konania v prípade, ak v totožnej veci prebieha viac konaní, ktoré spĺňajú podmienku totožnosti čo sa do subjektov a predmetu konania týka. Ide o takú podmienku konania, ktorú súd musí ex offio skúmať skôr, než začne vo veci konať, a v prípade ak zistí, že súd koná v takej istej veci, musí ex offio konanie zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľnú prekážku konania. Nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/204/2025 vedie konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, s tými istými účastníkmi konania a týkajúce sa tej istej právnej veci súd konštatuje, že v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/212/2025, ktoré začalo neskôr je preto daná prekážka litispendencie predstavujúca neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorá bráni súdu pokračovať v tomto súdnom konaní. Keďže súd zistil, že sa vedie totožné konanie, s rovnakým predmetom a účastníkmi konania, ktoré nebolo právoplatne skončené, súd v súlade s § 159 CSP neskoršie konanie (sp. zn. 9P/212/2025) zastavil z dôvodu prekážky litispendencie.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).