

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8Pc/33/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202908  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225202908.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v mimosporovej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX D. E. proti manželovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, Mesto D. E., t. č. G. H., o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania A. B., I. J. a F. B., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v D. E., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. E., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, por. č. XX sa rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa domáha návrhom zo dňa 03.10.2025, doručeným súdu dňa 03.10.2025, o rozvod manželstva (návrh na rozvod manželstva, č.l. 1).

2. Manžel navrhovateľky sa nevyjadril. Termín pojednávania mal riade a včas vykázaný. Neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania (zápisnica o pojednávaní, č.l. 25).

3. Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením súdom zadovážených a účastníkmi konania predloženými listinnými dôkazmi (§ 204 CSP) a to návrh – č.l. 1, sobášny list – č.l. 4, potvrdenie o pobyte – č.l. 5, 6, výsluchom navrhovateľky - zápisnica o pojednávaní – č.l. 25, (§ 195 CSP) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený skutkový stav veci a jeho právne posúdenie nasledovne:

4. Navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo pred Matričným úradom v D. E. dňa XX.XX.XXXX. Obaja uzatvárali manželstvo ako rozvedení. U oboch ide teda o ich druhé manželstvo. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Uvedené vyplýva z návrhu navrhovateľky (č.l. 1) ako aj z pripojeného sobášneho listu (č.l. 4).

5. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté, ako to vyplýva z návrhu navrhovateľky na č.l. 1.

6. Manželia mali posledné spoločné bydlisko v C., t.j. v obvode tunajšieho súdu ako to vyplýva z návrhu navrhovateľky na č.l. 1 ako aj z pripojených potvrdení o pobyte (č.l. 5 a č.l. 6).

7. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že ich prvé manželstvo uzavreli v roku 1986. Problémy v ňom mali v podstate od začiatku, pretože miera požívania alkoholu u manžela presahuje primeranú hranicu. V roku 2000 zvažovala rozvod. V roku 2004 podala návrh na rozvod. Po sľuboch manžela ho vzala späť, ale nič sa nezmenilo. Dlhé roky znášala a trpela psychickú i fyzickú nepohodu. V roku 2017 podala návrh a ich prvé manželstvo bolo rozvedené (sp. z.n 11Pc/2/2017). Asi polroka po rozvode sa začali zblížovať

a od septembra v tom roku začali žiť spolu. Manžel v tom čase abstinoval, alkohol nepožíval. Vrátil sa k nemu počas pandémie COVID 19 a zo spoločného domu odišiel. Od mája 2020 do augusta 2021 bol vo väzení. Po jeho prepustení mu dala znova šancu. Začali spolu bývať. Nepil, chodil do práce. Rozhodli sa uzavrieť druhé manželstvo. Koncom roka 2024 jej našli nádor. Manžel sa zrútil a začal znova požívať alkohol. Začal robiť dlhy a nakupovať všetko nepotrebné. Koncom februára sa odsťahoval. Od 14.03.2025 nežijú spolu. Nemajú spolu žiadny kontakt. Spolužitie s ním nechce obnoviť. Nemá ho už rada. Už ho skoro ani nechce vidieť.

8. Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie (§ 18 zák. o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „zák. o rodine“).

9. O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť (§ 19 ods. 1/ a 2/ zák. o rodine).

10. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 zák. o rodine).

11. Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1/ zák. o rodine).

12. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2/ zák. o rodine).

13. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 (§ 23 ods. 3/ zák. o rodine).

14. Manželia mali posledné spoločné bydlisko v obvode tunajšieho súdu. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Vzhľadom na uvedené je daná právomoc súdov SR a miestna príslušnosť tunajšieho súdu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné. Neplní si ani jednu zo svojich funkcií, zakotvených v zákonných ustanoveniach zák. o rodine. Manželia nežijú spolu. Nehospodária spolu. Nevedú spoločnú domácnosť. Vzájomne si nedôverujú. Intímne spolu nežijú. Podľa vyjadrenia navrhovateľky majú v manželstve problémy, pretože manžel pije a robí dlhy. Nechal ju, keď bola chorá. Nemá ho už rada a spolužitie s ním obnoviť nechce. Vyplýva z toho, že v ich manželstve si nevytvárajú teda ani zdravé rodinné prostredie pre seba navzájom. Vyplýva z toho, že ich manželstvo je trvalo a vážne narušené a sú dané dôvody na jeho rozvod a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol podľa zák. ust. § 23 ods. 1/ zák. o rodine.

16. V časti trov konania bolo rozhodnuté s poukazom na ust. § 52 zák. o rodine, že žiadna zo strán nemá v danej veci právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2/CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1) CSP).

Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 2 ods. 1/ zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CMP“).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1/ CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 3/ CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1/ zák. o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2/ zák. o rodine).