Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	15C/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5721202032
Dátum vydania rozhodnutia:	10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Miriam Štillová
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2022:5721202032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou, v spore žalobcu: H. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. D. W. XXX, XXX XX W., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava o zaplatenie 157,29 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 157,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.06.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 23.06.2021 domáhal vo vzťahu k žalovanému zaplatenia sumy 157,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.06.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť G. Y.. N.. K.. v mene veriteľa PROFI CREDIT Slovakia s. r. o. dňa 07.06.2019 predložila jeho zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy a výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy. Na základe zrážok zo mzdy jeho zamestnávateľ nezákonne vykonal žalovanému platbu v mesiaci júl 2019 v celkovej výške 157,29 eur. Žalovaný sa tak bezdôvodne obohatil vo výške 157,29 eur z dôvodu, že revolvingový úver č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.12.2009 je bezúročný a bez poplatkov. V uvedenom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin spojený s rozhodnutím krajského súdu. Išlo o konanie vedené pod sp. zn. 21Csp/93/2019. Nakoľko žalovaný neuhradil sumu vo výške 157,29 eur, nereagoval na list odoslaný e-mailom, ani na predžalobnú výzvu zo dňa 09.06.2021, navrhuje žalobca, aby súd mu priznal aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.06.2021 do zaplatenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 15C/32/2021-30 zo dňa 07.07.2021. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor (č. l. 34 spisu). V odpore uviedol, že z opísaných skutočností vyplýva totožnosť uplatneného nároku v tomto konaní a v konaní vedenom pod sp. zn. 21Csp/93/2019 v rozsahu sumy 155,27 eur, čo vzhľadom na právoplatné rozhodnutie v uvedenej veci odôvodňuje záver o porušení § 230 Civilného sporového poriadku a teda neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky. Dôvod, pre ktorý by suma 157,29 eur mala predstavovať bezdôvodné obohatenie zo žaloby nevyplýva. Samotné konštatovanie bezúročnosti úveru takýmto dôvodom nie je, lebo neidentifikuje žalovanú sumu ako bezdôvodné obohatenie. Postup pri splácaní jednotlivých splátok podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX bol taký, že najskôr sa splácali splátky na úhradu záväzkov spojených s úverom a až potom splátky na úhradu záväzkov spojených s revolvingom. Úver mal byť v zmysle úverovej zmluvy uhradený v 18 mesačných splátkach vo výške 68,05 eur, čiže 18 x 68,05 eur, čo predstavuje čiastku 1 224,90 eur. Po jej uhradení sa začalo splácanie revolvingu, ktorý mal

byť uhradený v 12. splátkach po 68,05 eur. Každá splátka pozostáva z časti určenej na úhradu istiny 39,67 eur a úhradu úroku 28,38 eur. Ak by mal byť úver bezúročný, potom z každej uhradenej splátky by bezdôvodným obohatením bola čiastka 28,38 eur. Žalobca uhradil sumu 1 454,26 eur, teda uhradil všetky splátky na úhradu záväzkov spojených s úverom a časť splátok na úhradu revolvingu. Na úhradu splátok spojených s úverom pripadá suma 1224,90 eur. Zostávajúca suma 229,36 eur na úhradu splátok spojených s revolvingom. Sumou 229,36 eur nebola uhradená ani istina revolvingu. Zároveň uvedená suma by nemohla predstavovať ani bezdôvodné obohatenie, pretože suma 229,36 eur predstavuje úhradu troch splátok po 68,05 eur a časť štvrtej splátky 25,21 eur. Keďže každá splátka pozostáva z časti 39,67 eur na úhradu istiny a časti 28,38 eur na úhradu úroku, potom suma 229,36 eur predstavuje úhradu istiny revolvingu 144,22 eur a úhradu úroku 85,14 eur. Žalobcom tvrdené bezdôvodné obohatenie vo výške 157,29 eur by predsa vzniknúť nemohlo v teoretickej rovine. Záver o bezúročnosti neznamená, že sa najskôr spláca istina a až po jej úhrade sa jej platby pokladajú za bezdôvodné obohatenie. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere bol žalobcovi poskytnutý úver v sume 829,85 eur, časť z úveru bola použitá na uhradenie skoršieho dlhu žalobcu voči žalovanému a to zo zmluvy č. XXXXXXXXXX v časti 239,06 eur. Ak zohľadníme fakt, že by úver mal byť bezúročný, potom žalobca pri poskytnutí úveru neobdržal len sumu 488,92 eur, ale aj sumu 239,06 eur. Následne titulom poskytnutia revolvingu žalobca obdržal sumu 395,54 eur, čiže spolu čiastku 1123,52 eur. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o vzniku nároku na zaplatenie sumy 157,29 eur, tvrdenia o bezdôvodnom obohatení a o jeho výške. Preto žiada, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu 26.08.2021 (č. l. 52 spisu) sa vyjadroval k odporu žalovaného a uviedol, že zo samotného skutkového stavu vo veci odkázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin, sp. zn. 21Csp/93/2019, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/6/2021, ako poctivo a transparentne žalovaný postupuje a formuluje svoje revolvingové úvery. Zmluva o revolvingovom úvere je objektívne v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a zákonná sankcia za takéto porušenie je bezúročnosť a bezpoplatkovosť tejto sumy. Žiadal žalobe vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 10.1.2022 v neprítomnosti strán sporu, títo ospravedlnili neúčasť a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, ktoré boli obsiahnuté v súdnom spise, ako aj pripojením spisu sp. zn. 21Csp/93/2019 a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci.

6. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Prvou námietkou, ktorú vzniesol žalovaný, bola prekážka právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je daná totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. Žalovaný tvrdil, že ide o totožnosť uplatneného nároku v tomto konaní a v konaní vedenom pod sp. zn. 21Csp/93/2019 v rozsahu sumy 155,27 eur a teda ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Súd sa s uvedeným nestotožnil a má za to, že nie je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci v rozsahu sumy 155,27 eur. Z podanej žaloby je zrejmé, že ide o čiastku, ktorá mala byť zrazená zo mzdy žalobcovi v mesiaci júl 2019, čo preukázal aj výplatným lístkom za obdobie 7/2019 (č. l. 5 spisu), kde je zrejmé, že mu bola vykonaná zrážka zo mzdy za obdobie 7/2019 v sume 157,29 eur. Žalobca uvádza, že platba bola vykonaná dňa 07.08.2019 v celkovej výške 157,29 eur, čo vyplýva z predžalobnej výzvy (č. l. 6 spisu). Čo sa týka potvrdenia od zamestnávateľa, uvedené potvrdenie (č. l. 4 spisu) je z 23.08.2019 a zrejme došlo k preklepu, nakoľko je tam uvedené, že potvrdzujú, že dňa 07.06.2019 (zrejmá nesprávnosť malo byť 7.8.2019) bola zamestnancovi vo firme zrazená čiastka 157,29 eur. Tu podľa názoru súdu a v spojení s tvrdeniami žalobcu a ďalšími listinami, ktoré do konania doložil žalobca, predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 157,29 eur, čo predstavuje zrážku zo mzdy, ktorá bola vykonaná za obdobie 7/2019 a bola zrazená žalobcovi 7.8.2019. Predmetom sporu vedeného pod sp. zn. 21Csp/93/2019 bolo zaplatenie sumy 155,27 eur a malo ísť o zrážku, ktorú mal vykonať zamestnávateľ vo vzťahu k žalovanému 07.06.2019, čo vyplynulo z potvrdenia zo dňa 15.07.2019 (č. l. 7 pripojeného spisu). Čiže je zrejmé z týchto listín, že sa nejedná o totožnosť nároku, nakoľko predmetom konania sp. zn. 21Csp/93/2019 po zhrnutí všetkých dokladov bola zrazená čiastka vo výške 155,27 eur, ktorá bola zrazená žalobcovi podľa tých dokladov vo výplate za 5/2019 a bola zrazená 07.06.2019. Predmetom

tohto konania je čiastka, ktorá bola zrazená 07.08.2019, teda vo výplate za obdobie 7/2019 a to vo výške 157,29 eur. Aj z platobnej histórie, ktorá je súčasťou pripojeného spisu na č. l. 68 spisu vyplýva, že v konaní sp. zn. 21Csp/93/2019 sa riešila čiastka 155,27 eur, ktorá bola zrazená žalobcovi 10.06.2019 v tejto výške. Z predmetnej platobnej histórie vyplýva, že mu bola zrazená ďalšia čiastka, ktorá je predmetom tohto konania a to 09.08.2019 v sume 157,29 eur. Čiže z uvedeného vyplýva, že ide o dve zrazené čiastky v rámci vykonávania zrážok zo mzdy s tým, že čiastka 155,27 eur podľa platobnej histórie prišla na účet žalovaného 10.06.2019 a čiastka 157,29 eur dňa 09.08.2019.

8. Do konania boli predložené v rámci tohto konania, aj v rámci pripojeného spisu sp. zn. 21Csp/93/2019listiny - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 11.12.2009 č. XXXXXXXXXX (č. l. 40 súdneho spisu), oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č. l. 41), výpis z platobnej histórie plnenia dlhu, ako aj výpis z účtovnej evidencie - karta klienta (č. l. 68, 69 pripojeného spisu).. Týmito listinami bolo preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa 11.12.2009 zmluvu č. XXXXXXXXXX o poskytnutí revolvingového úveru. Na základe tejto zmluvy mal byť žalobcovi poskytnutý úver (úverový limit) vo výške 829,85 eur, tento sa zaviazal vrátiť 18. dohodnutými mesačnými splátkami, kde výška mesačnej splátky úveru bola 68,05 eur. Celková výška úveru bola dohodnutá na 829,85 eur, RPMN bola vo výške 67,93 %, ročná úroková sadzba úveru bola 68,89, priemerná RPMN za úver bola 48,96, poskytnutá čiastka revolvingu bola uvedená 457,28 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 359,29 eur a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 51,04 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 64,97 eur.

9. Súd zistil z platobnej histórie (č. l. 69 pripojeného spisu) že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 488,92 eur s tým, že zároveň došlo k tomu, že časť úveru, ktorá mala byť poskytnutá žalobcovi, bola použitá na úhradu neskoršieho dlhu žalobcu voči žalovanému a to zo zmluvy č. XXXXXXXXXX v časti 239,06 eura. Uvedené vyplynulo zo samotnej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - zmluvy o revolvingovom úvere, kde požiadal žalobca o započítanie pohľadávky veriteľa, a to v podobe nesplatených splátok pôžičky, pri úvere č. XXXXXXXXXX, čo vyplynulo z bodu 5. predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň, že bola započítaná čiastka 239,06 eur vyplynulo aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (č. l. 41 spisu). Súd ďalej zistil, že v zmysle uvedeného je zrejmé, že bol poskytnutý žalobcovi úver vo výške 727,98 eur a zároveň z platobnej histórie vyplynulo, že žalobca čerpal 30.06.2010 revolving vo výške 395,54 eura. Spolu teda mu bola poskytnutá čiastka, či už vo forme úveru alebo revolvingu vo výške 1123,52 eura. Zároveň súd z platobnej histórie a karty klienta zistil, že žalobca vykonal, či už na úver, ako aj na revolving splátky v celkovej výške 2041, 5 eur.

10. Keďže išlo o spotrebiteľský spor, je potrebné vykonať kontrolu zákonnosti predmetnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami podľa § 4 ods. 2 písm. e) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý platil v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Súd v tomto smere odkazuje na rozsudok, ktorý bol vydaný v konaní č. k. 21Csp/93/2019-81 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 6CoCsp/6/2021, kde v predmetnom konaní sp. zn. 21Csp/93/2019 v rozsudku súd prejudiciálne posúdil zákonnosť predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným a konštatoval jej nemorálny a úžernícky charakter, ako aj to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala riadne a zrozumiteľné uvedenie náležitostí podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e), g), i) a j) zák. č. 258/2001 Z. z. a preto aj z týchto dôvodov posúdil okresný súd podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. daný spotrebiteľský úver za poskytnutý bez úrokov a poplatkov. To znamená, že súd nemôže preskúmať opätovne zákonnosť predmetnej zmluvy. Z tohto dôvodu odkazuje na rozhodnutia, ktoré boli vydané v konaní sp. zn. 21Csp/93/2019.

11. Pretože sporná zmluva je bezúročná, bezpoplatková, vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť len dlžnú istinu úveru. Podľa skutočného čerpania je to suma 1123,52 eur. Z účtovnej evidencie, ktorú predložil žalovaný vyplýva, že žalobca na dlh z úveru zaplatil celkovo 2809,64 eur. Pretože úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca bol povinný žalovanému zaplatiť len dlžnú istinu úveru 1123,52 eur (488,92 eur + 239,06 eur + 395,54 eur). V skutočnosti žalobca žalovanému zaplatil sumu 2041,5 eur, to znamená, že žalobca žalovanému zaplatil viac o 917,98 eur než bol povinný, čím sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil.

12. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

13. Žalobca sa žalobou domáhal vrátenia len časti, a to vo výške 157,29 eur. Jedná sa o sumu, ktorú mu na dlh z úveru zrazil zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy jeho súčasný zamestnávateľ, a to Y. W., s. r. o. Zrazená suma bola pripísaná na účet žalovaného dňa 9. 8. 2019. Z týchto dôvodov súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi žalovanú sumu 157,29 eur zaplatil, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Na zaplatenie žalovanej sumy 157,29 eur žalobca žalovaného vyzval, a to svojim listom zo dňa 09.06.2021 a to v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Poštovým podacím hárkom žalobca preukázal, že táto výzva na zaplatenie dlhu bola žalovanému doručená 17.06.2021 a trojdňová lehota na zaplatenie dlhu uplynula dňa 20.06.2021, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň, teda 21. 06.2021.
Z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy 157,29 eur od 21. 06. 2021 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.).

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 a nasledovných Civilného sporového poriadku. Žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, právo na náhradu trov konania priznal v celom rozsahu. O výške trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.
Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.