

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203222
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203222.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., adresa na doručovanie: E. XX, XXX XX C., proti povinnému: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX H. I., právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o. so sídlom Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 344 294, v mene ktorej koná JUDr. Vlasta Suchanová, advokát a konateľ, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, podľa ktorého povinný sa zaväzuje platiť oprávnenému výživné na plnoleté dieťa mesačne sumou 250,- EUR, počnúc od 20.08.2025.

II. Zročné výživné na plnoletého oprávneného vo výške 235,50 EUR sa povinný zaväzuje splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 50,- EUR, pod stratou výhody splátok, spolu s bežným výživným až do úplného splatenia, vždy do 15. dňa v mesiaci, na účet oprávneného, počnúc od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2025 domáhal od povinného zvýšenia výživného na plnoletého syna zo sumy 150,- EUR mesačne na sumu 780,- EUR mesačne, splatnú vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet oprávneného. Návrh odôvodnil tým, že je plnoletý a študentom denného štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave, študijný program Všeobecný manažment so špecializáciou Informačný manažment. Naposledy mal povinný určenú vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému na základe rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 12P/26/2018-88 zo dňa 14.06.2018 v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 27.06.2018 sp. zn. 12P/26/2018 tak, že bolo zvýšené výživné na vtom čase maloletého oprávneného zo sumy 1.600,- Sk mesačne na 150,- EUR mesačne počnúc od 06.02.2018. Oprávnený dôvodil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene jeho pomerov, a to v dôsledku zvýšenia jeho odôvodnených výdavkov súvisiacich so štúdiom, bývaním a zabezpečovaním základných životných potrieb.

2. Povinný sa vyjadril k návrhu navrhovateľa prostredníctvom právnej zástupkyne písomným podaním zo dňa 11.09.2025 s tým, že v podstate uznal zvýšenie výdavkov oprávneného v súvislosti so štúdiom, avšak namietal niektoré položky, ktoré žiadal, aby boli bližšie zdôvodnené a vysvetlené, prečo ich musí oprávnený platiť a v ďalšom písomnom vyjadrení uviedol, že by bol rád, keby sa dohodol s oprávneným o stanovení vyživovacej povinnosti.

3. V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

4. Pred otvorením pojednávania oprávnený a právna zástupkyňa povinného súhlasili s uzavretím súdneho zmiernu tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. uznesenia

5. Podľa ustanovenia § 148 odsek 1, 2 C.S.P., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.
odsek 2, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
odsek 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
odsek 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa ustanovenia § 65 odsek 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
odsek 3, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa ustanovenia § 75 odsek 1, 2 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre mal. dieťa.

9. Podľa ustanovenia § 76 odsek 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa ustanovenia § 77 odsek 1 veta prvá a druhá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

11. Podľa ustanovenia § 78 odsek 1, 3 veta prvá zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.
odsek 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd schválil súdny zmier, lebo tento sa neprieči zákonu, naopak, účastníci konania sa na jeho znení dohodli a takto navrhovali vo veci rozhodnúť.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (voči výroku I., II.).

Proti výroku III. nie je prípustné odvolanie, lebo účastníci konania po vyhlásení uznesenia uviedli, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania voči tomuto výroku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).