

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/9/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203150
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8124203150.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Marianny Hirkovej v spore žalobcu: OBNOVBYT s.r.o., so sídlom Masarykova 22, 080 01 Prešov, IČO: 50 359 002, zastúpený: JUDr. Mgr. Vladimír Feľbaba, advokát, so sídlom Hlavná 45, 080 01 Prešov, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpený: Advokátska kancelária Fabian a Novosad s.r.o., so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 51 913 984, o určenie, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, o späťvzati žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/17/2024-292 zo dňa 13.11.2024 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 11C/17/2024-304 zo dňa 27.11.2024, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok v spojení s dopĺňacím rozsudkom a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.
- III. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11C/17/2024-41 zo dňa 17.4.2024 potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/32/2024-165 zo dňa 9.7.2024.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 11C/17/2024-292 zo dňa 13.11.2024 rozhodol takto, cit.:

„I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

2. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 11C/17/2024-304 zo dňa 27.11.2024 prvoinštančný súd doplnil tento rozsudok o výrok: Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 11C/17/2024-41 zo dňa 17.4.2024 potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/32/2024-165 zo dňa 9.7.2024.

3. Proti tomuto rozsudku ako aj dopĺňaciemu rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

4. Po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a dopĺňacieho rozsudku, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 2.10.2025 (č.l. 344 a nasl.) vzal žalobu v celom rozsahu späť. Zároveň navrhol, aby konajúci súd konanie v celom rozsahu zastavil a nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania, a to z dôvodu vzájomnej dohody strán sporu.

5. Odvolací súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom a ako navrhuje rozhodnúť o trovách konania. Na uvedenú výzvu reagoval žalovaný podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.10.2025 tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby a o trovách konania navrhuje

rozhodnúť v zmysle mimosúdnej dohody strán sporu tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju vziať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia žaloby je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. S ohľadom na vyššie uvedený procesný úkon žalobcu a to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok, ako aj doplniaci rozsudok zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na mimosúdnu dohodu strán sporu ohľadom náhrady trov konania, keď žalobca ani žalovaný trovy konania nežiadali. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu a zásadu hospodárnosti civilného súdneho konania.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Žalobca sa žalobou zo dňa 11.4.2024 domáhal určenia, že konkrétna nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, ktoré bolo zriadené zmluvou z 22.6.2022 pod V 5926/2022. Zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému zdržať sa výkonu tohto záložného práva. Tomuto návrhu súd prvej inštancie vyhovel uznesením č.k. 11C/17/2024-41 zo dňa 17.4.2024, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/32/2024-165 zo dňa 9.7.2024.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo zastavené, odvolací súd s poukazom na ust. § 335 ods. 1 CSP uvedené neodkladné opatrenie zrušil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).