

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/86/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010343  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425010343.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Dušana Špireka, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a iné, v konaní o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 15.10.2025, sp. zn. 3Nt/25/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18. novembra 2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/16/2023 zo dňa 04.05.2023, právoplatným dňa 10.05.2023, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú doplnil svojim podaním. Poukazoval v ňom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-544/23 zo dňa 01.08.2025.

V jej písomných dôvodoch podaných prostredníctvom obhajkyne namietal, že uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu a v rozpore s účelom trestu. Dôvodil tým, že s prihliadnutím na novelu Trestného zákona zákonom č. 40/2024 Z. z. účinného od 06.08.2024 by sa jeho prípade skutok s najväčšou pravdepodobnosťou posudzoval podľa § 173 ods. 3 Tr. zák. a nešlo by o obzvlášť závažný zločin podľa § 11 ods. 3 Tr. zák., ale o zločin podľa § 11 ods. 1 Tr. zák. Posilnenie podmienok pre ukladanie primeraných a spravodlivých trestov vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-544/23 zo dňa 01.08.2025. I keď sa tento rozsudok zaoberá zásadou retroaktívneho uplatnenia priaznivejšieho ustanovenia trestného zákona pri sankcii, ktorá sa podľa vnútroštátneho práva kvalifikuje ako správna sankcia, pokiaľ má v zmysle práva Únie trestnoprávnu povahu, avšak závery vyplývajúce z tohto rozsudku je možné uplatniť aj v jeho prípade, najmä pri kvalifikácii jeho skutku ako zločin a pri výške uloženého trestu. Podotkol, že by bolo možné použiť priaznivejšiu vnútroštátnu právnu úpravu, ktorá nadobudla účinnosť po vyhlásení odsudzujúceho rozhodnutia. Táto okolnosť by teda mohla byť tou novou skutočnosťou podľa 394 ods. 1 Tr. por., pre ktorú by bolo možné obnovu konania povoliť. Navrhol, aby odvolací súd (správne sťažnostný alebo nadriadený súd) napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie a rozhodovanie.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť

výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo. Zistil, podaná sťažnosť nie je dôvodná.

že

Nadriadený súd preskúmaním konania, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo nezistil porušenie práv odsúdeného v konaní predchádzajúcom napadnutému rozhodnutiu, pretože bol riadne a včas upovedomený o termíne verejného zasadnutia konaného na súde I. stupňa. Súčasne mu bolo umožnené vyjadriť sa k podanému návrhu, podať návrhy na vykonanie dôkazov, o ktoré svoj návrh opieral, v prítomnosti obhajkyne i prokurátora.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorý opieral o „novelu“ Trestného zákona účinnú od 06.08.2024 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-544/23 zo dňa 01.08.2025, podstatný obsah dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí, vyjadrenie odsúdeného i predošlé rozhodnutie o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorému nevyhovelo a napokon právne úvahy a závery, ktorým dospeš k meritu prejednávanej veci.

Z predloženého spisového materiálu je zjavné, že A. B. bol v pôvodnom konaní odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/16/2023 zo 04.05.2023 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. k § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 172 ods. 3 Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 4 mesiace. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Bol mu tiež uložený trest prepadnutia vecí a ochranný dohľad na 2 roky. Proti rozsudku vyhlásenému v pôvodnom konaní odsúdený riadny opravný prostriedok nepodal, podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por., skutočnosťou skôr neznámou podľa odseku 1 až 3 je aj strata účinnosti právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia podľa čl. 125 ods. 3 ústavy voči rozsudku vydanému na základe aplikácie takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia, ak tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a nebol vykonaný.

Nadriadený súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu rovnako ako súd I. stupňa nezistil žiadne také nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Zákonom vyžadované podmienky pre povolenie obnovy konania v danom prípade neboli splnené ani z dôvodov, ktoré predpokladá ustanovenie § 394 ods. 4 písm. b) Tr. por.

Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania je konaním návrhovým, ktoré sa obmedzuje výlučne na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v hore citovanom zákonnom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým

neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

Sťažnostné námietky odsúdeného neboli dôvodné, keďže boli len opakovaním argumentov ním prezentovaných v konaní pred súdom I. stupňa, ktorý sa s týmito náležitým spôsobom vysporiadal, pričom nenechal bez povšimnutia žiadnu z relevantných námietok. Odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v § 176 ods. 2 Tr. por.

Ani podľa názoru nadriadeného súdu sa v danej veci nejedná o prípad vyplývajúci z ustanovenia § 394 ods. 4 písm. b) Tr. zák., keďže Ústavný súd Slovenskej republiky nevyslovil nesúlad žiadneho z ustanovení Trestného zákona, ktoré bolo aplikované na trestné činy, za ktoré bol menovaný odsúdený v pôvodnom konaní s Ústavou Slovenskej republiky, pričom len samotná zmena príslušných ustanovení Trestného zákona v čase po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vyhláseného v pôvodnom konaní nie je dôvodom na povolenie obnovy konania. Na podklade obsahu podanej sťažnosti možno konštatovať, že odsúdený sa opakovane domáha povolenia obnovy konania z dôvodu zmeny právnej úpravy drogovej trestnej činnosti, ktorá nastala po právoplatnosti rozsudku v pôvodnom konaní prijatím zmien a doplnení Trestného zákona č. 40/2024 Z.z. účinného od 06.08.2024 a Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/2024-761 zverejneného v Zbierke zákonov pod č. 215/2024. V tomto smere preto nadriadený súd opätovne pripomína, že aplikácia neskoršieho, pre páchatel'a priaznivejšieho zákona prichádza do úvahy len do okamihu vyhlásenia rozsudku súdu I. stupňa resp. odvolacieho súdu v merite veci, teda do právoplatného rozhodnutia o obžalobe. Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preto v konaní o povolenie obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemožno bez relevantných nových dôkazov či nových skutočností súdu skôr neznámych (ktoré odsúdený nepredložil) nanovo posudzovať trestnosť činu, primeranosť trestu uloženého v pôvodnom konaní a ani dopad právoplatného odsúdenia za obzvlášť závažný zločin na lehotu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o argumentáciu odsúdeného v súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-544/23 zo dňa 01.08.2025, súd I. stupňa správne poukázal na skutočnosť, že nejde o rozhodnutie v trestnej veci, ale o rozhodnutie v rámci správneho súdnictva ako aj na rozdiely s tým spojené. Dôvodom povolenia obnovy konania na základe právnych (iných než skutkových) okolností je podľa § 394 ods. 4 písm. a), b) Tr. por. len rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce v konkrétnej veci porušenie ľudských práv alebo slobôd obvineného (keďže tento súd nie je kasačným súdom a obmedzí sa len na konštatáciu dotknutého porušenia práv), ako aj zmena zákona v dôsledku derogačného nálezu ústavného súdu (ostatne uvedený dôvod výlučne v súvislosti s neústavným podkladom pre skoršie rozhodnutie a v kontexte následného využitia účinkov čl. 50 ods. 6 ústavy v novom konaní). Dôvodom na obnovu konania teda nie je zmena zákona v otázke podstatnej pre pôvodné rozhodnutie, ktorá bola vykonaná po jeho právoplatnosti v bežnom legislatívnom procese. (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS/503/2025 zo dňa 30.09.2025).

S ďalšími pre vec relevantnými otázkami sa súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia náležitým spôsobom vysporiadal, preto nadriadený súd v ostatných podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, bez potreby opakovania alebo ďalšieho doplnenia v ňom obsiahnutej argumentácie.

Z týchto dôvodov Krajský súd v Nitre sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)