

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-4C/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200193
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4623200193.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., právne zastúpená: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpený: JUDr. Peter Dolný, advokát, Matice slovenskej 8, 971 01 Prievidza, IČO: 14 223 937, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, taktó

rozhodol:

I. Súd určuje, že do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán patrí:

1. nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX ako parc.č. 607/3, záhrada o výmere 25m², parc. 608/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 122 m², parc.č. 608/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 32m², parc.č. 608/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 283 m², parc.č. 609/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m², parc.č. 610/4 záhrada o výmere 131 m² spolu s rodinným domom súp.č. 128 na parc.č. 608/1 a garážou súp.č. XXX na parc.č. 608/2 spolu v hodnote 150 000 eur
 2. 4 ks betónové kvetináče veľké 126,06 eura
 3. 2ks betónové kvetináče malé 49,69 eura
 4. betónová fontána 103,52 eura
 5. 2ks svahové farebné tvárnice 91,04 eura
 6. bubnový predlžovací kábel 34,80 eura
 7. vonkajšie ratanové sedenie veľké/set 415,28 eura
 8. vonkajšie ratanové sedenie malé/set 232,07 eura
 9. kuchynský riad, obedové súpravy 86,43 eura
 10. jedálenský stôl + 6 ks stoličiek 309,03 eura
 11. obývacia zostava 364,49 eura
 12. sedacia súprava v obývačke 117 eur
 13. televízor 168 eur
 14. 5ks svietidla, lustre 81,83 eura
 15. ozdobné kamene a veľká farebná skala 176,55 eura
 16. bazén AZURO Vario V2, drevo 972 eur
 17. kalové čerpadlo TALLAS 102,30 eura
 18. tlakový čistič PARKSIDE 76,10 eura
 19. pracovné náradie 177,60 eura
 20. elektrická píla, krovinoz 27,80 eura
 21. 2ks kovový regál malý v garáži 39,10 eura
 22. 2ks kovový regál veľký v garáži 111,50 eura
 23. tepovač ZELMER 74,30 eura
 24. sušička LG 302,40 eura
 25. práčka BEKO 227,60 eura
 26. chladnička Hotpoint, ARISTON 347,80 eura
 27. mikrovlnka Samsung 61,20 eura
- SPOLU: 154 875,49 eura.

PASÍVA:

1. nesplatený zostatok na úvere č. 5167739125 v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava v sume 125 192,45 eura.

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosti pod položkou 1. a hnuťelné veci pod položkami 2. – 27. spolu v hodnote 154 875,49 eura.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť nesplatený zostatok na úvere č. 5167739125 v Slovenskej sporiteľni a.s. Bratislava v sume 125 192,45 eura.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie sumu 2 651,18 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd žalovanému priznáva náhradu trov konania proti žalobkyňi v sume 1 011,26 eura, ktorú je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) so žalovaným z dôvodu, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 03.02.2020 a po rozvode sa nedohodli na vyporiadaní BSM. Predmetom vyporiadania by mali byť nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX ako aj pasíva spočívajúce v úveroch zo Slovenskej sporiteľne, VÚB a.s. a ČSOB a.s. Navrhla, aby nehnuteľnosti boli prikázané do jej výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaná zaplatiť zostatok úveru v Slovenskej sporiteľni a.s. a žalovaný bude zaviazaný zaplatiť zostatok úveru v ČSOB a.s.

2./ Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. 45) uviedol, že súhlasí s vyporiadaním BSM súdom, nakoľko napriek jeho snahe sa so žalobkyňou nedohodli. Súhlasil, že do BSM patria nehnuteľnosti uvedené žalobkyňou, avšak ich hodnotu odhadoval na 180 000 – 200 000 eur a navrhol, aby hodnota nehnuteľnosti bola stanovená znalcom. Zároveň žiadal do BSM zahrnúť hnuťelné vedci a zariadenie domu, ktoré žalobkyňa v žalobe neuviedla a podľa neho hodnota hnuťelných vecí predstavuje 15 000 eur. Pokiaľ nedôjde k dohode o ich hodnote, tak navrhol vykonať znalecké dokazovanie a následne pripojil k vyjadreniu aj súpis hnuťelných vecí (č.l. 55).

3./ Na pojednávaní dňa 03.05.2024 (č.l. 353) žalobkyňa uviedla, že v zozname hnuťelných vecí spísanom žalovaným sú aj také veci, ktoré nadobudla po rozvode, keďže vymenila zariadenie domu. Žalovaný mal možnosť po rozvode zobrať si z domu, čo chcel a on v tom čase nechcel nič. Predtým bývali v mestskom byte, kde mali zariadenie nadobudnuté za manželstva a dohodli sa, že žalovanému zostane toto zariadenie bytu a jej zostane zariadenie domu. Byt sa musel odovzdať a zariadenie z neho predala ich dcéra, ktorá tam bývala posledné dva roky. Po rozvode splatila zostatok na úvere vo VÚB a.s. a žalovaný spláca úver z ČSOB a.s. Potvrdila, že úverovú zmluvu ohľadne hypotéky so žalovaným uzavreli až po rozvode manželstva ale už vopred boli na tom dohodnutí, pretože na predchádzajúcom úvere z VÚB bol založený rodičovský byt, ktorý sa musel najskôr odblokovať a až potom mohli uzavrieť ďalšiu úverovú zmluvu v Slovenskej sporiteľni, ktorou bol vlastne vyplatený predchádzajúci úver z VÚB.

4./ Žalovaný na tom istom pojednávaní trval na zozname hnuťelných vecí, ktoré predložil súdu s tým, že všetky veci nadobudli za trvania manželstva. Potvrdil, že predtým spolu bývali v byte a mali tam spoločné veci, ale zariadenie bytu predávala ich dcéra s pomocou žalobkyne a ani nevie, za akú sumu ho predali, ale peniaze nechal pre dcéru. Na kúpu chladničky si požičal od matky 1 000 eur a táto chladnička sa nachádza u matky a rovnako jej dal aj vstavanú skriňu a jemu zostala práčka. Uviedol, že žalobkyňa po rozvode splatila úver vo VÚB a.s. a on stále spláca úver z ČSOB a.s. a žalobkyňa úver zo Slovenskej sporiteľne. Súhlasil, aby bol dom prikázaný žalobkyňi, ktorá bude naďalej splácať úver.

5./ Svedkyňa A. A. B., ktorá je dcérou účastníkov na pojednávaní dňa 31.05.2024 (č.l. 365) uviedla, že zo spoločnej domácnosti od matky sa odsťahovala koncom novembra alebo začiatkom decembra

2023 a žalovaný odišiel zo spoločnej domácnosti ešte pred rozvodom, pričom si z domu nebral žiadne veci zo zariadenia. Väčšina nábytku bola po rozvode vymenená a starý nábytok sa väčšinou aj vyhodil. Po nahliadnutí do fotografií predložených žalovaným svedkyňa uviedla, že kosačka bola zakúpená žalobkyňou a na ratanové stoličky prispela stará matka zo strany žalovaného. Nábytok z detskej izby dostala od starej mamy a tlačiareň kupoval žalovaný. Kávovary boli nadobudnuté žalobkyňou po rozvode a nábytok v detskej izbe bol zakúpený starou matkou okrem skrine, ktorú zakupovali rodičia. Hrnce boli väčšinou darované a doplnky v obývačke boli nadobudnuté po rozvode. Stará matka jej zakúpila teplovzdušnú fritézu, odšťavovač a mixér. Pokiaľ ide o nábytok, ktorý bol v mestskom byte, tak časť z neho bola daná matke žalovaného na zariadenie spálne a zvyšok nábytku predala a peniaze jej zostali. Na otázku, či existovala ústna dohoda medzi sporovými stranami ohľadne rozdelenia zariadenia bytu a domu svedkyňa uviedla, že veci v dome podľa tejto dohody mali zostať matke a veci z bytu otcovi s tým, že si môže zobrať z domu čo chce, ale on nič nechcel.

6./ Po vypracovaní znaleckého posudku ohľadne všeobecnej hodnoty hnuiteľných vecí žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 17.04.2025 (č.l. 534) uviedla, že medzi sporovými stranami bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní hnuiteľných vecí, pričom časť vecí nadobudla po rozvode (kosačka Alko, mixér Silvercrest, rýchlovarná kanvica, prekvapkajúci kávovar, hriankovač). Poprela skutočnosť, že by niektoré veci mali patriť do BSM (náradie, kovový regál v špajzi, kuchynský robot Silvercrest, sodastream a toastovač) a pokiaľ ide o betónové kvetináče, tak tieto sú podľa nej príslušenstvom hlavnej veci rovnako ako betónová fontána a vonkajšie betónové schody, pričom časť hnuiteľných vecí bola darovaná a napr. vstavané skrine boli ohodnotené v rámci nehnuteľnosti ako aj kúpeľňová zostava a ozdobné kamene s veľkou farebnou skalou.

7./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, svedkyne A. B., oboznámením sa so znaleckými posudkami znalca Ing. Michala Vičana č. 23/2023 a znaleckej organizácie SM-znalectvo a oceňovanie s.r.o. č. 04/2025 ako aj s predloženými dokladmi a správami, pričom zistil, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 6Pc/27/2019 zo dňa 10.01.2020 právoplatným dňa 03.02.2020.

8./ Po rozvode manželstva sporové strany neuzavreli dohodu o vyporiadaní BSM a preto sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala vyporiadania BSM súdom, pričom sporové strany za trvania manželstva nadobudli nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX (č.l. 12) a tieto boli ocenené znaleckým posudkom č. 23/2023 znalca Ing. Michala Vičana na sumu 150 000 eur.

9./ Podľa žalovaného do BSM patria aj hnuiteľné veci uvedené v zozname, ktorý predložil (č.l. 290), pričom všeobecná hodnota hnuiteľných vecí bola stanovená znaleckým posudkom č. 04/2025 vypracovaným znaleckou organizáciou SM-znalectvo a oceňovanie s.r.o. a podľa tohto znaleckého posudku všeobecná hodnota hnuiteľných vecí z odboru strojárstvo bola stanovená na sumu 2 973,40 eura a hnuiteľných vecí z odboru bytové zariadenia spolu na sumu 4 058 eur. Spolu podľa znaleckého posudku všeobecná hodnota hnuiteľných vecí predstavuje 7 031,40 eura.

10./ Za trvania manželstva bol sporovým stranám poskytnutý úver VÚB a.s. na základe úverovej zmluvy reg.č. 001/269937/16-001/000, pričom došlo k predčasnému splateniu tohto úveru ku dňu 27.03.2020 v sume 110 176,89 eura (č.l. 21) a na splatenie tohto úveru sporové strany uzavreli zmluvu o splátkovom úvere so Slovenskou sporiteľňou a.s. (č.l. 14) č. 5167739125, podľa ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 111 600 eur na vyplatenie predchádzajúceho úveru vo VÚB a.s. a tento úver v Slovenskej sporiteľni a.s. po rozvode splácala iba žalobkyňa, pričom od poskytnutia úveru do 01.09.2025 bolo na ňom uhradených na istine 19 785,05 eura, na úrokoch 10 735,99 eura a na poplatkoch 149 eur s tým, že od 01.09.2025 do jeho úplného splatenia by malo byť zaplatené na istine 91 814,95 eura a na úrokoch 33 377,50 eura (č.l. 569).

11./ Okrem toho za trvania manželstva bol sporovým stranám poskytnutý úver č. 19/3009/141643SRE z ČSOB a.s. a tento po rozvode manželstva splácal iba žalovaný s tým, že od zániku BSM do úplného splatenia dňa 16.03.2025 zaplatil na istine 11 349,23 eura, na úrokoch 1 714,71 eura a na poplatkoch 20 eur, čo je spolu 13 083,94 eura (č.l. 568).

12./ Sporovým stranám bol za trvania manželstva poskytnutý úver z VÚB a.s. č. 2127378421, na ktorom bol k 03.02.2020 zostatok vo výške 6 401,18 eura a to na istine 6 385,85 eura a na úrokoch

15,33 eur, pričom pohľadávka bola splatená predčasne dňa 05.08.2021 sumou 4 535,22 eura (č.l. 320), avšak tento úver po rozvoze manželstva splácala iba žalobkyňa a z prehľadu uhradených splátok, ktoré boli platené z účtu žalovaného (č.l. 322, 323) je nesporné, že žalobkyňa od zániku BSM na tomto úvere zaplatila 18 splátok po 125,52 eura a poslednú splátku dňa 05.08.2021 v sume 4 535,22 eura, čo je spolu 6 794,58 eura.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.³⁾

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa ods. 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Podľa ods. 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ods. 4, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh, podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Podľa ods. 5 ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

Podľa § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne na vyporiadanie BSM bola podaná dôvodne, pretože sporové strany po rozvoze manželstva a zániku BSM neuzavreli dohodu o vyporiadaní majetkového spoločenstva a preto sa žalobkyňa vyporiadania domáhala súdnou cestou.

14./ Po zániku BSM sa vykoná jeho vyporiadanie, pričom pod vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva sa rozumie komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi. Predmetom vyporiadania je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku ako spoločný majetok. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj spoločné pohľadávky a záväzky manželov vzniknuté za trvania bezpodielového spoluvlastníctva, toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi vyporiadania. V ustanovení § 149 OZ sú upravené tri formy vyporiadania BSM, a to dohodou, súdnym rozhodnutím

a zákonnou domnienkou vyporiadania. Vyporiadanie BSM dohodou je primárnym a preferovaným spôsobom vyporiadania majetkového spoločenstva manželov. Dohoda o vyporiadani BSM je svojou povahou právnym úkonom, na ktorý sa vzťahujú všeobecné ustanovenia § 34 a nasl. OZ. Dohoda musí spĺňať všetky náležitosti požadované pre právne úkony. Písomná forma dohody je zákonom vyžadovaná len v prípade, ak sa týka nehnuteľností a v ostatných prípadoch je možné dohodu uzavrieť aj inou než písomnou formou. Obsahom dohody je predovšetkým rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí tvoriacich predmet BSM a v širšom zmysle tiež vyporiadanie ďalších spoločných majetkových práv a povinností manželov, vrátane spoločných dlhov a pohľadávok. Vyporiadanie dohodou je treba vykonať podľa všeobecných zásad vyporiadania BSM uvedených v § 150 OZ. O vyrovnaní podielov sa účastníci môžu dohodnúť tak, že v dohode upravia, akým spôsobom, alebo akou finančnou čiastkou jeden z manželov vyrovná hodnotovú nerovnosť svojho z vyporiadania vyplývajúceho vyššieho podielu druhému manželovi tak, aby hodnota oboch podielov po takomto vyporiadani zodpovedala predpokladu rovnosti podielov v zmysle § 150 prvá veta OZ, prípadne inak dohodnutému pomeru podielov. Dohoda o vyporiadani musí byť zároveň v súlade so zásadou dobrých mravov v zmysle § 39 a § 3 ods. 1 OZ. Za podmienok ustanovených zákonom alebo dojednaných medzi bezpodielovými spoluvlastníkmi možno od dohody o vyporiadani odstúpiť.

15./ Vyporiadanie BSM súdnym rozhodnutím prichádza do úvahy v prípade, keď nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou a neuplatnila sa ani zákonná domnienka ustanovená v § 149 ods. 4 OZ. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva môže byť len ten majetok, ktorý patril do BSM a ktorý existoval ku dňu jeho zániku ako spoločný majetok. Rozhodujúcim z hľadiska vyporiadania je deň zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Vyporiadanie BSM sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, v rámci ktorého sa okrem vecí tvoriacich súčasť bezpodielového spoluvlastníctva zásadne vyporiadávajú aj ďalšie spoločné majetkové práva a povinnosti, vrátane spoločných pohľadávok a záväzkov manželov, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva a v súvislosti s ním s primeraným použitím ustanovení § 149 a 150 OZ. Spoločné majetkové pohľadávky a záväzky manželov sa v rámci vyporiadania prikazujú rovnako ako veci patriace do BSM, pokiaľ existovali v dobe vyporiadania. Záväzky sa spravidla vyporiadávajú tak, že ich na seba vezme alebo sa nimi zaťaží len jeden z manželov, na čo treba prihliadnúť pri rozdelení aktív. V rámci vyporiadania BSM nemožno prihliadať na už uhradený dlh alebo zaniknutú pohľadávku. V prípade spoločných dlhov sa zohľadňuje to, čo ktorý z manželov na sporný dlh zaplatil. Zásady, z ktorých je treba vychádzať pri vyporiadani BSM upravuje ustanovenie § 150 OZ. Pri vyporiadani BSM sa vychádza zo zásady rovnosti podielov manželov a iba v odôvodnených prípadoch môžu byť podiely manželov na spoločnom majetku stanovené odlišným spôsobom. V rámci vyporiadania BSM musí súd prihliadnúť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov a tiež na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok. V prípade investícií zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku druhého z nich je tento manžel povinný pri vyporiadani nahradiť do bezpodielového spoluvlastníctva prostriedky vo výške (hodnote), v akej boli na jeho oddelený majetok skutočne vynaložené. Pri ich zisťovaní sa vychádza z ceny vecí a práv vložených do jeho ostatného majetku v čase, kedy boli vynaložené, a nie z východiskovej hodnoty alebo všeobecnej hodnoty zhotovenej veci v oddelenom majetku jedného z manželov (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/10/2011 a 4Cdo/157/2021).

16./ Náležitosti a neplatnosť právneho úkonu sú upravené v ustanovení § 37 OZ s tým, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. O slobodný úkon nepôjde tam, kde je úkon výsledkom priameho fyzického donútenia, ide o vadu vôle prejavovacej, keďže v tomto prípade je vôľa konajúceho nahradená vôľou osoby, ktorá konajúceho k úkonu donútila. V praxi sa však častejšie vyskytujú úkony, ktoré sú následkom psychického donútenia, a to predovšetkým prostredníctvom bezprávnej vyhrážky. Právny úkon nie je vykonaný vážne, pokiaľ podľa objektívnych okolností daného prípadu konajúci nechcel vyvolať následky, ktoré s takýmto prejavom vôle normy občianskeho práva spájajú. Medzi poruchy vážnosti prejavu vôle sa zaraďujú prípady vnútornej výhrady, predstieraných právnych úkonov (simulácie) a právnych úkonov vykonaných žartom alebo v prípade inej situácie, z ktorej má byť adresátovi zrejmé, že vôľa konajúceho nie je vážna. Právny úkon je neurčitý pokiaľ je prejav vôle síce z jazykovej stránky zrozumiteľný, ale nejednoznačný je jeho vecný obsah - a tým je neurčitý s tým, že neurčitosť nie je možné odstrániť ani použitím výkladových pravidiel alebo dispozitívnych ustanovení zákona. Právny úkon je nezrozumiteľný v prípade, ak ani na základe jeho výkladu v súlade s § 35 ods. 2 a 3 OZ nie je možné objektívne zistiť, čo ním malo byť zo slovnej alebo

inej stránky vyjadrené, tak že druhej strane nie je umožnené sa s týmto prejavom vyjadrujúcim vôľu konajúceho oboznámiť a pochopiť ho.

17./ Medzi stranami nebolo v prejednávanej veci sporné, že do BSM patria nehnuteľnosti v kat.úz. D. zapísané na LV č. XXXX, ktorých všeobecná hodnota bola stanovená znaleckým posudkom znalca Ing. Michala Vičana a taktiež nebolo sporné, že je potrebné vyporiadať pasíva a to nesplatený zostatok na úvere v Slovenskej sporiteľni a.s. a pri vyporiadaní je potrebné prihliadať na skutočnosť, že žalobkyňa po rozvode manželstva sama splatila zostatok na úvere z VÚB a.s. a rovnako tak žalovaný sám splatil zostatok na úvere z ČSOB a.s. Vzhľadom na stanovisko žalobkyne zostala spornou otázka, či je potrebné vyporiadať hnuťelné veci, ktorých zoznam predložil žalovaný, pretože žalobkyňa trvala na tom, že ohľadne vyporiadania hnuťelných vecí sa so žalovaným po rozvode dohodli tak, že jemu zostane bytové zariadenie v byte, kde predtým bývali a hnuťelné veci umiestnené v nehnuteľnostiach v kat.úz. Ludanice zostanú žalobkyňi, avšak podľa názoru súdu tvrdenie žalobkyne o vyporiadaní hnuťelných vecí nebolo jednoznačne preukázané, i keď žalobkyňa poukazovala na výpoveď svedkyne A. B., dcéry účastníkov, avšak ani z tejto výpovede podľa názoru súdu jednoznačne nevyplýva, že medzi sporovými stranami došlo k dohode ohľadom hnuťelných vecí a aký je obsah tejto dohody. Iba všeobecné tvrdenie žalobkyne, že žalovanému zostane zariadenie bytu a jej zariadenie domu spolu s výpoveďou svedkyne B., že žalovaný si mohol zobrať z domu, čo chcel, ale on nič nechcel a podľa dohody veci v dome mali zostať žalobkyňi a veci z bytu žalovanému nie je postačujúce na preukázanie uzavretia dohody o vyporiadaní hnuťelných vecí bez bližšej špecifikácie týchto vecí a takúto dohodu, ktorú však žalovaný poprel a trval na tom, že so žalobkyňou žiadnu dohodou neuzavreli, nemožno považovať za platný právny úkon. Podľa § 37 ods. 1 OZ sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, pretože inak je neplatný, pričom žalovaný poprel uzavretie akejkoľvek dohody a iba na základe výpovede žalobkyne a svedkyne A. B. nie je možné dospieť k záveru, že účastníci uzavreli platnú dohodu ohľadne vyporiadania hnuťelných vecí označených iba všeobecne ako zariadenie bytu a zariadenie domu. Takáto dohoda je podľa názoru súdu neurčitá, pretože predpokladom určitosti právneho úkonu je označenie jeho predmetu takým spôsobom, aby ho bolo možné nezameniteľne rozpoznať od iných predmetov. Podľa súdnej praxe nestačí, ak je zmluvným stranám jasné, čo je predmetom právneho úkonu, pokiaľ to objektívne nie je známe iným tretím osobám.

18./ Keďže súd dospel k záveru, že je potrebné vyporiadať aj hnuťelné veci nadobudnuté stranami za trvania manželstva, ktorých zoznam bol predložený žalovaným (č.l. 290) a po vykonaní znaleckého dokazovania žalobkyňa namietala existenciu niektorých vecí ku dňu zániku BSM a mala za to, že niektoré veci boli ocenené v rámci vypracovania znaleckého posudku na stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľností a niektoré veci nadobudla až po zániku BSM, tak súd sa musel pri svojom rozhodovaní vyporiadať s týmito námietkami žalobkyne a do masy BSM zahrnúť iba tie hnuťelné veci u ktorých bolo nesporné preukázané, že ich strany nadobudli za trvania manželstva a ku dňu zániku BSM aj existovali. Podľa názoru súdu z hnuťelných vecí ocenených znaleckým posudkom nepatria do vyporiadania tuje a okrasné dreviny uvedené v zozname žalovaného keďže ide o súčasť pozemku a nie samostatné hnuťelné veci. Do vyporiadania nepatria ani vonkajšie betónové sochy (v znaleckom posudku sú zrejme omylom uvedené vonkajšie betónové schody a k týmto sa vyjadrovala aj žalobkyňa s tým, že ide o súčasť nehnuteľnosti a žalovaný k ZP nemal žiadne pripomienky), pretože podľa ZP ich existencia pri oceňovaní nebola preukázaná. Kosačku nadobudla žalobkyňa až po rozvode, čo potvrdila aj svedkyňa B. a rovnako tak aj záhradné hadice. Záhradné náradie bolo žalovaným iba všeobecne uvedené ako tácky, hrable, lopaty, motyky a rýle bez bližšej špecifikácie a podľa žalobkyne náradie im bolo darované a žalovaný nepreukázal, o aké konkrétne náradie by sa malo jednať. Žalobkyňa poprela existenciu laserového ozdobného osvetlenia domu ku dňu zániku BSM a žalovaný opak nepreukázal. Rovnako tak neboli do BSM zahrnuté ratanové kvetináče v počte 10ks, pretože podľa žalobkyne boli nadobudnuté až po rozvode, existencia chodbovej vešiakovkej zostavy ku dňu zániku BSM nebola preukázaná a pokiaľ ide o kovový regál v špajzi, tak tento bol súčasťou nehnuteľnosti pri jej kúpe a bol zahrnutý do ceny nehnuteľnosti. O kuchynskom robote žalobkyňa nemala žiadnu vedomosť a žalovaný nepreukázal jeho existenciu v čase zániku BSM a podľa žalobkyne mixér nadobudla až po rozvode manželstva. Vstavaná skriňa na chodbe bola zohľadnená pri vypracovaní znaleckého posudku na nehnuteľnosti. Sodastream nadobudla žalobkyňa darom od rodičov, kávovar na kapsule nadobudla až po rozvode a rovnako tak kávovar prekvapkajúci a hriankovač. Pri toastovači nebola preukázaná jeho existencia v čase zániku BSM. Podľa žalobkyne poháre nadobudla po rozvode a taktiež aj príbory, pričom niektoré boli darované starou matkou a žalovaný nepreukázal existenciu pohárov a príborov patriacich do BSM. Hrnce boli aj podľa svedkyne darované spolu s panvicami a pokiaľ ide o kuchynské náradie, tak niektoré veci

boli podľa žalobkyne darované a niektoré kupované po rozvoде, avšak žalovaný bližšie nešpecifikoval, ktoré konkrétne náradie bolo kupované za manželstva. Pri oceňovaní hnuiteľných vecí nebola zistená existencia domáceho kina a k tomuto sa ani jedna zo sporových strán nevyjadrila. V prípade krištáľových pohárov na šampanské sa podľa žalobkyne jednalo o darované veci a vianočný stromček nadobudla až po rozvoде manželstva. Vstavaná skriňa bola ocenená v znaleckom posudku na nehnuteľnosti a posteľ s matracom v detskej izbe bola darovaná dcére účastníkov. Komodu v spálni žalobkyňa po rozvoде prerobila a vznikla tým úplne nová vec, ktorá nepatrí do BSM, pričom posteľ s matracom v spálni podľa žalobkyne nepatrí do BSM a pri oceňovaní nebola preukázaná ich existencia. Rovnako tak nebola preukázaná pri oceňovaní existencia záclon a posteľnej bielizne a podľa svedkyne, časť týchto vecí bola nadobudnutá po rozvoде manželstva. Bytové doplnky ako sošky, výzdoby a dekorácie boli podľa žalobkyne nadobudnuté až po rozvoде a žalovaný nepreukázal opak jej tvrdenia. Kúpeľňová zostava resp. vybavenie kúpeľne bolo ocenené znaleckým posudkom na nehnuteľnosti. S tvrdením žalobkyne, že pri ocenení nehnuteľnosti bola zobrať do úvahy aj hodnota ozdobných kameňov a veľkej kamennej skaly sa súd nestotožnil, pretože zo znaleckého posudku na nehnuteľnosti to nevyplýva. Keďže žalovaný v súpise hnuiteľných vecí tieto bližšie nešpecifikoval ich názvom a časom nadobudnutia, tak do vyporiadania bolo možné zahrnúť iba tie hnuiteľné veci, ktorých existencia ku dňu zániku BSM bola nesporne preukázaná a ktoré nenamietala ani žalobkyňa, keďže žalovaný na svoje tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy okrem fotografií vecí nachádzajúcich sa v dome po rozvoде manželstva a preto súd do masy BSM zahrnul iba tie hnuiteľné veci, ktoré sú uvedené pod položkami 2. – 27. spolu v hodnote 4 875,49 eura.

19./ Hodnota nehnuteľnosti a hnuiteľných vecí uvedených pod položkami 1. - 27. výroku I. je spolu 154 875,49 eura, pričom súd všetky tieto položky prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá od rozvoču manželstva výlučne nehnuteľnosti užíva a rovnako tak aj hnuiteľné veci nachádzajúce sa na nich a teda z hodnoty týchto vecí by mala žalobkyňa vyplatiť žalovanému polovicu, čo predstavuje sumu 77 437,75 eura. Pri vyporiadaní je však potrebné prihliadať aj na pasíva, ktoré boli splatené sporovými stranami po zániku BSM prípadne ktoré je ešte potrebné splácať, pričom v súčasnej dobe zostal nesplatený zostatok na úvere zo Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava, ktorý bol prikázaný žalobkyňi, nakoľko táto úver spláca od zániku BSM a podľa dohody strán by ho mala platiť aj naďalej. Keďže žalovaný po zániku BSM splatil zostatok na úvere v ČSOB a.s. spolu v sume 13 083,94 eura, tak pri vyporiadaní je potrebné zahrnúť polovicu tejto sumy t.j. 6 541,97 eura v jeho prospech a po jej započítaní by mala žalobkyňa vyplatiť žalovanému na vyrovnanie sumu 83 979,72 eura. Z tejto sumy je však potrebné v prospech žalobkyne zohľadniť polovicu zo sumy 155 862,49 eura, t.j. 77 931,25 eura, keďže žalobkyňa na úvere zo Slovenskej sporiteľne a.s. od vzniku úveru až do 01.09.2025 zaplatila spolu sumu 30 670,04 eura a podľa správy Slovenskej sporiteľne a.s. by ešte na istine a úrokoch mala spolu zaplatiť 125 192,45 eura. Po započítaní sumy 77 931,25 eura v prospech žalobkyne zostáva tejto na úhradu v prospech žalovaného suma 6 048,47 eura (83 979,72 eura – 77 931,25 eura). Okrem toho v prospech žalobkyne je potrebné zohľadniť, že na úvere v VÚB a.s. po rozvoču manželstva zaplatila až do jeho úplného splatenia sumu 6 794,58 eura, z čoho je polovica 3 397,29 eura a po započítaní tejto sumy v jej prospech je rozdiel 2 651,18 eura, ktorú sumu je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku.

20./ O zaplatení súdneho poplatku za vyporiadanie BSM bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom podľa § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch po právoplatnosti tohto rozsudku.

21./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil, keďže obe strany mali vo veci len čiastočný úspech, ktorý nie je možné jednoznačne vyčísliť a v zásade by žiadnej zo strán nemala byť priznaná náhrada trov konania, avšak na vykonanie znaleckého dokazovania pri zisťovaní ceny hnuiteľných vecí zložil preddavok vo výške 2 000 eur iba žalovaný (č.l. 397) a z tohto preddavku bolo zaplatené znalečné a okrem toho ešte suma 22,52 eura z predchádzajúceho preddavku zloženého žalovaným (č.l. 545) a keďže žalobkyňa sa na výdavkoch spojených s vypracovaním znaleckého posudku na hnuiteľné veci nepodieľala, tak súd ju pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaviazal zaplatiť žalovanému polovicu z týchto výdavkov v sume 2 022,52 eura, čo predstavuje 1 011,26 eura, nakoľko vykonanie znaleckého dokazovania bolo nutné, keďže sporové strany sa nedohodli na cene hnuiteľných vecí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Nitra.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).