

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/117/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010076  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2025:3125010076.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Valáška a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obvinenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trvale bytom C. D., E. F. XXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5.11.2025, prejednal sťažnosť obvineného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8.7.2025, sp. zn. 8T/4/2025 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Na obvineného A. B. prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na Okresný súd Trenčín obžalobu pod č. Pv 317/23/3306 zo dňa 15.1.2025 na tom skutkovom základe, že

1. dňa 14.01.2023 asi o 22.35 h v obci Kostolec, okres Pov. Bystrica, riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčného čísla C. A., po miestnej komunikácii v smere jazdy od obce Plevník - Drieňové smerom na obec Kostolec, kde pri rodinnom dome č. 76 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Považskej Bystrici, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal o 22.38 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 14.01.2023 o 23.15 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 689,1 ng/ml (0,6891 pg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 44,9 ng/ml (0,0449 pg/ml), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

2. dňa 08.02.2023 asi o 23.25 h v Pov. Bystrici riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčného čísla C. A., po miestnej komunikácii ulice G., v smere jazdy od OD Tesco, kde pri Základnej škole S v. A. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 09.02.2023 o 00.25 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 429 ng/ml (0,429 pg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 46 ng/ml (0,046 pg/ml), pričom v zmysle zákona

č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok, 3. dňa 06.04.2023 asi o 23.00 h v Pov. Bystrici riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčného čísla C. A., po miestnej komunikácii ulice G., v smere jazdy od Nemocnice s poliklinikou Považská Bystrica smerom do centra mesta, kde pri budove Centra voľného času bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 06.04.2023 o 23.30 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 694,6 ng/ml (0,6946 pg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 95,1 ng/ml (0,0951 pg/ml), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok, 4. dňa 15.04.2023 asi o 22.25 h v obci Kostolec, okres Považská Bystrica, riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, evidenčného čísla C. A., po ceste číslo 111/1967, v smere od obce Záskanie smerom na obec Vrchteplá, kde na autobusovej zastávke pri penzióne Manín bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorú vykonal s negatívnym výsledkom, avšak keďže nekoncentrovaným prejavom a roztržitým správaním javil známky ovplyvnenia návykovou látkou, bol následne vyzvaný podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený inou návykovou látkou, pričom lekárskeho a toxikologického vyšetrením následne jemu odobratej krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu krvi dňa 15.04.2023 o 23.10 h mal hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 770,6 ng/ml (0,7706 pg/ml) a hladinu amfetamínu mal v krvi zvýšenú na 94,1 ng/ml (0,0941 pg/ml), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok, 5. napriek tomu, že dňa 20.09.2023 v mieste jeho bydliska v tom čase na adrese Pov. Bystrica, SNP 1447/46, prevzal uznesenie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. PB-0T/36/2023-106 zo dňa 06.09.2023, právoplatné a vykonateľné dňa 06.09.2023, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorého súčasťou bola aj výzva na bezodkladné nastúpenie nariadeného výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 0T/36/2023-59 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023, s upozornením, že inak bude za asistencie polície do výkonu tohto trestu dodaný a vystavuje sa trestnému stíhaniu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody bezodkladne nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 12.10.2023 príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica.

Prokurátor konanie obvineného v bodoch 1. až 4 obžaloby právne posúdil ako pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a v bode 5. obžaloby ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Uznesením zo dňa 8.7.2025 sp. zn. 8T/4/2025 samosudca Okresného súdu Trenčín podľa § 241 odsek 1 písmeno j), písmeno l) per analogiam Trestného poriadku s poukazom na § 245 Trestného poriadku obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica číslo Pv 317/23/3306 z 15. januára 2025 podanú na obvineného A. B., narodeného XX. XXXXXX XXXX na vyššie uvedenom skutkovom základe, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovací prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prijal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote obvinený prostredníctvom obhajcu sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti obhajoba namietala nasledovne :

„Zotrávam na všetkých dôvodoch uvedených v Návrhu na preskúmanie obžaloby a na vrátenie veci prokurátorovi, alternatívne na postúpenie veci alebo zastavenie môjho tr. stíhania zo dňa 18.4.2025

Podobne ako Yunus Salduz, aj ja som bol v čase výsluchov a kritických momentov konania v stave zvýšenej zraniteľnosti, vzhľadom na svoju hospitalizáciu a následné vzatie do väzby. Táto situácia vyžadovala, aby som mal zabezpečeného obhajcu už od začiatku, čo sa nestalo. Povinnosť povinnej obhajoby vyplývajúca z § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku bola v mojom prípade porušená, keďže mi nebol obhajca riadne ustanovený v čase, keď som bol hospitalizovaný a následne vzatý do väzby. Ide o situáciu porovnateľnú so stavom v prípade Salduz, kde bol práve nedostatok právnej pomoci od začiatku konania považovaný za závažné porušenie práva na spravodlivý proces.

Absencia môjho obhajcu v kritických fázach trestného stíhania, najmä počas zdravotnej indispozície a prvotných výsluchov, viedla k narušeniu môjho práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 a 3 písm. c) Dohovoru. Týmto dôvodom sa plne aplikuje judikatúra prípadu Salduz aj na môj prípad.

Hlavne však svoju sťažnosť odôvodňujeme týmito dôvodmi:

I. Porušenie práva na obhajobu (§ 37 ods. 1 písm. a) Tr. por.)

Opakovane zdôrazňujem, že som nemal riadne ustanoveného obhajcu v čase, keď vznikla povinnosť ustanovenia obhajcu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Moja hospitalizácia a následné vzatie do väzby boli ignorované orgánmi činnými v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“), čo predstavuje vážne porušenie môjho práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (rozsudok ESĽP vo veci Salduz v. Turecko, č. 36391/02).

K prípadu Salduz v. Turecko uvádzam:

Som presvedčený, že princípy vyjadrené v prípade Salduz v. Turecko sú plne aplikovateľné aj na môj prípad z nasledovných dôvodov:

II. Nezákonnosti a pochybnosti v toxikologickom dokazovaní (§ 289 ods. 1 Tr. zák.)

Nikdy som vedome neužíval žiadne návykové látky. Namietam závažné pochybenia pri vykonaní toxikologických testov. Užíval som silné analgetiká vrátane tramadolu, ketoprofenu, ibuprofenu, ktoré mohli spôsobiť falošne pozitívne výsledky testov. Navrhujem doplnenie dokazovania znaleckým posudkom z odboru toxikológie, ktorý preskúma možné interferencie užívaných liekov s nameranými hodnotami metamfetamínu a amfetamínu (NS SR, sp. zn. 3Tdo 4/2015). Navyše žiadam výsluch zdravotníkov a policajtov, ktorí realizovali odbery krvi, na preverenie správnosti ich postupov a výsledkov.

III. Nezhľadnenie vážneho zdravotného stavu (§ 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.)

V čase údajného marenia výkonu rozhodnutia súdu som bol hospitalizovaný pre vážne zdravotné komplikácie spojené s chronickou gastritídou a vnútorným krvácaním. Tieto okolnosti znemožňovali objektívne nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody. Žiadam preto o doplnenie dokazovania zdravotnými záznamami z NsP Považská Bystrica a FN Martin a znaleckým posudkom z odboru internej medicíny (KS Žilina, sp. zn. 2To/36/2018).

IV. Nedostatočné vyhodnotenie materiálneho korektívu (§ 10 ods. 2 Tr. zák.)

Okresný súd Trenčín nezohľadnil materiálny korektív, keďže môj skutok, aj keby bol preukázaný, vykazuje nepatrnú závažnosť činu. Vzhľadom na môj zlý zdravotný stav, dlhodobé zdravotné komplikácie a objektívne okolnosti prípadu, nie je použitie trestnoprávnej represie primerané ani účelné (NS SR, sp. zn. 5Tdo 23/2019).

V. Absencia dostatočne spoľahlivého skutkového základu (§ 2 ods. 10 Tr. por.)

Namietam, že skutkový stav nebol bez dôvodných pochybností zistený. Svedkovia (policajti) si v tvrdeniach protirečia, skutkové okolnosti nie sú objektívne preukázané, a tvrdenia obžaloby neboli riadne konfrontované s dôkazmi v môj prospech. Tieto nedostatky sú v rozpore so zásadou in dubio pro reo (NS SR, sp. zn. 1Tdo 32/2017).

Navyše poukazujem na konkrétne pochybenia a podozrenia z manipulácie s dôkazmi, ktoré OČTK doteraz nevysvetlili ani nevylúčili.

VI. S poukazom na vyššie uvedené žiadam Krajský súd v Trenčíne, uznesenie Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/4/2025 zo dňa 8.7.2025, zrušil a vec vrátil späť Okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alternatívne aby sám rozhodol v súlade s § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku ešte pred nariadením hlavného pojednávania po riadnom preskúmaní obžaloby, a túto na základe vznesených pochybností, nezákonného postupu OČTK a porušeniu práva odmietol a vrátil späť prokurátorovi, alternatívne postúpil vec podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., alternatívne zastavil moje trestné stíhanie z dôvodu nezákonného postupu.

Zároveň poukazujem aj na pochybnosti z hľadiska materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to najmä vo vzťahu k nepatrnej závažnosti činu z objektívneho aj subjektívneho hľadiska, ako aj so zreteľom na osobitnú okolnosť v podobe môjho vážneho zdravotného stavu a dlhobodej liečby. Domnievam sa, že dané okolnosti odôvodňujú neaplikovanie trestnoprávnej represie, a preto žiadam, aby boli dôkladne posúdené v rámci meritórneho rozhodovania.“

Pred tým ako krajský súd pristúpi k samotnému prieskumu správnosti sťažnosťou obvineného napadnutého uznesenia okresného súdu zo dňa 8.7.2025, považuje za potrebné poukázať na to, že uznesením Okresného súdu Trenčín 1T/57/2023 zo 7.8.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/76/2023 z 25.1.2024 bola pôvodná obžaloba, ktorá bola podaná na obvineného A. B. len pre čiastkový útok zo dňa 14.1.2023, odmietnutá a vec bola vrátená prokurátorovi do prípravného konania z dôvodu zistenia závažných procesných chýb. Obžaloba bola odmietnutá s odôvodnením, že zo žiadneho dôkazu zabezpečeného orgánmi činnými v trestnom konaní nevyplývalo, že by sa u obvineného v čase skutku jednalo o stav, ktorý by vylučoval jeho spôsobilosť viesť motorové vozidlo.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený okresnému súdu, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie o prijatí obžaloby v podstate odôvodnil tým, že nevzhladol žiaden dôvod na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorovi do prípravného konania, keď nezistil žiadne závažné procesné pochybenie a ani naplnenie iných zákonných podmienok pre postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. Tiež konštatoval, že nezistil ani dôvod na iný procesný postup ako vydanie trestného rozkazu zo dňa 2.4.2025.

Na základe preskúmania obsahu trestného spisu a obsahu odôvodnenia podanej sťažnosti sa krajský súd nestotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia. Na rozdiel od okresného súdu identifikoval krajský súd závažné procesné pochybenia prípravného konania, ktoré mali za následok namietané porušenie práva obvineného na obhajobu vo vzťahu k obžalobným skutkom zo dňa 14.1.2023, 6.4.2023 a 15.4.2023 (skutky 1., 3. a 4. z obžaloby).

Podľa obsahu podanej obžaloby sa v bodoch 1, 3 a 4 obvinenému kládlo za vinu, že pod vplyvom návykových látok konal v stave, ktorý vylučoval jeho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo, ktorá skutočnosť bola preukázaná dodatočne vykonaným znaleckým dokazovaním. Prokurátor pri podaní obžaloby vychádzal zo znaleckých posudkov súdneho znalca prof. MUDr. Františka Novomeského, PhD.,. Z ich odborných záverov vyplývalo, že obvinený v inkriminovanom čase pod vplyvom metamfetamínu jazdil motorovým vozidlom v stave, ktorý možno prirovnať stavu po požití alkoholu nad 1 promile. Stav obvineného v čase skutkov preto vylučoval jeho spôsobilosť viesť a ovládať motorové vozidlo bezpečne a spoľahlivo. Uvedené odborné závery súdneho znalca tak podľa prokurátora odôvodňovali postavenie obvineného pred súd.

K dôvodom svojho rozhodnutia krajský súd poznamenáva, že celé trestné konanie je ovládané základnou zásadou stíhania len zo zákonných dôvodov vyjadrenou v § 2 ods. 1 Tr. por. V zmysle uvedenej zásady je možno trestné konanie viesť len spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok. Jej dodržiavaním sa zaisťuje úplné a objektívne objasnenie všetkých podstatných skutočností potrebných na rozhodnutie v trestnej veci. Zásada zákonnosti trestného stíhania ma svoje vyjadrenie aj v § 119 ods. 3 Tr. por., podľa ktorého za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Z uvedených úvah možno vyvodit', že pri rozhodovaní o prijatí obžaloby môže súd prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom.

Prokurátor podanú obžalobu voči obvinenému v rozhodnej miere opieral o znalecké posudky vypracované súdnym znalcom MUDr. H. I., PhD, ktoré slúžili na zodpovedanie otázky, či obvinený v čase skutkov viedol motorové vozidlo v stave, kedy pod vplyvom návykových látok bola vylúčená jeho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo. V prípade skutkov zo dňa 14.1.2023, 6.4.2023 a 15.4.2023 bol súdny znalec prirátaný do trestného konania uznesením zo dňa 28.2.2024 (č. I. 102 trestného spisu), uznesením zo dňa 9.10.2023 (č. I. 251 trestného spisu) a uznesením zo dňa 18.10.2023 (č. I. 283 trestného spisu), t. j. aj v čase, kedy bol obvinený od 12.10.2023 do 9.4.2024 vo výkone trestu odňatia slobody.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že uznesenie o pribratí súdneho znalca zo dňa 28.2.2024, ktoré bolo prijaté vo vzťahu k stíhanému skutku zo dňa 14.1.2023, aj napriek danosti dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. v čase jeho vydania, nebolo doručené obhajcovi obvineného J. K. G., ktorý mu bol ustanovený za obhajcu opatrením zo dňa 22.3.2024 (č. I. 99 trestného spisu) a následne zrušený opatrením zo dňa 25.4.2024 (č. I. 101 trestného spisu). Za pozornosť stojí aj fakt, že predmetné uznesenie bolo dňa 12.3.2024 doručené obvinenému do ÚVTOS v Martine, čo len potvrdzuje existenciu dôvodu povinnej obhajoby u obvineného.

Pokiaľ ide o uznesenie o pribratí súdneho znalca zo dňa 9.10.2023, ktoré bolo vydané vo vzťahu k stíhanému skutku zo dňa 6.4.2023, krajský súd zistil, že uvedené uznesenie nebolo doručené obvinenému do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 66 ods. 3 Tr. por. Podľa priloženej poštovej obálky určenej na doručovanie do vlastných v zmysle § 66 ods. 1 písm. b) Tr. por. (č. I. 252 trestného spisu), bola obvinenému zásielka doručovaná na adresu, ktorú na tento účel uviedol. Doručovací orgán však pochybil, keď po prvom nezastihnutí obvineného na adrese doručovania zásielku dňa 11.10.2023 uložil bez toho, aby nasledujúci deň vykonal ďalší pokus o jej doručenie. Vzhľadom k zistenému pochybeniu krajský súd dospel k záveru, že uzneseniu o pribratí znalca zo dňa 9.10.2023 nebolo obvinenému riadne doručené formou zákonnej fikcie doručenia predpokladanej v ustanovení § 66 ods. 3 Tr. por.

Z obsahu trestného spisu mal krajský súd ďalej za preukázané, že ani uznesenie o pribratí znalca zo dňa 18.10.2023, ktoré bolo vydané v súvislosti so stíhaným skutkom zo dňa 15.4.2023, nebolo doručené obhajcovi obvineného. V čase jeho vydania bol obvinený aj podľa adresy, na ktorú mu bolo uvedené uznesenie doručené, vo výkone trestu odňatia slobody, čo založilo dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. Aj napriek tejto skutočnosti uznesenie zo dňa 18.10.2023 nebolo doručené obhajcovi obvineného J. K. G., ktorý mu bol ustanovený za obhajcu opatrením zo dňa 5.1.2024 (č. I. 195 trestného spisu) a následne zrušený opatrením zo dňa 25.4.2024 (č. I. 197 trestného spisu).

S poukazom na vyššie uvedené procesné pochybenia pri doručovaní uznesení o pribratí súdneho znalca zo dňa 28.2.2024, 9.10.2023 a 18.10.2023 odvolací súd dospel k záveru, že prípravné konanie trpí podstatnými vadami, ktoré mali za následok porušenie ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci a právo obvineného na obhajobu. Keďže predmetné uznesenia do dnešného dňa nenadobudli právoplatnosť, nepredstavujú zákonný dôvod pre ustanovenie súdneho znalca a pre následne vyhotovenie znaleckých posudkov. Podľa názoru krajského súdu nesprávny postup orgánov činných v trestnom konaní pri pribratí súdneho znalca viedol k tomu, že pri trestnom stíhaní obvineného pre podozrenie zo spáchania trestných činov zo dňa 14.1.2023, 6.4.2023 a 15.4.2023 nemožno prihliadať na znalecké posudky vypracované súdnym znalcom MUDr. H. I., PhD. Ním vypracované znalecké posudky v týchto prípadoch nepredstavujú zákonný podklad pre podanie obžaloby a neodôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe uvedených úvah krajský súd dospel k záveru, že podaná obžaloba nepredstavuje spoľahlivý podklad pre ďalšie konanie pred okresným súdom, ktoré by mu umožňovalo prijať spravodlivé a presvedčivé rozhodnutie v otázke viny obvineného.

Z takto rozvedených dôvodov preto krajský súd na podklade sťažnosti obvineného napadnuté uznesenie okresného podľa § 194 ods. 1 Tr. por. len zrušil, nakoľko pre ďalšie konanie nové rozhodnutie nie je potrebné. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na ustanovenie § 241 ods. 4 Tr. por., v zmysle ktorého uznesenie, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa tohto odseku zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa odseku 1 písm. j) alebo l), má účinky uznesenia o odmietnutí obžaloby a vydaním takéhoto uznesenia nadriadeného súdu sa vec vracia do prípravného konania.

Po vrátení veci do prípravného konania bude potrebné vo veci postupovať vyššie naznačeným spôsobom za účelom odstránenia zistených závažných procesných nedostatkov pri doručovaní uznesení o pribratí súdneho znalca a s následnou povinnosťou zopakovať znalecké dokazovanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.