

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/199/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824202661  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:5824202661.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Miriam Štillovej a JUDr. Róberta Bebčáka vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky B. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., D. F. XXX/X a otca G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XXX/XX, zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom, so sídlom Zubrohlava, Klinec II. č. 215/29, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, v štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/126/2024-160 zo dňa 31. júla 2025, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo neodkladným opatrením zveril maloleté deti B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom matky maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej B. v sume 70,- Eur mesačne a na výživu maloletej C. v sume 50,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci k rukám matky vopred a dočasne mu zakázal styk s maloletou B., všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp.zn. 3P/126/2024.

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 CSP, keď konštatoval, že v priebehu konania o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností boli osvedčené také skutočnosti, z ktorých vyplynula potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi okamžitým zásahom zo strany súdu. Posledná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe rozsudku tamjšieho súdu č.k. 4P/68/2022-60 zo dňa 06.04.2023 nie je rodičmi dodržiavaná. Rodičia neboli schopní dlhšie obdobie dodržiavať ani dohodu, ku ktorej dospeli za asistencie kolízneho opatrovníka a ďalších subjektov. Vzťahy medzi nimi sú na základe správ od kolízneho opatrovníka konfliktné a ich názory na výchovu maloletých detí sa nezhodujú. Striedavá starostlivosť o maloleté deti, ako aj ostatné práva a povinnosti rodičov k maloletým prebieha bez presných pravidiel a podlieha aktuálnej situácii v rodinných vzťahoch ovplyvnených nezhodami medzi rodičmi, nastavením nálad a psychického stavu maloletej B., pracovnou zaťaženosťou otca maloletých, resp. iných dôvodov na strane otca, čím dochádza k nerovnovážnemu rozdeleniu rodičovských práv a povinností. Maloletá B. si plní školské povinnosti, prichádza do školy pripravená, ojedinele vo väčšine prípadoch, v čase, keď je v starostlivosti otca si zabúda úlohy a pomôcky, o jej študijné výsledky sa výlučne zaujíma matka. U maloletej B. sa podľa názoru súdu pod vplyvom otca prejavuje porucha správania v napätých situáciách, ktorá prechádza do nezvládnuteľných stavov charakterizovaných heteroagresivitou, pričom zo všetkých lekárske správ vyplýva nutnosť odbornej lekárskej pomoci, ktorá jej, ale nemohla byť poskytnutá práve z dôvodu odmietavého postoja otca detí, ktorý prenášal na maloletú B. svoj postoj do takej miery, že i táto odmietala akékoľvek poskytovanie lekárskej pomoci, a práve pod manipulatívnym vplyvom otca u nej došlo k vystupňovaniu agresie. Na základe konštatovania osvedčenej nespôsobilosti otca maloletých detí zabezpečovať osobnú starostlivosť

o maloleté deti bez ohrozenia ich telesného a psychického zdravia, súd prvej inštancie dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zohľadnil skutočnosť, že matka prejavuje aj skutočný záujem o ich telesné zdravie, výživu, všestranný rozvoj a najmä snahu o zlepšenie psychického stavu maloletej B.. Keďže dočasne došlo k zmene striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov na výlučnú osobnú starostlivosť matky súd prvej inštancie zaviazal dočasne otca platiť výživné na maloletú B. sumu 70,- Eur mesačne a na maloletú C. sumu 50,- Eur mesačne.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu otec maloletých detí. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Dôvodil tým, že súd nesprávne právne posúdil vec. Okresný súd dočasne zakázal otcovi styk s maloletou B., pričom svoje rozhodnutie odôvodnil vplyvom otca na maloletú, ktorý spochybňuje autoritu a odbornosť poskytovanej lekárskej a psychologickkej pomoci. Zákaz styku s dieťaťom možno označiť za najväčší zásah do rodičovských práv a možnosť k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch. Problémy ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti, predovšetkým B., sú dlhodobého charakteru, preto, pokiaľ by aj súd prvej inštancie vychádzal z tejto skutočnosti, mohol postupovať v zmysle § 35 Zákona o rodine a rozhodnúť o nezhode rodičov, keďže sa rodičia nedohodli o podstatných veciach súvisiacich najmä s udelením súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď vinu za agresívne správanie maloletej pripisuje výlučne otcovi, pričom zo všetkých svedeckých výpovedí vyplýva, že výchovné prostredie matky je mimoriadne konfliktné. Maloletá vyrastá v neustálych hádkach pri výmenách názorov aj za prítomnosti násillia a vulgarizmov. Po vydaní neodkladného opatrenia maloletá zaslala otcovi video zo dňa 05.08.2025, z ktorého vyplýva, že matkin partner stupňuje tlak na maloletú a v jej prítomnosti očierňuje otca. Výrokom I. napadnutého uznesenia, navyiac okresný súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a neupravil ani styk otca s maloletou C., čím fakticky mu znemožnil styk i s touto dcérou.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 19.08.2025 uviedol, že otec maloletej B. nerešpektuje vykonateľné uznesenie súdu prvej inštancie. Maloletú B. pravidelne kontaktuje, neustále jej vypisuje cez sociálne siete, čo sa negatívne prejavuje i na zmene B. správania. Maloletá B. má plánovanú hospitalizáciu od 21.08.2025 v Kremnici, pričom matka bola poučená o výkone rodičovských práv a povinností a jej potrebe nastúpiť na hospitalizáciu. Otec aj napriek poučeniu, že maloletú B. nemôže kontaktovať, tak počas telefonického rozhovoru dňa 04.08.2025 vyjadril, že nebude rešpektovať žiadne rozhodnutie zo strany súdu.

4. Matka sa k podanému odvolaniu zo strany otca nevyjadrila.

5. Dňa 03.11.2025 bolo odvolacím súdom telefonicky zistené na Okresnom súde v Námestove, že dňa 16.10.2025 bolo vydané neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloletá B. A. bola odovzdaná na dobu 6 mesiacov od 16.10.2025 do Centra pre deti a rodiny I..

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods.1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje zákon riešiť situáciu, kedy je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi formou okamžitého zásahu. Jedná sa vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd nenahrádza rozhodnutie vo veci samej (jeho úlohou je len dočasná úprava pomerov) a ktoré zároveň neslúži ako prostriedok na urýchlenie súdneho konania. Pri úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečení jeho základných životných potrieb, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti, ale aj v prípade, ak by bez okamžitého zásahu zo strany súdu mohlo dôjsť k nenapraviteľným zásahom do psychického vývoja dieťaťa a podobne. Pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda nepostačuje len záver, že takéto rozhodnutie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, ale na základe osvedčených skutočností by malo byť zrejmé, že záujem dieťaťa je ohrozený takým spôsobom, že bez okamžitého zásahu súdu by bol bezprostredne ohrozený zdravý vývoj dieťaťa. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť (tak, ako je to už vyššie uvedené), že sa tu jedná vždy o výnimočné opatrenie, ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo plne

platí o neodkladných opatreniach nariadených v priebehu konania, keďže pri rozhodovaní vychádza len z osvedčených skutočností bez vykonania riadneho dokazovania.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd prihliadajúc najmä na skutočnosť, že maloletá B. je umiestnená v Centre pre rodinu a deti v I. na základe neodkladného opatrenia nariadeného prvoinštančným súdom, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Prvoinštančný súd neodkladnosť zásahu v prebiehajúcom konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodnil zlým vplyvom otca na maloletú B., v dôsledku čoho sa u nej prejavovali poruchy správania a zvýšená agresivita voči matke.

U Maloletej C. svoje rozhodnutie – potrebu neodkladnej úpravy v prebiehajúcom konaní prakticky žiadnym spôsobom nezdôvodnil, a preto odvolací súd tak, ako je vyššie uvedené napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie. Zverením maloletej C. do dočasnej osobnej starostlivosti matky a neupravením styku otca s maloletou C. tak, ako to vo svojom odvolaní namieta i otec, došlo k výraznému zásahu do rodičovských práv otca (keďže medzi rodičmi pretrváva konflikt), a preto aj v tejto časti musí súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zákonným spôsobom odôvodniť tak, aby z neho bolo zrejmé, z ktorých skutočností (osvedčených) vychádzal, keď styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

9. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).