

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13Csp/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120209558
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120209558.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: N. I., T. XX.XX.XXXX, H. G.. N. XX/XXX, XXX XX H., t. č. vo výkone trestu ÚVTOS Sabinov, ul. kpt. Nálepku 15, 083 01 Sabinov, proti žalovanému: KORSA, s.r.o., Kukučínova 30, 082 71 Lipany, o podaní žalobcu zo dňa 9.8.2020 označenom ako žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 9.600,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

Náhradu trov konania stranám n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.8.2020 bolo súdu doručené rukou písané zle čitateľné a málo zrozumiteľné podanie žalobcu zo dňa 9.8.2020 označené ako žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 9.600,- Eur s prísl., ktoré však neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti riadneho podania a žaloby podľa § 127 ods. 1 a § 132 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Dňa 16.3.2021 bolo súdu doručené ďalšie rukou písané podanie žalobcu, z ktorého vyplýva, že sa údajne obrátil na Centrum právnej pomoci Svidník, kde žiadal o právnu pomoc, ale z Centra právnej pomoci mu neoznámili či mu poskytnú právnu pomoc a tak sa rozhodol, že sa bude zastupovať sám.

3. Uznesením č.k. 13Csp/142/2020 -6 zo dňa súd žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní svoje podanie (žalobu) zo dňa 9.8.2020 1. doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností /zrozumiteľný a určitý opis okolností, ktoré viedli podávateľa k podaniu žaloby, resp. uvedenie takých skutočností, ktorými sa opíše skutok, na základe ktorého žalobca uplatňuje svoj nárok - kde, kedy presne a akým konkrétnym spôsobom (medzi žalobcom, bežeckým klubom a žalovaným) sa stalo, vrátane skutočností odôvodňujúcich výšku požadovanej sumy s tým, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy/; 2. označil, resp. pripojil dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností s tým, že označenie dôkazov (vrátane svedkov) musí byť konkrétne (aké listiny a akí konkrétni svedkovia sa na preukázanie jednotlivých tvrdení navrhujú; 3. doplnil žalobný návrh (petit) s tým, že podanie musí obsahovať presné a zrozumiteľné uvedenie toho, čoho sa ním domáha, resp. čo sa ním sleduje, a 4. zaslal doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov. Súd žalobcu zároveň poučil o tom, že v prípade, že svoje podanie v lehote určenej súdom nedoplní alebo neopraví, súd takéto podanie v zmysle ust. § 129 CSP odmietne.

4. Dňa 14.6.2021 bolo súdu k spisovej značke tohto konania doručené ďalšie rukou písané, zle čitateľné a málo zrozumiteľné podanie žalobcu označené ako doplnenie podania zo dňa 9.8.2020. Z uvedeného podania pritom možno zistiť, že obsahuje opis toho, že ako žalobca kontaktoval firmu KORSA s.r.o. v zastúpení konateľom I. Y. prvýkrát v marci v roku 2018 tak, že volal na mobil konateľovi I. Y. a predstavil sa mu ako predseda športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov. Ďalej z tohto podania možno vyvodíť, že mu uviedol, že organizujú bežecké preteky a vysvetlil mu možnosť mať na nich svoju

reklamu. Následne koncom marca 2018 za ním prišiel do jeho firmy do Lipian, kde podpísali zmluvu o prenájme priestorov na umiestnenie reklamnej tabule, žalobca za svoj športový klub JM DEMOLEX bežecky klub Bardejov a pán I. Y. za svoju firmu KORSA s.r.o. Lipany, a k tomu aj príjmové a výdavkové doklady na rok 2018 vystavené na sumu 1.000,- Eur, no po podpise mu dal z tej sumy na začiatok 200,- Eur, lebo sa tak dobre nepoznajú a chcel ďalšie výhody. Žalobca mu sľúbil 2 víkendové pobyty v Bardejovských kúpeľoch a 10 ks pracovného oblečenia, a tak sa pán Y. s manželkou zúčastnil tých dvoch pobytov v Bardejovských kúpeľoch a žalobca mu doniesol do firmy do Lipian tých 10 ks pracovného oblečenia. Začiatkom decembra mu doniesol dokumentáciu z reklamy a pretekov a pýtal doplatok 800,- Eur za rok 2018, ale pán Y. sa začal vyhovárať, tak ho otravoval asi do 20. januára 2019, no tých 800,- Eur nedostal. Na pár týždňov to nechal tak, a potom okolo 5. februára zase podpísali na rok 2019 zmluvu o prenájme priestorov za takých istých podmienok ako v roku 2018 na sumu 1.000,- Eur aj s príjmovým a výdavkovým dokladom, a plus že mu dá 10 ks pracovného oblečenia a 2 víkendové pobyty so všetkými službami ako v roku 2018. Tak ako v roku 2018 mu z tých 1.000,- Eur dal iba 200,- Eur dokým mu nedodá oblečenie a pobyty, a nedonesie podklady ako bola prevedená reklama jeho firmy tak ako v roku 2018. Žalobca ďalej uviedol, že ešte mu navrhol (zrejme pán Y.), že mu dá hneď 2.600,- Eur, ak mu dá ďalších 20 víkendových pobytov, každý pre 2 osoby v Bardejovských kúpeľoch tak ako v roku 2018 pre neho, jeho ženu a jeho známych s tým, že potom koncom roka 2019 urobia na rok 2019 ďalšiu väčšiu zmluvu o prenájme priestorov. Že ak absolvuje tých 20 víkendových pobytov v Bardejovských kúpeľoch, tak mu dá k tým 200,- Eur a aj k tým 2.600,- Eur za prvú zmluvu o prenájme za rok 2019 ďalšiu sumu a žalobca bude spokojný, a k tým 2.600,- Eur čo mu dal okolo 5. februára 2019 mu dá ďalšiu sumu. A tak žalobca súhlasil a prebral od pána konateľa (pozn. súdu: podľa druhopisu tohto ručne písaného podania žalobcu - doručeného súdu v dvoch vyhotoveniach - ktoré obsahuje aj ďalší text, viď prílohová obálka v spise) firmy 2.600,- Eur + 200,- Eur, a pán majiteľ aj s manželkou a so svojimi známymi od 5. februára až do konca apríla 2019 sa zúčastnil tých 22 víkendových pobytov v Bardejovských kúpeľoch, a žalobca mu dal aj 10 ks pracovného oblečenia. Žalobca uviedol, že medzi tým začal mať problémy, lebo sumu na tie víkendové pobyty v Bardejovských kúpeľoch zaplatil v plnej výške od roku 2018 do apríla 2019 pre pána majiteľa a jeho manželku a jeho známych nie zo svojich peňazí, ale z peňazí od cudzích ľudí, a tak sa 30.5.2019 dostal „do basy“ do výkonu trestu za to, že napožíčieval peniaze od cudzích ľudí. Písal pánovi majiteľovi I. Y., že mu má vrátiť peniaze, lebo za neho zaplatil 24 pobytov v Bardejovských kúpeľoch a 20 ks oblečenia, aby mu „vrátil nejakú sumu“, tento mu však neodpísal, preto na neho podal trestné oznámenie na políciu, ktorá to odmietla a odkázala mu aby podal žalobu na civilný súd o bezdôvodné obohatenie, lebo mu vznikla škoda vo výške 10.500,- Eur. Preto podal tú žalobu o bezdôvodné obohatenie na firmu KORSA s.r.o. Lipany a pána majiteľa I. Y.. Čo sa týka dôkazov tak uviedol, že tieto nemôže pripojiť bez vlastnej viny, lebo je vo výkone trestu. Na podporu svojich tvrdení a skutočností žiadal o predvolanie svedkov, a to riaditeľa Bardejovských kúpeľov a.s. V. N. Y. o tom že on platil tie víkendové pobyty, a čo sa týka pracovného oblečenia v počte 20 kusov, tak žiadal predvolať aspoň dve predavačky z predajne CANYS, Priemyselná 2, Košice, ktorých mená uviesť nevie, ale všetky predavačky ho poznajú, len sa predstavoval pod iným menom Č. C., kupoval tam veľa pracovného oblečenia, a vedia dosvedčiť, že tam kupoval pracovné oblečenie pre firmu KORSA s.r.o. Lipany a majiteľa I. Y.. Žiadal, aby súd vydal platobný príkaz dlžnej sumy 10.500,- Eur s 8 percentným úrokom z omeškania za každý rok od 30.4.2019 pre firmu KORSA s.r.o. Lipany a konateľa I. Y., a ak nebude uhradený platobný príkaz dlžnej sumy firmou KORSA s.r.o. a majiteľom I. Y., aby súd v tomto konaní vytyčil súdne konanie aj s predvolaním tých svedkov ktorých uvádza, a prikázal majiteľovi firmy predložiť na súdnom pojednávaní zmluvu o prenájme priestorov z roku 2018 a 2019 aj s príjmovým a výdavkovým dokladom.

5. Podľa § 123 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

7. Podľa § 132 ods. 1 a 2 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov

na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. V zmysle citovaných ustanovení a právnej praxe (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12CoCSP/14/2021 zo dňa 8.7.2021) Civilný sporový poriadok v § 127 ods. 1 stanovuje všeobecné náležitosti všetkých podaní, t.j. všetkých úkonov adresovaných súdu. Popri týchto všeobecných náležitostiach musia byť kumulatívne splnené aj ďalšie náležitosti, ak tieto ukladá osobitné ustanovenie. V prípade náležitostí podanej žaloby je týmto osobitným ustanovením vyššie cit. ust. § 132 ods. 1 C.s.p., z ktorého vyplýva, že ďalšou vyžadovanou náležitosťou je okrem iného aj označenie strán, t.j. označenie žalobcu a žalovaného. Zákom vyžadované náležitosti, teda aj označenie strán sporu, je potrebné vždy uviesť tak, aby z obsahu podania (žaloby) tieto skutočnosti jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť zo samotného textu a v prípade, ak sú tieto náležitosti z podania zrejme tak, že nevzbudzujú pochybnosti a neistotu, potom nie je dôvod, aby žalobca bol nútený k odstraňovaniu formálnych nedostatkov žaloby.

Jednou zo zákonných požiadaviek pre náležitosti žaloby je presné označenie strán sporu, teda tak žalobcu a jeho právneho zástupcu (ak si ho v konaní zvolil) a samozrejme aj presné označenie žalovaného, resp. žalovaných, ako subjektu proti ktorému žaloba smeruje. Sporové strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je sporovou stranou. Podanou žalobou určuje žalobca nielen predmet sporu a to, čoho sa podanou žalobou domáha, ale aj okruh strán sporu, teda kto bude vystupovať na strane žalujúcej a kto na strane žalovanej. Uvedeným vymedzením osôb tak žalobca v konečnom dôsledku určuje okruh strán sporu, preto okruh strán sporu nemôže navrhovať alebo určovať súd.

V prípade, ak žaloba neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, možno hovoriť o vadách žaloby, a teda o tzv. neúplnom podaní (napr. absentuje podpis žalobcu, žalobný petit, atď.). O neurčitej žalobe potom možno hovoriť vtedy, ak samotná žaloba vzbudzuje či už pochybnosť o predmete konania, o právnych následkoch konania (výsledku sporu, teda toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha) alebo o identifikácii sporových strán. Za neurčitú tak možno považovať žalobu, ktorá neobsahuje dostatočné označenie žalovanej strany, ktoré neumožňuje jej presnú identifikáciu (napr. či ide o osobu fyzickú, právnickú, alebo o osobu, ktoré je možné zameniť s inou osobou s rovnakým menom a priezviskom).

10. V návrhovom konaní je výlučne na žalobcovi a jeho zodpovednosti čoho (akého práva) a na základe akých skutočností sa v súdnom konaní domáha. Je preto zásadne vecou toho, kto navrhuje začatie konania, aby žalobu prispôbil po stránke formulačnej a obsahovej § 132 ods. 1 CSP. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou, platí, že súd je viazaný žalobou. Nárok uplatnený žalobou je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok odôvodňuje, a skutkovým základom opísaným v žalobe v spojení so žalobným petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobou, ktorý je predmetom konania. Rozhodujúcimi skutočnosťami sa rozumie (všetky) údaje, ktoré sú celkovo nutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom základe má súd rozhodnúť, a ktoré, ak budú preukázané, umožňujú žalobe vyhovieť (porovnaj tiež napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23. januára 2002, sp. zn. 25 Cdo 643/2000, in Soubor rozhodnutí Nejvyššího soudu, nakladateľstvo C.H.Beck, zväzok 13, publ. pod označením C 962).

10. „Všeobecné, vágne a paušálne tvrdenia žalobcu neumožňujú súdu ich vecné preskúmanie a nie sú spôsobilé byť predmetom dokazovania. Takéto nesubstancované prejavy žalobcu súd v konaní legitímne opomenie a nevykonáva vo vzťahu k ich pravdivosti žiadne dokazovanie. ... žalovanému musí byť umožnené vyjadriť sa k všetkým tvrdeným skutočnostiam a vykonaným dôkazom. Toto svoje právo nemôže žalovaný efektívne realizovať v prípade neurčitého skutkového tvrdenia, ktoré samo o sebe vylučuje vysvetlenie alebo relevantnú reakciu, pri zachovaní náležitej miery vecnosti a zrozumiteľnosti. (in: Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, ďalej len „Komentár“, s. 670).

11. „Povinnosťou žalobcu je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia v žalobe a nespoliehať sa na to, že súd prípadne sám zistí potrebné skutočnosti z príloh k žalobe (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 25. 6. 2003, sp. zn. 29 Odo 830/2002). V žiadnom prípade nemožno pripustiť, aby žalobca predložil súdu celý rad listín a v žalobe (či jej doplnku) súhrnne a nekonkrétne, bez vzťahu k jednotlivým tvrdeniam, odkázal na tieto listiny. Takýto postup by stieral rozdiel medzi skutkovými tvrdeniami strán a skutkovými zisteniami, ktoré súd činí z vykonaných dôkazov, a úplne neprípustným spôsobom by prenášal aktivitu a zodpovednosť prislúchajúcu účastníkom konania na súd, a bol by tiež v rozpore so základnými zásadami občianskeho (sporového) konania - zásadou dispozičnou, prejednacou, rýchlosti a hospodárnosti“ (uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo 17.6.2010, sp. zn 33 Cdo 2259/2008).

12. „Vadou je aj nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je najmä také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o obsahu podania, predovšetkým z hľadiska jeho náležitostí. Nezrozumiteľné podanie znamená, že si ten, kto podanie urobil, svojimi tvrdeniami vzájomne odporuje, ponecháva nedokončené vety, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou a podobne. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

Neurčité je také podanie, ktoré vzbudzuje napríklad pochybnosť o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť (napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a návrhom).“ (Komentár, s. 465).

13. Nakoľko podanie žalobcu bolo absolútne neurčité, nezrozumiteľne a neúplné, súd žalobcu uznesením zo dňa 19.5.2021 vyzval, aby ho doplnil tak, ako je to uvedené v bode 3. tohto odôvodnenia.

14. V ďalšom rukou písanom, zle čitateľnom a málo zrozumiteľnom podaní označenom ako doplnenie podania zo dňa 9.8.2020 však žalobca uviedol skutočnosti o svojich rokovaniach a vzťahoch v pozícii predsedu športového klubu JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov so spoločnosťou KORSA s.r.o. Lipany a pánom I. Y. takým spôsobom, že z jeho obsahu (aj vzhľadom na nedostatky odôvodnenia výšky žalovanej sumy uvedené nižšie) vyplývajú pochybnosti o tom, či práva v tomto konaní uplatňuje ako fyzická osoba, alebo v mene právnickej osoby JM DEMOLEX bežecký klub Bardejov, a či tak tak robí (iba) voči spoločnosti KORSA s.r.o. Lipany (ktorú navyše v rozpore s ust. § 133 ods. 2 CSP neoznačil jej identifikačným číslom), alebo voči I. Y. ako fyzickej osobe, prípadne voči dvom subjektom (tak, aby zároveň nevznikali pochybnosti na základe čoho voči ktorému z týchto subjektov).

15. Úlohou žalobcu bolo (určite a zrozumiteľne) doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok, vrátane skutočností odôvodňujúcich jeho výšku. V dodatočnom podaní označenom ako doplnenie podania zo dňa 9.8.2020 je však opis skutkového stavu uvedený takým spôsobom, že z neho (najmä vzhľadom na chýbajúce odôvodnenie výšky uplatneného nároku) vyplývajú pochybnosti o tom, či má ísť (aj) o nároky na zaplatenie odplaty za prenájom priestorov na umiestnenie reklamnej tabule, alebo o iný nárok súvisiaci (výlučne) s víkendovými pobytmi v Bardejovských kúpeľoch pre pána I. Y., jeho manželku a jeho známych, v súvislosti s ktorými pritom od neho N. I. podľa svojho doplnenia už prebral sumu 2.600,- Eur, a nárok súvisiaci s pracovným oblečením, a to tak, aby bolo zároveň zrejmé, z čoho žalobca odvodzuje výšku tohto nároku (ako požadovanú sumu vypočítal). Uvedené je navyše osobitne nezrozumiteľné a neurčité aj preto, že v pôvodnom podaní zo dňa 9.8.2020, bola (bez odôvodnenia výšky) uvedená suma 9.600,- Eur, a v doplnení iná suma 10.500,- Eur s úrokom z omeškania od 30.4.2019, a to bez toho aby bolo zrejmé, z čoho by to malo vyplývať.

16. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že označený žalobca ani napriek výzve súdu do dnešného dňa určite a zrozumiteľne neodstránil vady podania tak aby nevznikali pochybnosti ktorý dostatočne konkretizovaný nárok (koho voči komu), vrátane skutočností odôvodňujúcich jeho výšku, by mal byť predmetom tohto konania, a medzi kým by toto konanie malo prebehnúť (aby bolo bez pochybností zrejmé kto a na základe čoho má byť účastníkom konania - fyzické či právnické osoby, a čo má byť jeho predmetom - a to jednak z pohľadu určenia výšky súdneho poplatku, ale najmä skutkovej identifikácie nároku, vrátane oprávneného i povinného subjektu tak, aby sa k tomu protistrana mohla riadne vyjadriť), a preto súd podľa § 129 ods. 3 CSP toto podanie odmietol.

17. Pre úplnosť súd poznamenáva, že odmietnutie tohto podania nevytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a teda žalobca môže, v prípade riadneho zváženia všetkých okolností, podať žalobu

novú (tak aby spĺňala všetky náležitosti). Za uvedeným účelom však súd žalobcovi aj naďalej odporúča obrátiť sa na kvalifikovaného advokáta, alebo, ak je v materiálnej núdzi, na Centrum právnej pomoci.

18. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Žalovaní boli v konaní procesne úspešní, a preto by im mal súd v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať mu podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalovanej strane v doterajšom konaní podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne konkrétne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, a neúspešný žalobcovi na náhradu trov konania právo nemajú, súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

Poučenie:

Odvolať sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje, pričom sa v ňom musí uviesť v čom sa vidí nesprávnosť postupu alebo rozhodnutia súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 CSP).