

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724203915
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6724203915.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. C., XXX XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov, so sídlom Gucmanova 670/19, 920 41 Leopoldov, proti žalovaným 1/ A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX C. E., 2/ F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XX/XX, XXX XX C. E., o zaplatenie sumy 13 300,- €, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 19C/62/2024-110 z 25. júna 2025, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou žiadal žalobca zaviazať žalované 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 13 300,- € na tom skutkovom základe, že žalované 1/ a 2/ svojimi krivými svedectvami z pomsty, krivou výpoveďou a krivou prisahou podľa § 346 a § 345 Trestného zákona spôsobili žalobcovi majetkovú a nemajetkovú ujmu a škodu na zdraví tým, že v dôsledku konania žalovaných 1/ a 2/ bol žalobca v období od 16.06.2011 do 28.10.2011 väzobne stíhaný, hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne, žalované 1/ a 2/ sa dopustili aj trestného činu ohovárania podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona, čo vážnym spôsobom narušilo občianske spolunažívanie v okrese Zvolen a v Novej Bani, v dôsledku obvinení žalovaných 1/ a 2/ žalobcu opustila jeho priateľka. Suma 13 300,- € má byť satisfakcia za spôsobené utrpenia a vzniknutú nemajetkovú ujmu.

1.1 Súd prvej inštancie posúdil uplatnený nárok žalobcu podľa § 11, § 13 a § 16, § 420, § 438, § 442 zákona č. 40/1964 Zb. a po vykonanom dokazovaní zdravotnými záznamami žalobcu obstaranými z nemocnice pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne, rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/200/2011 z 18.06.2011, zo 14.10.2011, rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/131/2011 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/65/2013 uzavrel, že žalobca preukázal svoje skutkové tvrdenia o dôvode jeho vzatia do väzby, jeho následného prepustenia z väzby, ako aj oslobodenia spod obžaloby, avšak týmito dôkazmi sa nepodarilo žalobcovi preukázať, akým spôsobom žalované 1/ a 2/ zasiahli do jeho osobnostných práv, resp. ako sa žalobcom tvrdený zásah odrazil v jeho živote, aká nemajetková ujma žalobcovi vznikla. Ak žalobca nepreukázal, že činnosťou žalovanej 1/ a žalovanej 2/ mu bola spôsobená nemajetková alebo akákoľvek iná ujma, nebolo možné žalobe vyhovieť a ako nedôvodnú ju súd zamietol.

1.2 Žalovaným 1/ a 2/ ako úspešným stranám sporu súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal len z dôvodu, že žalovaným v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Vo včas podanom odvolaní proti tomuto rozsudku žalobca uviedol iba to, že: „Rozhodnutie okresného súdu pokladám za arbitrárne kľučkovanie zbavenie sa zodpovednosti zaplatiť mi sumu 13.300,- eur plus úroky z omeškania 15 % od dňa 30.10.2013. Odôvodnenie rozsudku je tendenčne ničím relevantne nepodložené. Predložil som súdu všetky relevantné listinné dôkazy. Nemám právnické vzdelanie a súd bol povinný mi byť nápomocný, ako mu to ukladá zákonné ustanovenie. A dosiahnutie odškodného. Preto navrhujem, aby Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znova konal a rozhodol.“.

3. Žalované 1/ a 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 ods. 1 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že nebolo potrebné zopakovať ani doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie. Žalobca v odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie nespochybňuje súdom zistený skutkový stav ani právne posúdenie veci, svoje odvolanie neodôvodnil žiadnym zo zákonom prípustných odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. C. s. p. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, aj odvolacími dôvodmi (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.). Mimo odvolateľom uplatnených odvolacích dôvodov prihliada odvolací súd len na vady týkajúce sa procesných podmienok, aj keď neboli v odvolaní uplatnené.

5. Žalobca vo svojom odvolaní nijak konkrétne nespochybňuje podrobne zdôvodnené rozhodnutie súdu prvej inštancie, len všeobecne uvádza, že rozhodnutie je tendenčné, ničím relevantne nepodložené a vidí v ňom snahu konajúceho súdu zbaviť sa zodpovednosti zaplatiť mu sumu 13 300,- € s úrokmi z omeškania (ktoré ani uplatnené neboli).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 8. novembra 2023 sp. zn. 1VCdo/2/2023 (R 61/2023) judikoval: „Odvolacie dôvody v sporovom konaní je potrebné uviesť, prípadne ich doplniť v lehote na podanie odvolania. Aj v prípade tzv. blanketového odvolania je odvolací súd povinný z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku)“.

7. Rozsah odvolacieho prieskumu vymedzuje odvolateľ uplatnenými odvolacími dôvodmi a z úradnej povinnosti prihliada odvolací súd na vady týkajúce sa procesných podmienok. Žalobca neuplatnil žiaden zo zákonných odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 C. s. p. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd odvolateľa nevyzýva (§ 373 ods. 1 C. s. p.). Odvolací súd postupujúc v zmysle tohto zákonného imperatívu preskúmal z úradnej povinnosti rozhodnutie súdu prvej inštancie len v rozsahu splnenia procesných podmienok a dospel k názoru, že procesné podmienky na konanie a rozhodnutie v tejto veci splnené boli. Žalobca podal žalobu proti dvom žalovaným, v ktorej presne a určite vymedzil, čoho sa domáha, ako žiada vo veci rozhodnúť. Súd prvej inštancie dodržal všetky procesné ustanovenia vzťahujúce sa na prejednanú vec, na prejednanie sporu predvolal strany sporu, vec prejednal na nariadenom pojednávaní, rozhodnutie súdu prvej inštancie doručil stranám sporu, rovnako tak odvolanie, procesná subjektivita strán sporu bola preukázaná, uplatnený nárok patrí do právomoci všeobecného súdu, funkčná príslušnosť súdu prvej inštancie na prejednanie sporu bola daná.

8. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Procesné podmienky sa rozdeľujú do štyroch základných skupín: procesné podmienky na strane súdu (právomoc a príslušnosť súdu na prejednanie veci), procesné podmienky na strane strán sporu (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, povinnosť zastúpenia a spôsobilosť byť zástupcom, plnomocenstvo zástupcu strany sporu), vecné procesné podmienky (existencia žaloby, splnenie poplatkovej povinnosti) a štvrtú skupinu tvoria negatívne procesné podmienky, medzi ktoré patrí prekážka rozhodutej veci a prekážka litispendencie. Pri prieskume napadnutého rozhodnutia z hľadiska možných väd týkajúcich sa procesných podmienok nezistil odvolací súd žiadne nedostatky, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. za použitia článku 4 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

9. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p., i keď boli v odvolacom konaní úspešné, nepriznal len z toho dôvodu, že im v odvolacom konaní

podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli. Podľa uznesenia NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 (R 72/2018) je v súlade s článkom 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa strane náhrada trov konania nepriznáva, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).