

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Pc/13/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203025  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203025.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., zast.: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX E., proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX J., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v t o m t o z n e n í:

I. Povinný G. H., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným po 240,- EUR mesačne od 01.11.2025, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet vedený v A. A., K.: F. B., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Týmto d o c h á d z a k z m e n e r o z s u d k u O k r e s n é h o s ú d u Z v o l e n s p. z n. 19P/41/2020 zo dňa 10.02.2021, právoplatný 24.02.2021 vo výroku o výživnom na navrhovateľa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2025 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd rozhodol o zvýšení výživného a uložil povinnosť žalovanému prispievať na výživu navrhovateľa zvýšeným výživným.

2. Návrh odôvodnil tým, že výživné bolo naposledy upravené v roku 2020, kedy súd o výživnom rozhodol v rámci rozvodového konania a povinného zaviazal na výživu navrhovateľovi vo výške 135,- Eur mesačne. Navrhovateľ, v doplnení návrhu zo dňa 19.09.2025 poukázal nato, že je študentom strednej školy, v dôsledku čoho sa mu zvýšili finančné náklady. Okrem bežných mesačných výdavkov na bývanie vo výške 250,- Eur, stravu vo výške 250,- Eur, ošatenie vo výške 150,- Eur, hygienické potreby vo výške 50,- Eur a školské potreby spolu s mesačnými preddávkami na stužkovú slávnosť a výlety vo výške 101,- Eur, má navrhovateľ aj nepravidelné výdavky, a to napr. zubný strojček, v sume cca 2.000,- Eur. Navrhovateľ sa s povinným stretáva len sporadicky, určené výživné zasielané povinným mu už nepostačuje na pokrytie nevyhnutných potrieb, podal návrh na zvýšenie výživného a žiadal určenie výživného mesačne na sumu 300,- Eur.

3. Povinný dňa 13.10.2025 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na základe uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 02.10.2025. V podaní povinný uvádza, že s návrhom navrhovateľa nesúhlasí z dôvodu, že navrhovateľ uviedol dôvody, pre ktoré žiada zvýšenie výživného, ktoré sa nezakladajú na pravde. Povinný poukazuje nato, že podľa jeho informácií sa navrhovateľovi neznížili finančné ani majetkové pomery. Navrhovateľ netrpí núdzu. S navrhovateľom sa stretáva podľa možností, navrhovateľ odmieta akúkoľvek finančnú aj materiálnu pomoc od povinného.

4. Súd vo veci nariadil na deň 29.10.2025 pojednávanie. Po otvorení pojednávania a vykonaní dokazovania došlo medzi účastníkmi konania k vzájomnému dojednaniu, pri ktorom sa tak navrhovateľ, ako aj povinný vyjadrili, že majú záujem na uzatvorení dohody o výške výživného a následne za

súčinnosti súdu pred súdom uzatvorili súdny zmier o výživnom a navrhli súdu nimi uzatvorený zmier schváliť. Došlo k písomnej dohode medzi účastníkmi konania, ktorú pred súdom vlastnoručne podpísali.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 148 ods. 1 a 2 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Podľa ods. 2, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. V prejednávanej veci strany sporu uzavreli dohodu, po jej preskúmaní súd mal za to, že uzavretá dohoda strán sporu nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Strany sporu sa dohodli na vyriešení vzájomných práv a povinností súvisiacich s podaným návrhom. Súdny zmier bol uzavretý v súlade s ustanovením § 62, § 75 ods.1, § 76 ods. 1, § 77 ods.1, § 78 Zákona o rodine. Nakoľko súd nezistil rozpor účastníkmi navrhovanej dohody s právnymi predpismi, schválil zmier uvedený vo výroku tohto uznesenia. súčasťou zmieru bola aj dohoda o trovách konania v súlade s ust. § 52 C. m. p., kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C.s.p.).

Proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, je prípustná žaloba na obnovu konania, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. (§ 398 C.s.p.).