

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/153/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208323
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208323.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, R.. B. Z., trvale bytom E. XXX/X, G., toho času bytom M. L. X, G. a otca, R.. V. Z., B., bytom E. XXX/X, G., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal výživovou povinnosťou vo výške 140,- Eur mesačne a upravil styk matky s maloletým. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.10.2021 č.k. 34P/18/2021-81 v spojení s opravným uznesením č.k. 34P/18/2021-86 zo dňa 15.11.2021 bola schválená dohoda rodičov ohľadom výživného na mal. M. sumou 140,-Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Čo sa týka zverenia maloletého, to bolo upravené v rozvodovom rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.05.2020, č.k. 26P/152/2018-179, v ktorom bola tiež schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec v návrhu ďalej uviedol, že výchova mal. M. je obtiažnejšia, bol mu diagnostikovaný F.. Už počas konania sp. zn. 34P/18/2021 odišiel po dohode rodičov maloletý bývať k otcovi, otec preto podal návrh na zverenie syna do jeho starostlivosti. Následne však tento návrh vzal späť, pretože vzhľadom na svoju prácu, ktorú vykonáva v Z. a vzhľadom na skutočnosť, že maloletý odmietal sám zotrvať v domácnosti otca bez dozoru dospeléj osoby sa maloletý vrátil v mesiaci august (2021) k matke. Aktuálne je však od začiatku decembra 2021 maloletý opäť v domácnosti otca, kde otec zabezpečuje jeho plnú osobnú starostlivosť, nakoľko medzi matkou a maloletým došlo ku konfliktnej situácii, kedy matka riešila neadekvátne správanie syna bitkou, pričom po dohode rodičov otec vzal mal. M. k sebe domov a táto situácia pretrváva dodnes. Otec zároveň uviedol, že v súčasnosti v domácnosti so synom žijú bez problémov a maloletý je v jeho domácnosti spokojný. Hlavný dôvod pre ktorý otec podáva návrh je zdravý a harmonický vývoj maloletého a zároveň mu takto zabezpečiť psychickú pohodu s prihliadnutím na zdravotné problémy maloletého, ktorý trpí F.. K výške požadovaného výživného uviedol, že vychádzal zo sumy, ktorú aktuálne platí on na maloletého a ktorá mu bola rodičmi určená schválenou dohodou súdu. K úprave styku otec uviedol, že nemá záujem brániť stretávaniu matky s maloletým, prihliadol by však aj na názor syna a v rámci frekvencie a konkrétnej úpravy by vychádzal z predchádzajúcej rodičovskej dohody schválenej súdom. Podaným návrhom tak chce tiež predísť situácii, kedy by v prípade stretávania matka odmietla syna po stretnutí vrátiť otcovi. Potrebu vydania neodkladného opatrenia videl predovšetkým v dôvode, že aktuálne rozhodnutie nezodpovedá skutočnosti, keď maloletý je už v súčasnosti v starostlivosti otca, pričom predchádzajúcim rozhodnutím bol otec zaviazaný na platenie výživného k rukám matky, ktorá skutočnosť rovnako nezodpovedá aktuálne zabezpečovanej starostlivosti o maloletého. Zároveň otec

uviedol, že podá aj návrh na úpravu práv a povinností a riadny návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, predložil matke rodičovskú dohodu, ktorú pokiaľ matka podpíše, predloží ju na schválenie súdu.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín (ďalej len „kolízneho opatrovníka“) zo šetrenia pomerov v rodine dňa 30.12.2021 vyplynulo, že mal. M. sa nachádza v domácnosti otca od 28.11.2021 a chce u neho zostať žiť natrvalo. Matka podľa vyjadrenia otca s ním vo veci starostlivosti a zverenia maloletého nekomunikovala. Otec je zamestnaný v M. s výškou mesačnej mzdy 1.000,-Eur netto. S maloletým obýva 3-izbový byt v bezpodielovom vlastníctve. Uhrádza 260,-Eur za nájomné, za plyn 5,-Eur, za elektriku 30,-Eur mesačne a za internet a TV 20,-Eur mesačne. Ďalej mesačne spláca úver vo výške 75,-Eur, poistenia vo výške 30,-Eur, telefón 40,-Eur, cestovné vo výške 150,-Eur. Matka po oboznámení s návrhom otca, uviedla, že súhlasí, aby bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti otca, u ktorého prebýva od 28.11.2021. Na výživu a starostlivosť o maloletého od toho času prispela sumou 140,-Eur, chce prispievať vo výške 80,-Eur mesačne. Je zamestnaná v spoločnosti Z. s.r.o. v X. s výškou mesačnej mzdy 900,-Eur netto, vrátane prídavku na dve deti daňového bonusu. Prídavky na mal. M. jej boli pozastavené od decembra 2021. Ďalej dostáva výživné na mal. O. v sume 140,-Eur mesačne a na mal. S. 150,-Eur mesačne. Byva v prenajatom byte 1+1 s výškou nájmu 300,-Eur mesačne. Za telefón platí 30,-Eur mesačne, dopravu platí vo výške 60,-Eur mesačne. Sporenie a poisťky uhrádza vo výške 150,-Eur mesačne. Za byt, ktorý má s bývalým manželom (otcom maloletého) v BSM platí 80,-Eur ročne. Za preposielanie pošty platí 6,-Eur mesačne a za komunálny odpad cca 30,-Eur ročne. Okrem mal. M. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. O., žiačke 8. ročníka ZŠ a mal. S., žiačke MŠ, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Kolízny opatrovníka vykonal aj pohovor s mal. M., ktorý bol informovaný o prebiehajúcom konaní. Mal. M. sa vyjadril, že teraz žije u otca a chce zostať žiť s otcom, lebo s mamou sa pohádal. Niekedy sa s matkou vídava v jej domácnosti, alebo si s matkou telefonuje. Sestry ani mama mu nechýbajú. Vianoce strávil s tatom, babkou a dedkom. V škole má dobré známky, bude mať asi samé jednotky. Keď má urobené školské povinnosti, hráva sa na PC W. alebo inú hru. U mamy sa mohol hrať 1 hodinu a u tatu nemá časovo obmedzené hranie sa na PC. Záverom správy kolízny opatrovník uviedol, že vo veci zverenia mal. M. sa dokázali rodičia dohodnúť a rodičovská dohoda je v záujme mal. M.. Názory rodičov sa rozchádzajú vo výške výživného na mal. M., kde otec požaduje sumu 140,-Eur mesačne a matka chce prispievať na výživu maloletého sumou 80,-Eur.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 26P/153/2021: s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, rodným listom maloletého, správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý M. bude mať 12 rokov. Pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/152/2018-179 zo dňa 29.05.2020, ktorým bola tiež schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti M. a O. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. M. sumou 120,- Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 130,-Eur mesačne. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2020. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/18/2021-81 zo dňa 20.10.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 34P/18/2021-86 zo dňa 15.11.2021 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. M. sumou 140,- Eur mesačne a na výživu mal. O. sumou 140,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 a súčasne uhradiť dlh na výživnom do 15.11.2021. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2021. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/152/2018-179 zo dňa 29.05.2020 je rodičovská dohoda, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend v čase od piatka od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod., s výnimkou jarných, letných, zimných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi M. a O. počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 9:00 hod. do nedele jarných prázdnin do 17:00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 9:00 hod. do 14.07. do 19:00 hod., od 01.08. od 9:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod., počas zimných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 29.12. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17:00 hod.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona

sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

12. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

13. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, neosvedčil však skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti so zverením maloletého do starostlivosti otca a určením vyživovacej povinnosti, teda že je splnená podmienka naliehavosti veci. Maloletý bol na základe rozsudku o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom zverený do osobnej starostlivosti matky a to na základe schválenej rodičovskej dohody. Od 28.11.2021 doposiaľ sa maloletý nachádza v osobnej starostlivosti otca a to na základe dohody rodičov, ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov. Zo správy tiež vyplýva, že matka nielen so zmenou osobnej starostlivosti o maloletého súhlasí, ale zároveň je s ním v styku, či už v osobnom alebo telefonickom. Rovnako mal súd za zistené, že matka doposiaľ otcovi uhradila výživné na maloletého v sume 140,-Eur, ktorá skutočnosť nebola zo strany otca rozporovaná. Otec v návrhu neuviedol, či matka za obdobie od kedy je maloletý u otca, prispela na jeho výživu, alebo nie. Podľa názoru súdu nie je za súčasnej situácie potrebná naliehavá úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to z dôvodu, že nebolo zistené, že by o maloleté dieťa nebolo riadne postarané, resp. že by maloletý bol ohrozený na svojom živote, alebo zdraví. Je nesporné, že rodičia sa dohodli na zmene osobnej starostlivosti o maloletého a rovnako maloletý prejavil želanie zostať v starostlivosti otca. Taktiež nebolo zistené, že by matka na výživu maloletého neprispela. Na posúdenie optimálnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vrátane určenia výšky výživného je v danej veci potrebné vykonať riadne dokazovanie, ktoré bude predmetom konania vo veci samej, pokiaľ bude takýto návrh podaný, keďže otec sa v tomto konaní domáhal len nariadenia neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Keďže rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konanie končí, o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.