

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoCsp/16/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124274154  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2025:6124274154.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Zuzany Krivdovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava – mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava – Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Malcho, s.r.o., so sídlom Stankovany 549, IČO: 55 962 165, o zaplatenie 2 053,02 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 27Csp/35/2024-142 zo dňa 26.03.2025 v spojení s opravným uznesením č. k. 27Csp/35/2024-178 zo dňa 09.05.2025, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalobu zamietol z nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď mal nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 19.11.2019 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2 500,- EUR, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 45,20 EUR, počnúc dňom 20.12.2019. Nakoľko žalovaný neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti, a to riadne a včas úver nesplácal napriek upozorneniu na omeškanie, právny predchodca žalobcu dňa 20.02.2021 vyhlásil úver za splatný. Pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru neboli však splnené zákonom vyžadované predpoklady. Právny predchodca žalobcu listom označeným ako tretia upomienka – výzva na zaplatenie zo dňa 26.04.2021, adresovanej žalovanému, oznámil, že k uvedenému dňu je žalovaný v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 135,60 EUR s tým, že nech dlžnú sumu okamžite uhradí. V ďalšom texte výzvy ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa 20.02.2021 vo výške 45,20 EUR najneskôr v lehote do 25.05.2021, tak bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. V predmetnej tretej upomienke – výzva na zaplatenie z 26.04.2021 nie je jednoznačne označená a špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou je dlžník v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou veriteľ zvažuje uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Obsah výzvy je nejasný a nejednoznačný, spôsobujúci pre spotrebiteľa rozpornosť ohľadom zistenia, s akou splátkou je žalovaný v omeškaní a zaplatením ktorej môže odvrátiť hrozbu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, nakoľko na začiatku výzvy veriteľ v nej poukazuje na omeškanie so splácaním pohľadávky v celkovej výške 135,60 EUR, čo vzhľadom na výšku v úverovej zmluve dohodnutej splátky 45,20 EUR je zrejmé, že dlžná suma presahuje výšku jednej pravidelnej splátky a potom ďalej v texte označil splátku úveru splatnej 20.02.2021, čím z obsahu takto komponovanej výzvy nie je možné jednoznačne konkretizovať a vyvodiť, s akou splátkou je žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace a zaplatením ktorej môže odvrátiť následok predčasného zosplatenia úveru. Označenie konkrétnej splátky v upozornení veriteľa v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) je pre dlžníka významná informácia, keďže na jej podklade môže následne činiť také kroky, ktorými odvráti hrozbu, že sa jeho dlh stane naraz splatným. Jedná sa o jednostranný právny

úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi a je nevyhnutné, aby bol dostatočne určitý a jednoznačný, pretože len vtedy môže plniť zákonom predpokladaný účel. Veriteľ v upozornení na možnosť zosplatnenia dlhu uvedením konkrétnej splátky a jej výšky, s ktorou je dlžník v omeškaní a v súvislosti s omeškaním dlžníka s úhradou ktorej zvažuje veriteľ využiť právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, dáva dlžníkovi možnosť túto splátku dodatočne uhradiť v príslušnej lehote a vyhnúť sa tak vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, resp. strate výhody splátok. Takto koncipovaná výzva nespĺňa zákonné požiadavky tak, ako to má na mysli § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 37 ods. 1 OZ. Výzva je neurčitá, nezrozumiteľná a nejednoznačná, preto je neplatná a nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti peňažného záväzku listom zo dňa 25.05.2021. Na podporu svojich záverov poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/61/2022. Teda, žalobca nepreukázal, že je nositeľom žalobou uplatneného nároku a prislúcha mu aktívna vecná legitímácia. Z dokazovania nevyplýva splnenie podmienok vyžadovaných zákonom č. 129/2010 Z. z. na postúpenie výhradne splatnej pohľadávky na žalobcu. Riadnym nenaplnením postupu podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, čo v zmysle § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 39, § 525 ods. 2 OZ zakladá neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, a teda nedostatok vecnej aktívnej legitímácie žalobcu.

3. O trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi.

4. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP a navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 053,02 EUR, úrok vo výške 1 418,61 EUR a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 2 053,02 EUR od 05.06.2021 do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal mu náhradu trov konania. Rozhodnutie súdu považuje za nesprávne, keď vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru posúdil za neplatný právny úkon pre neuvedenie splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu. Tento právny názor súdu prvej inštancie je nesprávny, bez opory v zákone. Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplatneniu. Podporne poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5CoCsp/62/2022, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12CoCsp/25/2021, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/4/2023. Pri výzve na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zákon v § 565 OZ jasne vymedzuje, pre ktorú splátku môže veriteľ splatnosť vyhlásiť, inak by bolo vyhlásenie splatnosti neplatné. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu (nálež Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 242/07, I. ÚS 640/2014). Súd prvej inštancie sa vyššie uvedenou zásadou neriadil. Bolo preukázané, že právny predchodca vyzval žalovaného 28.04.2021 v súlade s § 53 ods. 9 OZ uhradiť sumu 135,60 EUR titulom omeškaných splátok úveru s tým, že v opačnom prípade je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť, ku ktorej došlo 25.05.2021. Právny predchodca preto postupoval v súlade s § 535 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ a predčasne zosplatnil úver 25.05.2021 pre nezaplataenie úverovej splátky splatnej dňa 20.02.2021, čo žalovaný ani nepoprel. Teda, po uplynutí troch mesiacov od omeškania splátky za súčasného upozornenia žalovanej na možnosť zosplatnenia v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva. K postúpeniu žalovanej pohľadávky preto došlo v súlade s § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z.

5. Žalovaný k odvolaniu žalobcu poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022, 6Cdo/15/2023, v ktorých bola vyriešená otázka, či vo výzve veriteľa dlžníkovi pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 OZ je veriteľ povinný uvádzať aj konkrétnu splátku, s ktorou je dlžník v omeškaní. S poukazom na uvedené zastáva názor, že vo výzve na úhradu pre zosplatnením musí byť uvedené, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní, a preto uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/123/2022 bolo prekonané aktuálnou rozhodovacou činnosťou Najvyššieho súdu SR. Keďže výzva s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa 26.04.2021 neobsahuje presnú identifikáciu mesačnej splátky, tento úkon je pre neurčitosť v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon. Neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, pričom došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s ust. § 17 zák. č. 129/2010 Z. z. a rovnako preto je zmluva o postúpení pohľadávky neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ. Rovnako poukazuje na to, že výzva podľa § 53 ods. 9 OZ a následné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sú neplatné právne úkony aj z dôvodu, že zo strany žalobcu nebola preukázaná lehota 15 dní, po uplynutí ktorej mohlo dôjsť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a nebolo preukázané, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť do zročnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Žaloba je nedôvodná v celom rozsahu aj z dôvodu, že žalobca si uplatnil nárok na základe zosplatnenej pohľadávky, ale keďže bolo preukázané, že vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti je neplatné, žaloba je nedôvodná v celom rozsahu a na podporu tohto poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11CoCsp/2/2025. Navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

6. Žalobca v replike uviedol, že vyjadrenie žalovaného považuje za nedôvodné a s chýbajúcou oporou v zákone a v skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovaného sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Pridržiava sa podaného odvolania a má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, že nedošlo k platnému zosplatneniu úveru pre neurčitosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predchodcom, čím súd nemôže konštatovať, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, je zročná a že predmetná pohľadávka, ako je vyčíslená v žalobe, prešla na súčasného žalobcu. Má za to, že k postúpeniu došlo v súlade s § 17 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. a zotrval na svojom odvolacom návrhu.

7. Žalovaný v duplike uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca neuvádza žiadne nové skutočnosti a pridrižiava sa podaného odvolania, žalovaný rovnako uvádza, že zotrváva na všetkých doterajších vyjadreniach, v zmysle ktorých žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitimáciu a rovnako zotrval na svojom odvolacom návrhu.

8. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu § 379 a § 380 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

9. Súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil, že nedošlo k platnému mimoriadnemu zosplatneniu spotrebiteľského úveru, keď vo výzve dňa z 26.04.2021 nie je jednoznačne označená a špecifikovaná konkrétna splátka, s ktorou je dlžník v omeškaní a zároveň pre omeškanie s ktorou veriteľ zvažuje uplatnenie práva podľa § 565 OZ.

10. Odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 152/2022, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod poradovým číslom 34/2025, v ktorom bola vyslovená právna veta : „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

Pre úplnosť odvolací súd poukazuje na odsek 12 odôvodnenia citovaného uznesenia, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol: „Vo vzťahu k prvému z uvádzaných aspektov (a k prvej trojici otázok z dovolania, ktoré boli v skutočnosti otázkou jedinou a ktorých/-ej/ podstatou s výnimkou naviazania na jednotlivé úkony v procese zosplatňovania úveru je, či žiadosť o jednorazové splatenie a/alebo upozornenie musí obsahovať aj identifikáciu splátky, pre omeškanie s ktorou má dôjsť k strate zodpovedajúcej výhody) totiž platí, že ak právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže zmluvný partner spotrebiteľa využiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (kde inak špeciálna úprava z ustanovenia § 53 ods. 9 OZ spôsobuje v drvivej väčšine prípadov vrátane všetkých dojednaní o splátkach s mesačnou a kratšou frekvenciou nepoužiteľnosť všeobecnej úpravy z § 565 vety druhej OZ o možnosti použitia práva veriteľom najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky) a takému využitiu má (musí) predchádzať upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva v lehote nie kratšej ako 15 dní; bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch v zákone ustanovených lehôt). Na právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je dôvod nazerať ako na úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 OZ).“

Rovnaký názor bol vyslovený aj v rozhodnutiach Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo 2/2023, 6Cdo 15/2023, 5Cdo 188/2023, 5Cdo 197/2022.

11. Právny predchodca žalobcu listom označeným ako 3. upomienka – výzva na zaplatenie zo dňa 26.04.2021 vyzval žalovaného na okamžitú úhradu omeškaných splátok vo výške 135,60 eur a zároveň ho dôrazne upozornil na skutočnosť, že v prípade ak neuhradí ani splátku úveru splatnú dňa 20.02.2021 vo výške 45,20 eur najneskôr v lehote do 25.05.2021, tak veriteľ bude oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, a teda žiadať zaplatenie celého úveru. Následne listom zo dňa 25.05.2021 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s úhradou splátky vo výške 45,20 eur, ktorá bola splatná dňa 20.02.2021, po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a súčasne bol žalovaný v Upomienke 3 upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a túto dlžnú splátku úveru v stanovenej lehote žalovaný neuhradil. Podľa názoru odvolacieho súdu takáto výzva spĺňa náležitosti výzvy v zmysle § 53 ods. 9 OZ v znení do 31.10.2024, splátka bola konkretizovaná (45,20 eur, splatná dňa 20.02.2021), pre ktorú prichádza zosplatenie, preto nie je možné tento právny úkon z tohto dôvodu sankcionovať neplatnosťou podľa § 37 ods. 1 OZ.

12. Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie v tejto otázke vec nesprávne právne posúdil, keď z obsahu predložených listín, riadne doručených žalovanému vyplýva, že obsahovali upozornenie na možnosť zosplatenia dlhu uvedením konkrétnej splátky a jej výšky, s ktorou je dlžník v omeškaní a v súvislosti s omeškaním dlžníka s úhradou ktorej zvažuje veriteľ využiť právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, pričom dáva tak dlžníkovi možnosť túto splátku dodatočne uhradiť v príslušnej lehote a vyhnúť sa tak vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, resp. strate výhody splátok.

13. Pokiaľ ide o poukazovanie rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7CoCsp/4/2023, odvolací súd uvádza, že predmetné rozhodnutie bolo vydané predtým, ako bol prijatý vyššie citovaný judikát č. 34/2025, ktorý hovorí o tom, že výzva na zaplatenie musí obsahovať konkrétnu splátku.

14. Súd prvej inštancie sa však nezaoberal námietskami žalovaného v podanom odpore ohľadne skúmania bonity žalovaného, výpočet priemernej ročnej percentuálne miery nákladov, dohodnutej úrokovej sadzby v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k tomu odvolací súd v tejto časti nemohol preskúmať napadnuté rozhodnutie, a preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie. V novom konaní sa vysporiada s vyššie označenou argumentáciou žalovaného a rozhodnutie odôvodní v intenciách ustanovenia § 220 ods. 2 CSP.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)