

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010174
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8325010174.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Lucie Bašistovej a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2025, v trestnej veci obvineného A. B. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a iné, o sťažnosti obvinenej C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/10/2025 zo dňa 03.07.2025, o prijatí obžaloby § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku prijal obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 08.04.2025, č. k. Pv 162/24/7702-42, podanú na Okresnom súde Humenné dňa 09.04.2025 na obvinených A. B. a C. D..

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená C. D. sťažnosť prostredníctvom svojho obhajcu. Obvinená namieta nedostatky pri podaní obžaloby a jej následnom prijatí súdom pri posúdení jej konania ako trestného činu. Podľa obvinenej ani prokurátor a ani súd pri prijímaní obžaloby dostatočne právne neobjasnili, čo ich viedlo k posúdeniu, že skutok a obvinená naplnili objektívnu i subjektívnu stránku trestného činu výtržníctva, nakoľko jej skutok, a to úder dlaňou a kopanec bez spôsobenia akéhokoľvek zranenia nenapĺňa znaky trestného činu. V tejto súvislosti poukázala na § 49 zákona o priestupkoch, a preto zastáva názor, že bol namieste postup v zmysle § 214 Tr. poriadku. Zároveň obvinená poukázala na ustanovenie § 234 ods. 1 Tr. poriadku a navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť napadnutého výroku uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že prokurátor podal dňa 09.04.2025 na obvinených A. B. a C. D. v bode 1 obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom že,
- že dňa 2. marca 2024 v čase okolo 11:20 hodine v nemocničnom parku na ulici Sládkovičovej v Snine na lavičke v blízkosti schodiska, po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii, fyzicky napadli C. E. takým spôsobom, že obvinený A. B. ho najskôr dvakrát udrel otvorenou dlaňou do tváre, následne ho otvorenou dlaňou ľavej ruky a otvorenou dlaňou pravej ruky udrela obvinená C. D., a po tom, ako ho zvalili na zem, ho spoločne opakovane kopali do rôznych častí tela, prioritne do hlavy, kde obvinený A. B. kopal poškodeného do hornej časti hlavy spôsobom ako keby po ňom šliapal, čím svojím konaním podľa znaleckého posudku spôsobil poškodenému ľahké poranenia s dobou liečenia do sedem dní.

Zároveň bola obžaloba podaná na obvineného A. B. v bode 2 pre neoprávnený zásah do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona a v bode 3 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- odo dňa 10. decembra 2023 v presne nezistenom čase v nepravidelných intervaloch a následne približne od mesiaca apríl 2024 nepretržite, sa bez súhlasu vlastníčky nehnuteľnosti F. G. H., neoprávnenne zdržiaval a počas noci prespával v letnej kuchyni, ktorá sa nachádza v zadnej časti pozemku prislúchajúcemu k rodinnému domu číslo XXX/XX na ulici I. E. I., zapísanému na Liste vlastníctva číslo XXXXX, katastrálne územie mesta I., na parcele registra C, parcelné číslo XXXX/X, ktorého vlastníkom sa uznesením Okresného súdu Humenné spisovej značky 10D/139/2017 Dnot 57/2017 zo dňa 6. septembra 2017, stala F. G. H.

- v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2024 do mesiaca máj 2024 sa vlámal do uzamknutej miestnosti neobývanej chatky v časti zvanej „A. F.“, katastrálne územie mesta I., ktorého vlastníkom je F. C. a F. C., a to takým spôsobom, že na pozemok s chatkou, ktorý je riadne oplotený vošiel cez vstupnú bránu, z ktorej odtrhol kovové pletivo, prešiel ku chatke, ktorá bola riadne uzamknutá, vykopol vchodové dvere a vošiel dovnútra, kde rozbil stôl a odcudzil vzduchovku značky Slavia, čím svojím konaním spôsobil poškodeným F. C. a F. C. škodu vo výške najmenej 200,- Eur, a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava spisovej značky 0T/46/2022 zo dňa 30. augusta 2023, právoplatným toho istého dňa, a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné spisovej značky 0T/46/2023 zo dňa 2. mája 2023, právoplatným toho istého dňa.

Podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku obžaloba podaná na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu vydá trestný rozkaz a v prípade podania odporu bezodkladne rozhodne o prijatí obžaloby, v ktorom odôvodní nespĺnenie podmienok pre postup podľa písmena f), a nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín a rozsah dokazovania.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. poriadku proti uzneseniu podľa odseku 1 písm. a) až c) a d) okrem uznesenia o prerušení trestného stíhania z dôvodu okolností uvedených v § 283 ods. 5 písm. e) až h), písm. j) alebo písm. l) môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok. Uznesenie, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa tohto odseku zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa odseku 1 písm. j) alebo l), má účinky uznesenia o odmietnutí obžaloby; vydaním takéhoto uznesenia nadriadeného súdu sa vec vracia do prípravného konania.

Podľa § 235 písm. c) Tr. poriadku obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Podľa § 235 písm. d) Tr. poriadku obžaloba musí obsahovať ak sa vo veci konalo vyšetrenie, odôvodnenie obžalobného návrhu, ktoré obsahuje opísanie skutkového deja s uvedením dôkazov, ktoré odôvodňujú podanie obžaloby, obhajobu obvineného a stanovisko prokurátora k nej, ako aj právne úvahy, ktorými sa prokurátor spravoval.

Prokurátor vyhodnocuje dôkazy v zmysle § 235 písm. d) Tr. poriadku svedčiace v neprospech aj v prospech obvineného, pričom závery vyplývajúce z tohto vyhodnotenia musia byť logické a presvedčivé. Prokurátor je ďalej povinný vysporiadať sa s obhajobou obvineného. Odôvodnenie obžalobného návrhu nevyhnutne vyžaduje aj uvedenie právnych úvah prokurátora, v rámci ktorých prokurátor vysvetľuje jednotlivé znaky skutkovej podstaty trestného činu, resp. relevantné ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona a uvádza ich aplikáciu v danom prípade s poukazom na skutkové zistenia. Ak by bol dôvod domnievať sa, že existuje právna prekážka postavenia obvineného pred súd, má tu prokurátor priestor na právnu argumentáciu a vyvrátenie týchto domnienok. V prípade obhajoby

obvineného, vyjadrenie prokurátora v podanej obžalobe vyžaduje jeho argumentáciu k tomu, prečo ju považuje za irelevantnú a prečo ju vyvracia. V prípade priznania viny obvineného sa uvedie, či priznanie bolo spontánne alebo na základe dôkazov.

Okresný súd po podaní obžaloby rozhodol vo veci trestným rozkazom, ktorým boli obvinení uznaní vinnými v zmysle podanej obžaloby a bolo rozhodnuté o uložení trestu a o náhrade škody poškodeným F. C. a F. C.. Proti trestnému rozkazu podali obaja obvinení odpor, preto okresný súd postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku rozhodoval o prijatí obžaloby.

Pokiaľ ide o splnenie podmienok pre prijatie obžaloby, okresný súd mal za to, že nezistil také závažné procesné chyby a ani porušenie práva obvinených na obhajobu, ktoré by zakladali dôvody pre postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku a dospel k záveru, že obžaloba spĺňa náležitosti podľa § 235 Tr. poriadku.

S uvedenou argumentáciou okresného súdu nie je možné súhlasiť. V prvom rade krajský súd poukazuje na nesprávny postup okresného súdu, ktorý rozhodol trestným rozkazom v prípade obvinenej, ktorá je osobou s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, čím je takýto postup v zmysle § 353 ods. 7 písm. a) Tr. poriadku vylúčený. Vzhľadom na podaný odpor zo strany obvinenej, je tento procesný nedostatok zhojený a nemá vplyv na postavenie obvinenej.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vo veci bolo vykonané vyšetrowanie, keďže boli obvinení už počas prípravného konania vo výkone trestu, preto je nutné na náležitosti obžaloby vzťahovať aj požiadavky vyplývajúce z ustanovenia § 235 písm. d) Tr. poriadku.

Tak, ako vyplýva z podanej obžaloby, táto obsahuje obžalobný návrh v súlade s ustanovením § 235 písm. c) Tr. poriadku, nakoľko je v nej jasne uvedené znenie stíhaného skutku, ako aj jeho právna kvalifikácia a aj uvedenie dôkazov vo vzťahu k skutkovému deju.

Obžaloba v zmysle ustanovenia § 235 písm. d) Tr. poriadku má obsahovať aj právne úvahy prokurátora. Prokurátor však v podanej obžalobe poskytol len citácie príslušných zákonných ustanovení týkajúcich sa právneho posúdenia skutkov kladených obvineným za vinu bez uvedenia právnej úvahy a bez vysvetlenia ich aplikácie v konkrétnom prípade v kontexte skutkových zistení. Takto bolo potrebné vysporiadať sa aj s naplnením materiálneho korektívu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona, keďže v prípade všetkých troch trestných činov ide o prečiny. Neuvedenie akejkoľvek právnej úvahy prokurátorom v obžalobe ani v minimálnom rozsahu je zásadným nedostatkom, ktorý nie je možné odstrániť v konaní pred súdom, pretože ide o zásadnú zákonnú náležitosť obžaloby, ktorú podal prokurátor ako orgán činný v trestnom konaní. V rámci právnej úvahy bolo pritom povinnosťou prokurátora konkretizovať svoj pohľad na vec, a to aj v kontexte už uvedeného materiálneho korektívu, čo v podstate namieta obvinená v podanej sťažnosti.

Za podstatné považuje krajský súd uviesť, že v prípravnom konaní došlo k závažnému procesnému pochybeniu, nakoľko orgány činné v trestnom konaní aj napriek vedomosti o obmedzenej spôsobilosti obvinenej C. D. na právne úvahy zjavne váhali pri zabezpečení práva obvinenej na obhajobu a o ustanovenie obhajcu požiadali až s trojmesačným časovým odstupom od tohto zistenia. Orgány činné v trestnom konaní už pri výsluchu, v tom čase zadržanej podozrivej C. D., dňa 03.03.2024 za účasti jej ustanovenej opatrovníčky mali vedomosť o jej obmedzenej spôsobilosti na právne úkony. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané dňa 04.03.2024 a o ustanovenie obhajcu bolo následne požiadané až žiadosťou zo dňa 10.09.2024. Zásadné však je zistenie, že v tomto období bolo rozhodnuté o pribratí znalca z odboru zdravotníctva F. I., a to uznesením zo dňa 25.04.2024 a predmetné uznesenie tak vôbec nebolo doručované obhajcovi. Rozhodnutie o pribratí znalca pritom nebolo neodkladným, či neopakovateľným úkonom, preto bolo potrebné najskôr zabezpečiť zadosť právu obvinenej na obhajobu a až následne rozhodnúť o pribratí znalca. Podľa názoru krajského súdu ide o porušenie práva obvinenej na obhajobu zásadným spôsobom a práva na spravodlivý proces (obdobne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6To/4/2012). Tento nedostatok predstavuje dôvod, pre ktorý bolo namieste obžalobu prokurátora odmietnuť pre závažnú procesnú chybu, a to pre porušenie práva obvinenej na obhajobu.

Krajský súd z uvedených dôvodov na podklade sťažnosti obvinenej napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým prijal obžalobu prokurátora postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku jednomyseľne zrušil.

Postupom podľa § 242 ods. 4 Tr. poriadku, keďže krajský súd na základe sťažnosti obvinenej zrušil napadnuté uznesenie samosudcu okresného súdu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku, nadobudlo uznesenie krajského súdu účinky uznesenie o odmietnutí obžaloby a vydaním tohto uznesenia krajského súdu sa vec vrátila do prípravného konania.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.