

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11To/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010255
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8324010255.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Gabriely Dubovej, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2025, v trestnej veci obvineného A. B. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, v konaní o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/30/2024 zo dňa 02.07.2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 3T/30/2024 zo dňa 20.07.2025 podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku v spojení s § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku a § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, zároveň s poukazom na § 87 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona zastavil trestné stíhanie obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, XXX XX E. F. G., pre skutok v bode 2/ obžaloby Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 134/20/7702-62 zo dňa 11.04.2024 kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- dňa 7.1.2009 v Snine si pod zámienkou potreby finančnej hotovosti na podnikanie požičal na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke, potvrdenej notárskou zápisnicou od H. B., bytom I. F. J., okr. E., finančnú hotovosť vo výške 209 100,- EUR, ktorú sa zaviazal vrátiť do 30.6.2009 v jednej splátke, avšak túto v dobe splatnosti a ani doposiaľ nevrátil, pričom vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči svojim už existujúcim veriteľom G. D., K. L. M. a K. I. I., finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, čím takto H. B. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 209 100.- eur,

pretože trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, v znení účinnom do 05.08.2024 je premičané.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, ktorú do konania verejného zasadnutia Krajského súdu v Prešove bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť

viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 125 Tr. zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000,- eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000,- eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000,- eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody až na 4 roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 84 Tr. zákona, trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je:

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) pätnásť rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch tri roky pri ostatných prečinoch.

Podľa § 87 ods. 3 Tr. zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje: a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi riadnymi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného, okrem prípadu, ak obvinenie bolo následne zrušené, alebo b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe nový trestný čin, za ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Tr. zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 87 ods. 7 Tr. zákona, ak sa zákonom skráti premlčacia doba v prípade trestných činov podľa § 213, § 233 až 234, § 237, § 254, § 261 až 263, § 266, § 276 až 277a, § 278a, § 326, § 328 až 336 alebo § 336c a 336d, ktorých spáchaním dochádza k poškodzovaniu finančných záujmov Európskej únie, ktorej plynutie bolo prerušené podľa odseku 3 pred nadobudnutím účinnosti takého zákona, účinky prerušenia premlčania trestného stíhania, ako aj účinky úkonov podľa odseku 3 písm. a) zostávajú zachované, aj keby v čase prerušenia premlčania trestného stíhania bolo trestné stíhanie podľa takého zákona už premlčané.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na okresný súd Humenné dňa 11.04.2024 obžalobu č. k. 1 Pv 134/20/7702-62 na obvineného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, XXX XX E. F. G.,

v bode 1/ pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 20.7.2007 v Bratislave si pod zámienkou údajnej kúpy pozemkov požičal na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke zabezpečenej blankozmenkou od K. I. I., bytom N., finančnú hotovosť vo výške 13.300.000.-Sk /441.528.-EUR/, ktorú sa zaviazal vrátiť do 123 dní odo dňa poskytnutia pôžičky, avšak túto v dobe splatnosti a ani doposiaľ nevrátil, pričom vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči svojim už existujúcim veriteľom G. D. a K. L. M., finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, čím takto K. I. I. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 441.528 eur,

v bode 2/ pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 7.1.2009 v Snine si pod zámienkou potreby finančnej hotovosti na podnikanie požičal na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke, potvrdenej notárskou zápisnicou od H. B., bytom I. F. J., okr. E., finančnú hotovosť vo výške 209.100,- EUR, ktorú sa zaviazal vrátiť do 30.6.2009 v jednej splátke, avšak túto v dobe splatnosti a ani doposiaľ nevrátil, pričom vzhľadom na svoju zlú finančnú situáciu a nevysporiadané záväzky voči svojim už existujúcim veriteľom G. D., K. L. M. a K. I. I., finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, čím takto H. B. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 209 100,- eur.

Obvinenému A. B. bolo v predmetnej trestnej veci vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície, Prešov, pod ČVS: KRP-50/2-VYS-PO-2015 zo dňa 03.03.2016.

Na základe prieskumnej povinnosti mal krajský súd zistené, že dňa 16.01.2025 bol okresnému súdu doručený návrh obvineného A. B. na zastavenie trestného stíhania z dôvodu premlčania trestného stíhania. Tento prostredníctvom svojho obhajcu dôvodil tým, že pokiaľ ide o skutok v bode 1/ obžaloby, skutok je datovaný dom 20.07.2007, pričom s odkazom na ustanovenie § 87 písm. c/ Tr. zákona, je premlčacia doba 10 rokov. Obvinenému bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa dňa 03.03.2016, ktoré bolo obvinenému doručené dňa 14.03.2016. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 08.08.2019 bolo trestné stíhanie v časti prvého skutku právoplatne zastavené, preto mal za to, že právoplatnosťou rozhodnutia o zastavení trestného stíhania sa trestné konanie skončilo, a teda zanikli účinky rozhodnutia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Právoplatné uznesenie o zastavení trestného stíhania vydaného Okresnou prokuratúrou Humenné bolo mimoriadnym uznesením generálneho prokurátora zo dňa 05.02.2020 zrušené. K uvedenému dátumu však zákonom stanovená premlčacia doba vo vzťahu ku skutku 1/ uplynula. Vo vzťahu ku skutku v bode 2/ obžaloby obvinený argumentoval tým, že tento je datovaný dňom 07.01.2009, pričom s odkazom na ustanovenie § 87 písm. d/ Tr. zákona je premlčacia doba 5 rokov, ktorá v prípade tohto skutku uplynula v roku 2014. Zároveň vzhľadom na vyššie uvedené žiadal zastavenie trestného stíhania len ako celku, t. j. nielen v časti niektorého zo stíhaných skutkov, ktoré obvinený vyslovene nežiada a v takom prípade trval na pokračovaní trestného stíhania. Zastavenie trestného stíhania ako celku žiadal vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od údajných skutkov, ako aj z dôvodov neprimerane dlhého trvania trestného stíhania, pre ktoré má pre obvineného subjektívny význam len zastavenie trestného stíhania ako celku.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva konštatovanie okresného súdu, že skutok v bode 2/ obžaloby bol obvineným spáchaný dňa 30.06.2009, kedy sa obvinený zaviazal vrátiť peniaze, ktoré si na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 07.01.2009 potvrdenej notárskou zápisnicou požičal od H. B. vo výške 209.100,- eur v jednej splátke. Požičanú finančnú hotovosť však v dobe splatnosti a ani doposiaľ nevrátil, pričom finančné prostriedky preberal s vedomím, že tieto v dohodnutom termíne nebude schopný vrátiť, keďže v tom čase mal nevysporiadané záväzky voči ďalším trom veriteľom, a týmto svojim konaním H. B. uviedol do omylu a spôsobil mu celkovú škodu vo výške 209.100,- eur. Na základe vyššie uvedeného dospel okresný súd k záveru, že trestnosť činu v bode 2/ obžaloby zanikla uplynutím premlčacej doby 5 rokov, t. j. dňom 30.06.2014, keďže do tejto doby nebolo obvinenému A. B. vznesené obvinenie, ku ktorému došlo až dňa 03.03.2016.

Správne podľa názoru krajského súdu poukázal okresný súd na Nález Ústavného súdu PL. ÚS 3/2024-761 zverejnený v Zbierke zákonov pod č. 215/2024 Z. z. dňa 06.08.2024, konkrétne na bod 391,

podľa ktorého premlčanie predstavuje zložku trestnosti činu a v prípade, že dôjde k jeho zmierneniu, čo sa prejaví v skrátení premlčacích dôb, toto zmiernenie pôsobí aj na vzťahy pred schválením novej priaznivejšej úpravy, čo znamená, že otázku premlčania je potrebné preskúmať z pohľadu týchto nových kratších premlčacích dôb, čím sa napĺňa Článok 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. Uvedený Článok je premietnutý do ustanovenia § 2 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

V dôsledku vyššie uvedenej zmeny Trestného zákona, ktorá je pre obvineného A. B. priaznivejšia, bolo, podľa názoru okresného súdu, potrebné skutok v bode 2/ pôvodne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona, pre ktoré bola na obvineného podaná obžaloba, posudzovať ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024, t. j. ako podvod vo väčšom rozsahu, keďže na cudzom majetku spôsobil škodu, ktorá je podľa obžaloby v sume 209.100,- eur, teda v sume menšej ako 250.000,- eur (hranica značnej škody). Za prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 4 roky. V danom prípade okresný súd konštatoval, že stíhaný trestný čin tak predstavuje prečin, ktorého trestnosť zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona 5 rokov.

Správne poukázal okresný súd tiež na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/164/2017 zo dňa 16.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.12.2017, a ktorým mu bol uložený peňažný trest v sume 500,- eur, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky. Peňažný trest odsúdený zaplatil dňa 17.01.2018, na páchatel'a sa hľadí ako by nebol odsúdený.

Krajský súd tak v zhode s okresným súdom konštatuje, že vzhľadom k tomu, že obvinenie bolo obvinenému za skutok v bode 2/ obžaloby vznesené až dňa 03.03.2016, t. j. po márnom uplynutí 5 ročnej premlčacej doby, boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania pre premlčanie s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Pokiaľ ide o skutok v bode 1/ obžaloby, krajský súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania pre premlčanie a neboli splnené ani podmienky pre zastavenie trestného stíhania pre neprimeranú dĺžku konania, ako sa toho domáhal obvinený, a to z nasledujúcich dôvodov.

Predmetný skutok sa mal stať dňa 20.07.2007, obvinenie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zákona bolo obvinenému vznesené dňa 03.03.2016, doručené mu bolo dňa 14.03.2016. S poukazom na vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona je zrejmé, že pri použití Trestného zákona účinného od 06.08.2024, teda pre obvineného priaznivejšieho, podľa ktorého je skutok potrebné právne kvalifikovať ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, je premlčacia lehota 10 rokov. Obvinenie pre daný trestný čin tak bolo obvinenému vznesené pred márnym uplynutím tejto 10-ročnej premlčacej lehoty. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné zo dňa 08.08.2019 bolo trestné stíhanie v časti prvého skutku právoplatne zastavené, keďže toto právoplatné uznesenie o zastavení trestného stíhania vydaného Okresnou prokuratúrou Humenné bolo mimoriadnym uznesením generálneho prokurátora zo dňa 05.02.2020 zrušené, účinky rozhodnutia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia tak ostali zachované.

K namietanej neprimeranej dĺžke trestného stíhania v návrhu a s tým súvisiacim návrhom obvineného na zastavenie trestného stíhania, krajský súd má za potrebné zdôrazniť, že nemožnosť zastaviť trestné stíhanie pre neprípustnosť v dôsledku časovo zdĺhavého vedenia trestného konania (prietahy v konaní) badať aj v aktuálnej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ako príklad možno uviesť rozhodnutie sp. zn. 4Tdo/41/2020 alebo rozhodnutie sp. zn. 1Tdo/41/2020. V rozhodnutí sp. zn. 1Tdo/41/2020 Najvyšší súd Slovenskej republiky dokonca uvádza, že zastavenie trestného stíhania pre neprípustnosť v dôsledku časovo zdĺhavého vedenia trestného konania je stabilne vylúčené rozhodovacou praxou. Z uvedeného rozhodnutia konkrétne vyplýva, že „Je nesporné, že v zmysle vyššie

označeného článku Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo, aby bola jeho záležitosť spravodlivo prejednaná a rozhodnutá súdom v primeranej lehote. Nijak však nemožno dospieť k právne udržateľnému záveru, podľa ktorého by bolo výslovne priznané obvinenej osobe právo na to, aby v prípade existencie priesťahov (a to i extrémnych) bolo potrebné jej trestné stíhanie zastaviť. Naopak, najvyšší súd vo svojej rozhodovacej činnosti stabilne konštatuje, že zastavenie trestného stíhania obvineného pre priesťahy v konaní je bez ďalšieho nezákonné a neprijateľné (viď napr.: uznesenie sp. zn. 4To/44/2003 z 3. septembra 2003, uznesenie sp. zn. 5To/3/2004 zo 17. februára 2004, rozsudok sp. zn. 1To/8/2012 z 10. decembra 2014, uznesenie sp. zn. 2Tost/11/2014 z 27. mája 2014, uznesenie sp. zn. 4Tost/1/2013 z 22. januára 2013, rozsudok sp. zn. 5To/14/2015 z 3. marca 2016, uznesenie sp. zn. 2Tost/37/2016 zo 6. decembra 2016, uznesenie sp. zn. 1TdoV/14/2015 zo 14. decembra 2016).

Krajský súd vzhľadom k vyššie uvedenému konštatuje, že zastavenie trestného stíhania z dôvodu neprimeranej dĺžky trestného konania nie je možné.

Tiež je potrebné v súvislosti s návrhom obvineného na zastavenie trestného stíhania len ako celku súhlasiť s názorom okresného súdu, že súd nie je viazaný návrhom obvineného na zastavenie trestného stíhania, keďže je povinný skúmať ex offo, či nedošlo k premlčaniu trestného stíhania. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nejde o návrhové konanie, teda súd nerozhoduje o návrhu obvineného na zastavenie konania, uvedené podanie je možné vyhodnotiť len ako podnet obvineného.

S poukázaním na vyššie uvedené závery krajský súd považoval napadnuté uznesenie za vecne správne a zákonné. Sťažnosť prokurátora preto vyhodnotil ako nedôvodnú a postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku túto zamietol.

Záverom dáva krajský súd do pozornosti okresnému súdu ustanovenie § 9 ods. 4 Tr. poriadku a v tej súvislosti písomné podanie obvineného, že trvá na prejednaní veci v zastavenej časti.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.