

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoPs/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625205879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2625205879.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: A. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, toho času umiestnený v Domove sociálnych služieb pre dospelých, C. D. XXX, zastúpeného opatrovníčkou: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, o návrhu navrhovateľa: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 06. 08.2025, č. k. 26Ps/24/2025-7, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom uznesení zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa do rozhodnutia vo veci samej domáhal uložiť zákaz opatrovníčke vykonávať opatrovnícke úkony v mene postihnutej osoby so zdravotným postihnutím - A. B., nar. XX.XX.XXXX v časti akýchkoľvek návštev postihnutej osoby na jej prianie v ústave DSS C. D. a mimo ústavu, ako aj pobyt postihnutej osoby v rodinnom prostredí otca a jeho rodinných príslušníkov mimo ústavu po určený čas na prianie postihnutej osoby.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), kedy po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonom požadované predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie mal z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/23/2025 preukázané, že A. B. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu rozsudkom zo dňa 20.10.2014, č. k. 5Ps/5/2014-68, týmto rozhodnutím mu bola ustanovená opatrovníčka E. B. (jeho matka), ktorú súd zaviazal zabezpečovať starostlivosť o pozbaveného a oprávnil ju zastupovať ho a spravovať jeho záležitosti. Tvrdené skutočnosti, že opatrovníčka zneužíva svoje postavenie tým, že zakazuje navrhovateľovi a jeho rodinným príslušníkom návštevy osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, a zakazuje tiež jej pobyt u navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov, navrhovateľ neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nepreukázal, pričom dôkazné bremeno zaťažovalo práve navrhovateľa neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uviedol, že i keď navrhovateľ v návrhu poukázal na vyjadrenie Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím BA (ďalej len „Úrad komisára“), toto vyjadrenie súdu nepredložil a navyše, uvedené vyjadrenie sa netýka zisťovania Úradu komisára v DSS (v danej veci). V návrhu vo veci samej síce navrhovateľ uviedol, že na jeho podnet bola v DSS vykonaná kontrola Úradu komisára a bolo zistené protiprávne konanie zariadenia a opatrovníčky v neprospech A. B., uvedené tvrdenie však nepodložil žiadnym dôkazom. Podľa názoru súdu prvej

inštancie je potrebné na zistenie, či si opatrovníčka pozbaveného riadne plní svoje oprávnenia a povinnosti vo vzťahu k opatrovancovi, uložené jej rozsudkom Okresného súdu Senica, vykonať riadne dokazovanie, ktoré nie je možné realizovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého podstatou je poskytnúť okamžitú ochranu prostredníctvom úpravy pomerov dotknutých subjektov. Súd prvej inštancie uzavrel, že z návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zásah formou neodkladného opatrenia, pričom podstata skutočností uvedených navrhovateľom, bude predmetom vo veci samej pod sp. zn. 26Ps/23/2025. Záverom uviedol, že z návrhu vyplýva, že osobný kontakt navrhovateľa s pozbaveným je, aj keď podľa navrhovateľa nie v ním požadovanej forme, v súčasnosti zabezpečený a aj realizovaný, čo taktiež viedlo k záveru o neodôvodnenosti podaného návrhu.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ (otec osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony) navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. V odvolaní a jeho doplnení zo dňa 17.09.2025 uviedol, že pokiaľ sudcovi chýbalo dôkazné bremeno, mal ho vyzvať k doplneniu podania a nie ho zamietť. Zdôraznil, že opatrovníčka, ktorá vykonáva absolútnu moc nad synom, dňa 27.06.2024 podpisom potvrdila, že mu zakazuje návštevy syna. Dňa 14.01.2025 podal podnet na ÚKZPO BA na čiastočné vrátenie práv synovi, úrad dňa 01.04.2025 uskutočnil návštevu A. B. so zistením, že tento disponuje čiastočne rozhodovacími úkonmi a vie sa rozhodovať. Riaditeľ DSS bol následne vyzvaný, aby odstránil zákaz návštev, čo akceptoval a dňa 04.04.2025 sa uskutočnila posledná 6 hodinová návšteva navrhovateľa a pozbaveného mimo priestorov DSS. Podľa zistení Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím má A. B. čiastočne zachované rozhodovacie činnosti, je neprípustné, aby mal zakázané návštevy otca a jeho rodinných príslušníkov, DSS prisľúbilo odstránenie zistených nedostatkov, avšak na pokyn opatrovníčky a intervencie jej právneho zástupcu, DSS na pokyn Trnavského samosprávneho kraja vydalo ústne zákaz návštev otcovi a jeho rodinným príslušníkom (DSS C. D. tento pokyn aj reálne praktizuje). Navrhovateľ ďalej uviedol, že pre práceneschopnosť pracovníčky Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím a následné preberanie agendy, nebolo možné dostať písomné stanovisko úradu a ani ho predložiť na súd. Z tohto dôvodu bol podaný návrh na súd, aby A. B. mohol stráviť letné prázdniny 2025 u otca na chalupe.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa ust. § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 378 ods. 1, § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

5. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods.2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností,

ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

12. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 20.10.2014, č.k. 5Ps/5/2014-68 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2014) bol A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony a na jeho zastupovanie a spravovanie jeho záležitostí bola ustanovená opatrovníčka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, G.. Posudzovaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľ (otec osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony) domáha (do rozhodnutia vo veci samej) uložiť zákaz opatrovníčke vykonávať opatrovnícke úkony v mene postihnutej osoby so zdravotným postihnutím - A. B., nar. XX.XX.XXXX v časti akýchkoľvek návštev postihnutej osoby na jej pranie v ústave DSS C. D. a mimo ústavu, ako aj pobyt postihnutej osoby v rodinnom prostredí otca a jeho rodinných príslušníkov mimo ústavu po určený čas na pranie postihnutej osoby. Z obsahu spisu napokon vyplýva, že navrhovateľ podal dňa 18.07.2025 na Okresný súd Senica návrh na zmenu opatrovníctva osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (resp. osobe so zdravotným postihnutím)? uvedené konanie je vedené pod sp.zn. 26Ps/23/2025.

13. V prejednávanej veci sa po oboznámení s obsahom spisu odvolací súd zhoduje so záverom súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok na nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia. Konštatuje, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani v podanom odvolaní neosvedčil potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy, znamenajúcej zásah do pomerov nastavených rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 20.10.2014, č.k. 5Ps/5/2014-68 časti rozsahu oprávnení ustanoveného opatrovníka. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že odvolateľ v návrhu a ani v podanom odvolaní okrem tvrdení o tom, že ustanovená opatrovníčka a DSS C. D., jemu a jeho rodinným príslušníkom bráni v návštevách A. B., netvrdil a ani neosvedčil stav ohrozenia osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, resp. existenciu potreby zabránenia ďalšieho zhoršovania jej postavenia, vyžadujúcu si potrebu bezodkladného a okamžitého zásahu súdu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

15. Absenciu výroku o trovách konania v prvoinštančnom rozhodnutí odvolací súd napravil tak, že vo svojom rozhodnutí podľa § 52, § 58 C.m.p., § 396 ods.1 C.s.p. rozhodol o trovách celého konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).