

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125012628
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7125012628.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Baločka, PhD. a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. novembra 2025, v trestnej veci odsúdeného A. B., podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp.zn. 8PP/42/2025 zo dňa 3.10.2025 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Mestský súd Košice podľa § 415 ods. 1 Tr. por., § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Mestského súdu Košice, sp. zn. 3T 19/2024 zo dňa 16.10.2024, právoplatného 17.10.2024.

Proti tomuto uzneseniu, na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Mestský súd veľmi podrobne odôvodnil napadnuté uznesenie, pričom krajský súd sa s týmito dôvodmi plne stotožňuje a v intenciách na nich odkazuje. Je potrebné zdôrazniť z tohto uznesenia, že odsúdený bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný, pričom ani opakovane uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na odsúdeného potrebný výchovný vplyv. Z uvedených dôvodov preto nemožno očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život. S prihliadnutím na negatívne stanovisko ÚVTOS, nie je taktiež možné dospieť k záveru, že by odsúdený preukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo vyhoveniu jeho žiadosti.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je jedným z inštitútov trestného práva, ktoré umožňuje zmiernenie trestu odňatia slobody. Skrátený účinok priameho výkonu trestu odňatia slobody vo väzenskom zariadení je tu doplnený hrozbou jeho ďalšieho pokračovania v prípade, že odsúdený nevyhovuje podmienkam spojeným s podmienčným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody.

Je významným výchovným prostriedkom po právoplatnom odsúdení páchatel'a, ktorému sa uložil nepodmienečný trest odňatia slobody neznamená len ukončenie prevýchovného a resocializačného procesu, ale predstavuje jeho ďalšie pokračovanie v iných podmienkach (k tomu porovnaj R 2/1997).

Podstata podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spočíva v tom, že odsúdený je predčasne prepustený na slobodu, pričom výkon zvyšku trestu odňatia slobody sa mu odpustí pod podmienkou, že v stanovenej skúšobnej dobe sa osvedčí. Podmienené prepustenie sleduje podobné výchovné pôsobenie ako podmienené odsúdenie alebo podmienené odsúdenie s probačným dohľadom. Odsúdený je motivovaný skutočnosťou, že pokiaľ vyhovie podmienkam uloženým v rámci podmieneného prepustenia, nebude si musieť odpykať doposiaľ nevykonanú časť nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Zmyslom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je, aby bol páchatel za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, ktorú ustanovuje trestný zákon v § 66 ods. 1 Trestného zákona a § 67 Trestného zákona. Pri podmienenom prepustení treba mať vždy na zreteli účel trestu. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš vysoké riziko jeho recidívy. Pôjde o prípady, keď samotná hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody bude postačujúca najmä z dôvodu to, že ide o páchatela, ktorý nie je hlbšie narušený a je tu dôvod odôvodnený predpoklad, že sa zdrží páchania trestných činov budúcnosti.

Rozhodnutie o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je fakultatívnej povahy a na také rozhodnutie nemá odsúdený právny nárok. Takýto nárok nepriznáva ani Ústava SR, ani zákon. Rozsah nároku odsúdeného zodpovedá rozsahu povinnosti príslušného orgánu aplikácie práva, ktorý je zákonnou úpravou viazaný len v tom zmysle, že táto ustanovuje mechanizmus a podmienky, v rámci, ktorých príslušný orgán rozhoduje o návrhu, resp. žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (k tomu porovnaj R 19/2002 a R 84/2006).

Krajský súd sa domnieva, že vzhľadom ku kriminálnej minulosti odsúdeného tento nenapĺňa 1 z materiálnych podmienok potrebných k podmienenému prepusteniu, ktoré sú uvedené v paragrafe 66 ods. 1 v prvej vete Trestného zákona a síce, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Osoba odsúdeného takúto záruku svojim doterajším správaním a páchaním trestnej činnosti nedáva.

Z hodnotenia odsúdeného zo dňa 24.9.2025 okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Aj napriek doterajšiemu bezproblémovému priebehu výkonu trestu a plneniu programu zaobchádzania, s prihliadnutím na riziko recidívy trestnej činnosti, ústav neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Na základe vyššie uvedeného je možné teda krajským súdom konštatovať, že správanie odsúdeného je charakterizované ako prispôbené na podmienky výkonu trestu odňatia slobody. Teda jeho správanie je účelovo nastavené v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko jeho osobnosť vyplývajúca to hlavne z jeho odpisu registra trestov preukazuje jeho charakterové vlastnosti, spôsob života a množstvo protispoločenskej činnosti.

Správne teda vyhodnotil mestský súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov, že doterajší výkon trestu nebol na prevýchovu a nápravu odsúdeného postačujúci. Podmienené prepustenie odsúdeného by bolo nateraz predčasné. Správanie odsúdeného je iba na priemernej úrovni a to aj po zohľadnení disciplinárnych odmien. Rovnako tak s ohľadom na účel trestu nie je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a že pre spoločnosť tu nie je prítomné vysoké riziko recidívy odsúdeného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný