

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17Nt/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325010909  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325010909.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta, samosudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Galante dňa 13. 11. 2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd zamietá návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B., doručený súdu dňa 19. 08. 2025, na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 31T/10/2024, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 31T/10/2024 zo dňa 11. 11. 2024 (právoplatný dňa 26. 04. 2025), bol odsúdený uznaný za vinného z úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/16/2024 zo dňa 02. 02. 2024, právoplatným dňa 02. 02. 2024, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona postupom podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1 Trestného zákona mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Dňa 19. 08. 2025 doručil odsúdený tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania pod sp. zn. 31T/10/2024, pričom svoj návrh odôvodnil s poukazom na novelu Trestného zákona účinnú od 06. 08. 2024, nakoľko je to pre neho priaznivejšie (ďalej aj „návrh odsúdeného“) ako aj s poukazom na to, že Ústavný súd schválil retrospektívu.

Argumentácia odsúdeného, ktorou argumentáciou je zdôvodnený v tomto trestnom konaní návrh na obnovu konania, vychádza z toho, že dňa 06. 08. 2024 bol v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 215/2024 Z. z. zverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 3/2024-761 zo dňa 03. 07. 2024 (ďalej len „nález“), v spojení so zverejnením ktorého nadobudol (v rozsahu s ohľadom na právne účinky predmetného nálezu) účinnosť zákon č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela TZ“).

Na prejednanie návrhu odsúdeného určil súd termín verejného zasadnutia na deň 13. 11. 2025.

Obhajoba na návrhu zotrvala a navrhla mu vyhovieť, prokuratúra ho navrhla zamietnuť, z dôvodu nenaplnenia zákonných predpokladov obnovy konania v zmysle Trestného poriadku.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to:

- návrh odsúdeného na obnovu konania;
- aktuálna lustrácia odsúdeného z databázy ZVJS (odsúdený aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 31T/10/2024 a to od 30. 09. 2025 do 01. 04. 2026);
- pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 31T/10/2024; v rozsahu rozsudku zo dňa 11. 11. 2024 (č. I. 88).

Po takto vykonanom dokazovaní nemali procesné strany návrhy na doplnenie dokazovania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Z vyjadrení odsúdeného resp. z návrhu obhajoby na povolenie obnovy konania je zrejmé, že neponúkla žiadne skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by spĺňali atribúty § 394 Trestného poriadku. Skutočný a jediný motív na iniciovanie tohto konania o návrhu na obnovu konania je nespokojnosť odsúdeného s uloženou výškou trestu, pričom trestná sadzba sa ani po nadobudnutí účinnosti novely TZ nezmenila. Tieto skutočnosti/motívy však nie sú Trestným poriadkom zamýšľané ani predpokladané dôvody/podmienky obnovy konania. Nie je dôvodom obnovy právoplatne skončeného konania, ak odsúdený je nespokojný s uloženým trestom či napr. aj spôsobom jeho výkonu. Zmena zákona (v tomto prípade v podobe novely TZ) nie je dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, pričom súd s ohľadom na novelu TZ poukazuje na skutočnosť, že v jej prípade nejde ani o skutočnosť podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku.

Inštitút obnovy konania nepredstavuje ani akýsi tretí stupeň preskúmania rozhodnutia a nedochádza v ňom k posudzovaniu hodnotenia dôkazov vykonaných v pôvodnom konaní, iba k posúdeniu, či novo navrhnuté dôkazy (novela TZ nie je ani dôkazom), ktoré neboli známe alebo objektívne nemohli byť navrhnuté v pôvodnom konaní, sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. Podľa názoru súdu ale odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania ani v celom konaní o takom jeho návrhu žiadne také dôkazy neponúkol, súdu nepredstavil; ústredným pojmom obnovy konania (§ 394 Trestného poriadku) sú „skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme“, ktoré po právoplatnom skončení veci vyšli najavo a mohli by mať vplyv na pôvodné rozhodnutie/rozhodovanie. Návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania žiadne také skutočnosti či dôkazy podľa názoru súdu neponúka. Z pohľadu § 394 ods. 1 Trestného poriadku sú argumenty obhajoby prezentované v tomto konaní o návrhu odsúdeného na obnovu konania plané, nespôsobilé akokoľvek založiť iné rozhodnutie súdu o takom návrhu, než je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Ďalej treba

zdôrazniť, že v konaní o povolenie obnovy konania nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v základnom konaní. Za skutočností súdu skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na obnovu konania. Takou skutočnosťou je objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Novú skutočnosť treba v konaní o obnove konania spravidla preukázať dôkazom.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novotvrdených skutočností a novonavrhovaných dôkazov.

Podľa názoru súdu teda odsúdený neuvádza žiadnu skutočnosť zakladajúcu dôvod obnovy konania - z uvedeného dôvodu súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Za skutočnosť súdu skôr neznámu v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať ani zmenu predpisov hmotného práva, keďže táto (zmena hmotnoprávneho predpisu) v čase vyhlásenia pôvodného rozhodnutia objektívne neexistovala a teda nemohla byť zohľadňovaná, príp. aplikovaná pri procese rozhodovania (viď napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 142/2018 z 26. 06. 2019). Zmena právnych predpisov hoci by aj bola pre odsúdeného priaznivejšia (ako uvádza vo svojom návrhu odsúdený, pričom poukazuje na novelu Trestného zákona účinnú od 06. 08. 2024), nemôže zakladať dôvod na povolenie obnovy konania. Súd na doplnenie argumentácie poukazuje na § 2 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého je zrejmé, že aplikácia prípadných novelizácií trestných kódexov, ak by boli na prospech stíhanej osoby, je možná v časovom období od spáchania skutku, no len do právoplatného rozhodnutia súdu o ňom. Uvedené platí aj z dôvodu, že novšiu právnu úpravu nemožno uplatňovať spätne z dôvodu zákazu retroaktivity (spätného pôsobenia) na už právoplatne skončené trestné veci; výnimkou z uvedeného je len postup podľa § 405a a nasl.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta; podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 402 ods. 3 Trestného poriadku).