

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8825201066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej, PhD. a sudcov doc. JUDr. Petra Molitorisa a JUDr. Viery Kandrikovej, v sporovej veci žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/X, XXX XX E. - F., proti žalovanému: SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, so sídlom Povodie Hornádu, odštepný závod, Ďumbierska 910/14, 041 59 Košice - mestská časť Sever, IČO: 36022047, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 11C/28/2025-56 zo dňa 4. septembra 2025, takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že zamieťa návrh žalobcu na neodkladné opatrenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že zakázal žalovanému, aby na pozemku G. č. XXXX/X v k. ú. H. a na novovytvorenej parcele G. č. XXXX/XX vo výmere 138 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria k. ú. H., okres I. J. K., ktorá vznikla na základe L. C. L./XXXX zo dňa 20.8.2020, ktorá bola úradne overená Okresným úradom I. J. K., katastrálny odbor dňa 21.9.2020 pod č. L./XXXX, boli vykonávané akékoľvek neoprávnené zásahy tzv. komerčné objekty služieb na promenáde, ktorými by nastal nenávratný stav, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a to reštitučného konania vedeného pred Okresným úradom I. J. K., Pozemkový a lesný odbor, pod číslom M./XXXXXX-XXX.“

2. Uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by zakázal na pozemku G. C. XXXX/X v k. ú. M. H. a na novovytvorenej parcele G. č. XXXX/XX vo výmere 138 m², k. ú. H., boli vykonávané akékoľvek neoprávnené zásahy tzv. komerčné objekty služieb na promenáde, ktorými by nastal nenávratný stav, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. O aké konanie sa má jednať neuviedol, poukazoval na vedené reštitučné konanie.

3. Predmetný návrh odôvodňoval tým, že žalovaný je správcom pozemku v k. ú. H., pričom predmetná nehnuteľnosť vznikla z pozemku G. C., XXXX/X v k. ú. Obec H. na základe geometrického plánu zo dňa 20.8.2020 a predmetný návrhom sa dožaduje nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k tejto nehnuteľnosti, na ktorú bol podaný reštitučný nárok dňa 20.12.2024 v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z., ktorý je zaevidovaný na Pozemkovom a lesnom odbore I. J. K. pod č. XXXX/XXXX.

4. Ďalej uviedol, že predmetné konanie je zaevidované na Pozemkovom a lesnom odbore I. J. K. pod č. XXXX/XXXX. Toto konanie má prebiehať viac ako 20 rokov, pričom 12.2.2025 Okresný úrad I. J. K. vydal rozhodnutie pod č. M./XXXXXX-XXX, ktorým mal priznať žalobcovi náhradu za vyvlastnený pozemok. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané zo strany žalobcu odvolanie, o ktorom bude rozhodovať nadriadený orgán, a to Okresný úrad B.. Avšak konštatoval, že predmetná vec reštitučného nároku podľa

jeho názoru skončí na príslušnom Správnom súde v H.. Ďalej poukazoval, že novovytvorená parcela G. C. XXXX/XX bola pôvodnou parcelou, ktorá vznikla z pozemku XXXX/X z pôvodnej parcely č. XXXX a v roku 2002 bola časť tejto parcely neoprávnenne predaná M. H. a následne v konaní na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6C/147/2025 bolo potvrdené rozhodnutie Krajským súdom v Prešove 21Co/107/2017, ktorým bol pozemok vrátený žalobcovi a jeho rodine. Odporca a M. H. mali uzatvoriť nájomnú zmluvu o nájme pozemkov za účelom realizácie projektu „Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie“ dňa 23.6.2017, platnej do 31.12.2036.

5. Žalobca poukázal, že už raz podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia 24.1.2023, pričom Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením sp. zn. 11C/3/2023 zo dňa 2.2.2023 zamietol tento návrh, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove v konaní pod sp. zn. 2Co/15/2023 dňa 12.4.2023. Tento súd konštatoval, že v čase podania neexistovalo konkrétne ohrozenie nároku a návrh bol neurčitý. Dával do pozornosti, že vydanie predmetného neodkladného opatrenia obsahuje presne intencie predchádzajúceho rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11C/3/2023 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/15/2023, pričom v aktuálnom čase je preukázateľné, že správanie žalovaného smeruje k nenahraditeľnej ujme žalobcu, preto tento návrh podal, aby chránil svoje vlastnícke právo a konal v zmysle zásady „Právo patrí bdelym“.

6. Prvoinštančný súd vo svojom rozhodnutí okrem iného poukázal aj na podanie zo dňa 20.12.2024, podpísané N. L. a O. C., adresovaným Obvodnému pozemkovému úradu, ktorým si uplatnili nárok na navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z. z. k pozemkom v k. ú. H., parcely č. XXXX. Pôvodným vlastníkom tejto nehnuteľnosti bol otec žiadateľov, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX, ktorý vlastnil uvedenú nehnuteľnosť v podiele 1.

7. Tiež z rozhodnutia Okresného úradu I. J. K., Pozemkový a lesný odbor zo dňa 12.2.2025 vyplývalo, že žalobca je oprávnenou osobou, spĺňa podmienky v zmysle reštitučného zákona, nakoľko parcela mpč. XXXX, zapísaná v pozemkovoknižnej vložke č. XX, k. ú. H., v celkovej výmere 10 161 m² prislúchajúcej podielu 1 jeho právnej predchodkyňi, prešla do vlastníctva štátu v rozhodujúcom období na základe vyvlastnenia bez náhrady a nehnuteľnosť nikdy neslúžila na účel, za ktorým bola vyvlastnená.

8. Zistil, že žalovaný uzatvoril nájomnú zmluvu o nájme pozemkov s M. H.. Predmetom boli aj vyššie uvedené nehnuteľnosti s tým, že predmet nájmu bol prenajatý výlučne za účelom realizácie projektu pod názvom „Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie“.

9. Obec H. dňa 21.5.2025 predložila M. P. I. J. K., odbor starostlivosti o životné prostredie, návrh o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti Národné centrum vodných športov, oddychu a športovej histórie, pričom miestom realizácie má byť dotknutá Obec H. a tam uvedené parcely.

10. Žalobca ďalej poukázal, že pôvodný návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia súd odmietol, pretože bolo neopodstatnené a nedôvodné, avšak doložil do spisu rozhodnutie Pozemkového úradu zo dňa 12.2.2025, ktoré bolo napadnuté odvolaním zo strany žalobcu a keďže z doterajšieho priebehu reštitučného konania je zrejmé, že pokiaľ Okresný súd Prešov ako odvolací orgán rozhodne v prospech žalobcu alebo v prospech žalovaného, žiadna zo strán nebude spokojná s negatívnym výsledkom a obráti sa na príslušný súd.

11. Keďže žalobca uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 6.8.2025 napadol odvolaním v zákonom stanovenej lehote a podal vysvetlenie k návrhu, prvoinštančný súd jeho odvolaniu vyhovel a zrušil uznesenie, ktorým podanie odmietol.

12. Prvoinštančný súd následne právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, § 326 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 CSP a poukázal, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi, t. j. naliehavosť situácie i po právnej stránke a taktiež osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Bol názoru, že z doposiaľ žalobcom predložených listinných dôkazov je dostatočne osvedčené, že žalobca sa domáha svojho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v rámci reštitučného konania, pričom reštitučné konanie nie je

do dnešného dňa právoplatne skončené. Žalovaný ako správca pozemku uzatvoril nájomnú zmluvu s M. H. na predmetnú nehnuteľnosť za účelom realizácie projektu Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie. Miestom realizácie má byť aj parcela, o ktorú sa vedie reštitučné konanie. Tento projekt môže viesť k nezvratnému stavu na týchto nehnuteľnostiach, pričom žalovaný napriek tomu, že vedel o reštitučnom konaní, uzatvoril s M. H. nájomnú zmluvu za účelom realizácie tohto projektu, realizácia, ktorá môže vyvolať nezvratné zásahy na nehnuteľnostiach. Preto mal za to, že žalobca dostatočne osvedčil naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý je potrebné upraviť nariadeným neodkladným opatrením. Poukázal, že žalobca žiadal vydať neodkladného opatrenie podľa ním uvedeného návrhu len vo vzťahu k Slovenskému vodohospodárskemu podniku, nie vo vzťahu k Obci H., ktorá realizuje projekt, preto toto neodkladné opatrenie vydal v zmysle návrhu.

13. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 262 ods. 1, 2 CSP.

14. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný proti výrokom II. a III. Poukázal, že žalobca podal návrh, ktorý nespĺňa zákonné náležitosti, nie je dostatočne odôvodnený, takisto neboli k nemu predložené potrebné listiny, ktoré osvedčujú potrebu jeho vydania. Poukázal na výklad pojmu osvedčivosti dôvodnosti nároku, ktorý indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania, len na základe listín predložených žalobcom. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút súdneho konania, ktorý je potrebné použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že žalobcovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobca preto musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje žalobcovi nenahraditeľnú ujmu.

15. Žalobca odvodzuje svoj nárok od reštitučného konania, ktorým sa domáha svojho vlastníckeho práva už viac ako 20 rokov a na parcele, o ktorú sa vedie reštitučné konanie má byť realizovaný predmetný projekt. Zdôraznil, že na parcele č. XXXX/X, k. ú. H., má byť realizovaný chodník, preto nie je pravdou, že by išlo o nezvratný stav na nehnuteľnostiach a zásah súdu prvej inštancie v podobe vydaného neodkladného opatrenia je neprimeraný k okolnostiam prípadu.

16. Okresný úrad vo I. J. K. v reštitučnom konaní rozhodol v jeho neprospech, pričom dal do pozornosti aj Dohodu uzatvorenú medzi M. H. a žalobcom, zverejnenú v Centrálnom registri zmlúv 22.9.2025, z ktorej vyplýva, že žalobca sa s M. H. dohodol na finančnej kompenzácii vo výške 25.000,- eur s tým, že príde k právoplatnému ukončeniu konania na Okresnom súde Vranov nad Topľou a zániku platnosti neodkladného opatrenia, s možnosťou M. H. pokračovať v realizácii výstavby chodníka. Preto vydané neodkladné opatrenie považuje za nezmyselné, keďže v zmysle predloženej dohody má dôjsť k právoplatnému skončeniu reštitučného konania na Okresnom úrade vo Vranov nad Topľou. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na neodkladné opatrenie zamietol.

17. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásada vyplývajúcej z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Podľa § 330 ods. 1 CSP, môže súd určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

24. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

25. Je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadení neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania (osvedčovanie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné (pozri uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

26. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah (pozri uznesenie NS SR sp. zn. 2MCdo/3/2010).

27. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

29. Odvolací súd je toho názoru, že v danom prípade žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že prípadná exekúcia by mala byť ohrozená, rovnako tak skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana nariadeným opatrením.

30. Odvolací súd postup prvoinstančného súdu, ktorý vyhovel predmetnému návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia - len na základe tých skutočností, ktoré opísal vo svojom návrhu, nebol zákonný a správny. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejмый opis takých skutočností, ktoré hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca síce vo svojom návrhu poukázal na konanie, ktoré prebieha na Okresnom úrade I. J. K. (ktoré nie je ani právoplatné), týkajúce sa uplatnenia jeho reštitučného nároku, ale neopísal také konkrétne správanie žalovaného, ktoré by mu v danom aktuálnom stave spôsobovalo nenahraditeľnú ujmu. Zvlášť s ohľadom na tú skutočnosť, že ako sám tvrdí predmetné konanie na okresnom úrade má trvať už skoro viac ako 20 rokov, pričom žalovaný má realizovať projekt Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie a na jednej z parciel č. XXXX/X, k. ú. H., má byť realizovaný chodník, ktorého realizácia nemôže spôsobovať nezvratný stav na jeho nehnuteľnosti, zvlášť za situácie, ak žalovaný má so žalobcom uzatvorenú riadnu nájomnú zmluvu, v rámci ktorej má realizovať projekt z hľadiska širšieho verejného záujmu na všetkých dotknutých parcelách špecifikovaných v realizovanom projekte Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie.

31. Odvolací súd zistil, že na č.l. 27, ktorý slúžil ako Dôkaz č. 3 predloženej žalobcom, a to Informácia pre verejnosť o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je aj snímok katastrálneho stavu, z ktorého sú čitateľné parcely, na ktorých je založený nájomný vzťah, medzi iným aj k parcele č. XXXX/X, ktorej sa žalobca domáha v reštitučnom konaní. Pritom Okresný úrad J. K. rozhodnutím zo dňa 12.2.2025

vydal rozhodnutie, ktorým navrhovateľovi priznal právo za vyvlastnený pozemok vo výmere 138 m² zodpovedajúci podielu 1 (č. 8 rozhodnutie Okresného úradu I. J. K. zo dňa 12.2.2025). To znamená, že predmetným rozhodnutím, ktoré doteraz nie je právoplatné, neprinavrátil okresný úrad vlastníctvo žalobcu, ale priznal náhradu. O odvolaní žalobcu proti tomuto rozhodnutiu bude rozhodovať odvolací orgán, o ktorom do dnešného dňa nerozhodol a sám ako žalobca poukazuje, následne nárok je uplatniteľný aj na Správnom súde.

32. Ďalej odvolací súd dáva do pozornosti, že v súvislosti s podaním odvolania žalovaného bolo poukázané, že žalobca mal okrem toho uzavrieť aj s M. H. dohodu o finančnej kompenzácii vo výške 25.000,- eur (ktorá mala byť v Centrálnom registri zmlúv aj zverejnená dňa 22.9.2025 pod A. C. XXXXXXXXX) za podmienok, že dôjde k právoplatnému ukončeniu konania na Okresnom úrade I. J. K.. Táto okolnosť v konaní pri rozhodovaní prvoinštančným súdom však nebola známa a má zásadný vplyv na potrebu upravovania dočasných pomerov.

33. Napriek aj tejto okolnosti odvolací súd však po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru o nenaplnení podmienok žalobcom pre úspešné uplatnenie nároku na vydanie neodkladného opatrenia.

34. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je riadne osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť dostatočne osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

35. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zistí najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie a predpokladom neodkladného opatrenia je osvedčené právo ohrozenia tohto práva.

36. Súd vždy musí zvažovať, či v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenapraviteľný vzťah medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný.

37. Odvolací súd po preskúmaní obsahu návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj uznesenia prvoinštančným súdom o jeho nariadení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia dôvodil tým, že dôvod prečo má byť vydanie návrhu - je developerský plán výstavy objektov na predmetnej parcele. Nemožno však bez ďalšieho s ohľadom na aktuálny právny stav žalobcu a identifikáciu ním uzavretých dohôd, považovať za stav, ktorý znamená ohrozenie existencie jeho práva v takom rozsahu, aby bol súd povinný na predmetnej parcele zakázať „akékoľvek neoprávnené zásahy - tzn. komerčné objekty služieb“.

38. Prvoinštančný súd nevenoval dostatočnú pozornosť tej skutočnosti, že žalobcovi pred okresným úradom, aj keď sa domáhal navrátenia vlastníctva, bolo priznané právo na náhradu a že navrhovaným neodkladným opatrením bez konkrétnej špecifikácie, chce doceliť u žalovaného nejaký všeobecný zásah bez konkrétosti úkonov, ktoré má žalovaný prevádzať (prevádzal) na jeho parcele. Okolnosť, že žalobca mal nejakým spôsobom sa podieľať aj na uzatvorenej dohode medzi M. H. a ním samotným, v súvislosti s realizáciou chodníka na jeho parcele (v záujme kompenzovať stav strany), kde bola vyčíslená suma 25.000,- eur, je tiež zásadnou, majúcou vplyv na dôvodnosť uplatňovaného nároku.

39. Odvolací súd za takéhoto stavu konania a situácie, že žalobca sa ešte dožaduje aj vydania neodkladného opatrenia, nemá vydanie NO svoje opodstatnenie, pretože jeho právo nie je ohrozené. Naopak bolo osvedčené správanie sa žalobcu, vo vzťahu k uplatnenému nároku na Okresnom úrade I. J. K., ako aj uzatvorené dohody medzi ním a M. H.. Či predmetná dohoda uzatvorená medzi ním a M. H. je naplnená alebo nie, nebol dôvod zo strany odvolacieho súdu v tomto štádiu konania zisťovať, avšak v konečnom dôsledku má podstatný vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému.

40. Odvolací súd preto zdôrazňuje, že pri nariadení neodkladného opatrenia je potrebné hľadiť aj na proporionalitu, ktorou sa nariaďuje neodkladné opatrenie a obmedzuje činnosť žalovaného. O to viac, ak žalobca predkladal prvoinštančnému súdu situačný plán, z ktorého vyplýva, že proporčne je parcela, ku ktorej sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému, v podstatne menšom rozsahu, ako spolu ďalších 5 parciel (okrem parcely žalobcu), ku ktorým je založený medzi žalovaným a M. H. riadne nájomný vzťah uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2036 za účelom realizácie verejne-prospešného projektu Národné centrum vodných športov, oddychu a histórie. Má ísť o nábrežnú promenádu, kde navrhovaná čiastočná výstavba chodníka na parcele žalobcu nemôže predstavovať nenávratný stav u žalobcu z hľadiska postupu stavebných činností pri takejto výstavbe, ale predstavuje splnenie verejnopropešných záujmov a cieľov M. H. a zásah súdu, ktorým by mu bolo znemožnené v postupe tejto činnosti by bol neprimeraný, keďže je zjavné, že M. H. je súčasťou rekreačnej oblasti D..

41. Preto za danej situácie odvolací súd bol názoru, že zo strany prvoinštančného súdu došlo k nesprávnemu vyhodnoteniu žalobcom osvedčovaných skutočností, ktoré mali mať podklad vo vyhovení jeho návrhu, pričom bez všetkého prezval konštatovanie žalobcom o prebiehajúcich konaniach bez toho, aby ich podrobil podrobnému skúmaniu osvedčovaných skutočností, informácií plynúcich z predkladaných dôkazov žalobcom a zisťovaniu, či za daného stavu a aj aktuálne prebiehajúcich konaní na okresných úradoch, rozsahu jeho uplatňovaných nárokov, ako aj uzatváraných (či neuzatváraných) dohôd, ale aj vo všeobecnosti uplatňovaného nároku, je dôvodné takémuto návrhu vyhovieť so záverom, že žalobca mal osvedčiť nalievavosť potreby. V čom táto nalievavosť mala spočívať, aké konkrétne ohrozenia jeho neprávoplatným nárokom hrozili, s využitím princípu proporcionality a primeranosti sa odvolací súd z napadnutého uznesenia nedozvedel.

42. Preto odvolací súd na základe uvedeného mal za to, že žalobca nalievavosť tejto potreby neosvedčil, naopak, vydaným neodkladným opatrením by na predmetných nehnuteľnostiach došlo k oveľa väčším škodám z hľadiska proporcionality a vyváženia ochrany právnych vzťahov dotknutých strán.

43. Odvolací súd v tomto štádiu konania nespochybnuje postup žalobcu v uplatňovaní svojho základného ústavného práva na ochranu svojho vlastníctva, konanie, ktoré do dnešného dňa nie je na okresných úradoch ukončené a ktoré môže viesť ešte aj k súdnym konaniam, avšak na druhej strane musel brať odvolací súd zreteľ na to, že nateraz rozhodnutím Okresného úradu I. I. J. K. bola žalobcovi priznaná finančná náhrada (rozhodnutie, ktoré síce nie je právoplatné) a tiež, že žalobca sa dohodol aj o finančnej kompenzácii výstavby chodníka na jeho parcele, skutočnosti, ktoré samé o sebe osvedčujú fakt, že žalobcovi nehrozí reálne existujúca hrozba škody, akoby vznikla v prípade vyhovenia ním uvedeného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súvisiaca so zákazom vykonávať (akékoľvek) zásahy v danej oblasti v k. ú. H..

44. Z tohto dôvodu odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v zmysle § 388 CSP.

45. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 225 ods. 1 CSP, dôvodom ktorého bola skutočnosť, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nevznikli trovy konania a žalobca na ich náhradu nemá nárok.

46. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).