

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/116/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625203685  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625203685.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. - F. XXX a otec G. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom B. E. - F. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e sa výchovné opatrenie – dohľad určený nad výchovou maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX výrokom III. rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/21/2024-80 zo dňa 22.05.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 12.06.2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu súd uznesením č. k. 15P/116/2025-16 zo dňa 02.09.2025, právoplatným dňa 05.09.2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia dohľadu uloženého maloletej A. B., narodenej XX.XX.XXXX výrokom III. rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/21/2024-80 zo dňa 22.05.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 12.06.2024, a to z dôvodu, že ďalšie trvanie výchovného opatrenia z dôvodu ukončenia povinnej školskej dochádzky maloletej nie je opodstatnené.

2. Na pojednávaní dňa 17.10.2025 boli prítomní všetci účastníci konania osobne.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od nariadenia výchovného opatrenia boli pravidelne vykonávané sociálne šetrenia v domácnosti maloletej. Spolupráca s rodičmi bola na veľmi dobrej úrovni a keď bola prítomná A., vždy sa k pracovníkom úradu správala s rešpektom a úctivo, nikdy nemala vulgárne alebo nevhodné správanie. Za celé obdobie trvania výchovného opatrenia neboli nezaznamenané od žiadnych iných subjektov správy o nevhodnom správaní maloletej, prípadne o páchaní trestnej alebo priestupkovej činnosti. Jediný problém v správaní maloletej bola školská dochádzka maloletej. Keďže maloletá ukončila minulý rok povinnú školskú dochádzku, nie je žiadny ďalší dôvod, pre ktoré by malo ďalej trvať výchovné opatrenie. Hoci toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel len čiastočne, má kolízny opatrovník za to, že je dôvod na zrušenie výchovného opatrenia.

4. Rodičia so zrušením výchovného opatrenia súhlasili, žiadne výchovné problémy s maloletou nemajú.

5. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej

ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

7. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, preto súd výchovné opatrenie v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).