

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42Cob/78/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123209329
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2025:6123209329.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Gindlovej, členiek senátu JUDr. Márie Kubincovej, PhD. a JUDr. Ľubice Mojžišovej v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, v konaní právne zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 564,- Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/13/2023-107 zo dňa 28. júna 2023, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/13/2023 - 107 zo dňa 28. júna 2023 vo výroku II. mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 462,- Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 462,-Eur od 26.07.2022 do zaplatenia, v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/13/2023 - 107 zo dňa 28. júna 2023 vo výroku III. mení tak, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol vo výroku I. tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 102,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 102,- Eur od 26.07.2022 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietol. Vo výroku III. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že sa žalobca žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 564,- Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.08.2021 došlo v Zubrohlave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Mitsubishi ASX, EČV: NO534CM, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.XX.XXXX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Ford Ranger, EČV: NO246CP, ktoré vozidlo bolo v tom čase povinne zmluvne poistené u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo opraviť v autoservise, na čo nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 19/2021 zo dňa 24.08.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Hyundai i20, MT, EČV: BL 482TL za nájomné vo výške 33,- Eur denne a za jednorazový príplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- Eur. Nájom náhradného vozidla trval od 24.08.2021 do 30.09.2021 (t.j. celkom 38 dní). Žalobca poukázal na to, že nájom náhradného motorového vozidla bol pre poškodeného nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia vykonávania svojej zárobkovej činnosti. Po ukončení doby trvania nájmu vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 0282021 zo dňa 30.09.2021 so splatnosťou 15.10.2021 na sumu 1.284,- Eur za obdobie užívania náhradného vozidla odo dňa 24.08.2021 do 30.09.2021.

3. Poškodený dňa 30.09.2021 odplatne postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný dňa 08.07.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 720,- Eur. Dôvod, pre ktorý žalovaný žalobcovi krátil poistné plnenie o sumu 564,- Eur, žalovaný žalobcovi neoznámil.

4. Žalobca poukázal na to, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Od poškodeného preto nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom, alebo prostriedkami hromadnej dopravy. Preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, pokiaľ na ne vzniká nárok, oprávnenému. Dojednané nájomné vo výške 1.284,- Eur predstavuje skutočnú škodu, právo na náhradu, ktorého bolo platne postúpené na žalobcu.

5. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia vo výške 564,- Eur žalobcovi ako postupníkovi ku dňu 26.07.2022, nakoľko bol povinný poistné plnenie poskytnúť žalobcovi do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. po 08.07.2022. V danom smere poukázal na právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 309/2020 - 33 zo dňa 14.10.2021, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky poukázal na to, že právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, vyhodnotil Ústavný súd Slovenskej republiky ako neakceptovateľný.

6. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, v ktorom neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu. Žalovaný argumentoval tým, že poškodený si dal opraviť poškodené motorové vozidlo v autoservise ALTERIA MOTOR, s.r.o., za opravu ktorého mu bola vystavená faktúra č. 1213208 zo dňa 16.09.2021, z ktorej faktúry súčasne vyplýva aj dátum dodania služby, t.j. ukončenia opravy poškodeného motorového vozidla - deň 16.09.2021. Poškodený pritom uzatvoril so žalobcom ako prenajímateľom náhradného vozidla Zmluvu o nájme č. 19/2021 zo dňa 24.08.2021 na vopred stanovené obdobie odo dňa 24.08.2021 do 30.09.2021. Žalovaný bol toho názoru, že je neobvyklé, aby si poškodený prenajal vozidlo na vopred určené obdobie, nakoľko v tom čase nemohol mať vedomosť o tom, kedy bude jeho poškodené motorové vozidlo opravené. Zo strany poškodeného tak išlo o účelové a nehospodárne konanie. Poškodený tak mal bezúčelne prenajať motorové vozidlo po dobu dvoch týždňov. Žalovaný tak považoval za neprimerané náklady sumu vo výške 564,- Eur s poukazom na to, že jeho plnenie vo výške 720,- Eur zodpovedalo času skutočnej opravy vozidla, t.j. času, kedy bol nájom vozidla účelný a nevyhnutný. Žalovaný pritom uviedol, že v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z. má poistený právo z poistného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, aby poisťovňa za neho nahradila poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody špecifikované v danom ustanovení. Žalovaný mal za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného motorového vozidla aj za obdobie od 17.09.2021 do 30.09.2021, keďže náhradné motorové vozidlo bolo opravené už dňa 16.09.2021. V danom smere žalovaný poukázal na judikát R 7/92, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska rozsahu náhrady škody je potrebné skúmať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla za úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Náklady vynaložené za prenájom náhradného vozidla po dátume ukončenia opravy, teda po dátume 16.09.2021 žalovaný nepovažoval za účelný a nutný náklad vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody.

7. Žalovaný v danom smere poukazoval na rozhodnutie Ústavného súdu ČR sp. zn. IV. ÚS 2043/17 zo dňa 14.02.2018, kde Ústavný súd ČR okrem iného uviedol: "Nelze však připustit, aby byli účelovým navyšováním nákladů na odstraňování škod čerpány finanční prostředky, které by při poctivém jednání čerpány nebyly". V ďalšom žalovaný poukázal aj na postoj Národnej banky Slovenska k tej odpovedi na poskytnutie informácií zo dňa 11.03.2019, ktorá uviedla: "Výška nároku na náhradu nákladov za zapožičanie náhradného vozidla je závislá od dĺžky zapožičania náhradného vozidla, pričom Národná banka Slovenska zastáva právny názor, že poškodený má nárok na zapožičanie náhradného vozidla odo dňa poškodenia do doručenia oznámenia poisťovateľa o totálnej škode, resp. do ukončenia opravy poškodeného vozidla ...".

8. Žalovaný poukazoval na to, že nemôže byť na ľarchu žalovaného, že si poškodený prevzal opravené motorové vozidlo neskôr, keďže motorové vozidlo poškodeného bolo dňa 16.09.2021 opravené a mohol si ho z autoservisu prevziať, pričom žalobca opak nepreukázal. To, že sa poškodený rozhodol čakať do vystavenia krycieho listu zo strany žalovaného, bolo výlučne rozhodnutím poškodeného.

9. V ďalšom žalovaný poukázal na to, že v čase ukončenia opravy nebola pohľadávka autoservisu splatná, stala sa splatnou až neskôr, preto si nemohol autoservis ani uplatniť zádržné právo postupom podľa § 151s Občianskeho zákonníka. Iný dôvod zadržania poškodeného motorového vozidla nebol preukázaný a poškodený si mohol prevziať svoje opravené motorové vozidlo kedykoľvek po ukončení opravy.

10. V účtovanej cene za prenájom vozidla vo výške 30,- Eur za deň žalovaný uviedol, že ju považuje za neprimerane vysokú. V danom smere poukázal na cenníky niekoľkých autopožičovní z daného miesta a času, z ktorého je zrejmé, že právny predchodca žalobcu mal možnosť požičať si porovnateľné vozidlo za omnoho nižšiu cenu.

11. K úroku z omeškania žalovaný poukázal na to, že vyzval poškodeného dňa 22.10.2021 na predloženie dotazníka, ktorý mu bol doručený dňa 27.06.2022. Až na základe dotazníka mohol žalovaný ukončiť prešetrovanie poisťnej udalosti a rozhodnúť o výške poisťného plnenia. Žalovaný dňa 06.07.2022 vyplatil poisťné plnenie vo výške 366,- Eur. Dodržal zákonom stanovenú 15-dňovú lehotu na plnenie a splnil si povinnosť v zmysle § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z., preto sa nemohol dostať do omeškania.

12. Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že zmluva o nájme sa vždy uzatvára na začiatku nájmu, pri odovzdaní vozidla, nakoľko predmetná zmluva prioritne zakladá záväzkový vzťah medzi prenajímateľom a nájomcom. Žalobca v čase začatia nájmu nevie, koľko bude trvať nájom, preto je zrejmé, že dátum vrátenia vozidla sa do zmluvy wpisuje po ukončení nájmu, na čo má žalobca špeciálne vyhotovený počítačový program. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež aj zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalovaný neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Žalobca poukázal na to, že z predloženej faktúry autoservisu ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 16.09.2021 síce vyplýva dátum dodania služby 16.09.2021, avšak oprava v širšom zmysle slova je ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Bezodkladne potom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto vyzdvihol a náhradné vozidlo ihneď vrátil, ako mu bolo jeho vozidlo vrátené autoservisom.

13. Žalobca v ďalšom poukázal na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí je zo strany autoservisov bežne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu, a to celkom v súlade so zákonom až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla. V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 24.08.2021 do 30.09.2021, t.j. 38 dní, nachádzalo v autoservise. Faktúru za opravu motorového vozidla autoservis žalovanému zaslal v deň jej vystavenia, t.j. 16.09.2021. Už v tento deň mohol žalovaný preto vystaviť krycí list a zaslať ho autoservisu, na základe čoho by poškodený mohol získať späť svoje vozidlo, avšak ak aj napriek tomu vystavil krycí list autoservisu až dňa 30.09.2021.

14. K výške denného nájomného za náhradné vozidlo 33,- Eur žalobca uviedol, že prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla. Žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 33,- Eur bez DPH je cenou primeranou, obvyklou, a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Z judikatúry vyplýva, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na

základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi pri požičiavaní automobilov u jednotlivých poisťovní. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej výške nájomného.

15. K poplatku za pristavenia a prevzatie vozidla vo výške 30,- Eur žalobca uviedol, že tento poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Krátenie poplatku nebolo podporené nijakým dôkazom ani argumentáciou, a preto dané krátenie považoval za svojvoľné a neopodstatnené konanie žalovaného.

16. K uplatnenému úroku z omeškania žalobca opakovane odkázal na závery Ústavného súdu Slovenskej republiky prezentované v rozhodnutí III.ÚS 309/2020 - 33 zo dňa 14.10.2021, ako aj nálezy Ústavného súdu SR v obdobných veciach sp. zn. III.ÚS 214/2020 a III.ÚS 215/2020. Žalobca bol názoru, že mu vznikol nárok na uplatnený úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z.

17. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia považoval za preukázané, že poistenec žalovaného spôsobil škodu na vozidle poškodeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, v dôsledku ktorej skutočnosti mal poškodený počas opravy prenajaté nákladné motorové vozidlo v období od 24.08.2021 do 30.09.2021 na základe zmluvy o nájme č. 19/2021 zo dňa 24.08.2021. Okresný súd súčasne konštatoval, že z faktúry č. 1213208 vystavenej za opravu poškodeného motorového vozidla servisom ALTERIA MOTOR, s.r.o. súčasne vyplýva, že dátumom dodania tovaru/poskytnutia služby je 16.09.2021. Tento deň bolo motorové vozidlo poškodeného teda opravené, keďže došlo k dodaniu tovaru/služby. Žalobca pritom nepreukázal, že údaj uvedený vo faktúre nezodpovedá skutočnosti a že tovar/služby mu neboli dodané, ani to, že vozidlo si v predmetný deň nemohol prevziať a z akého dôvodu. Okresný súd tak konštatoval, že náhrada nákladov za užívanie náhradného motorového vozidla za obdobie od 17.09.2021 do 30.09.2021 v sume 462,- Eur (14 x 33,- Eur) teda nepredstavuje náklady, ktoré by vznikli v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou a nie sú priamym následkom poškodenia vozidla, teda priamo nesúvisia so spôsobenou škodou, keďže neskoršie prevzatie vozidla alebo jeho užívanie po dlhšiu dobu ako trvala oprava poškodeného motorového vozidla, nemôže bez dôležitého a preukázaného dôvodu ísť na vrub žalovaného. Žalobca tak nepreukázal dôvodnosť a účelnosť vypožičania náhradného motorového vozidla za obdobie od 17.09.2021 do 30.09.2021. Súd v danom smere odkázal na judikát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 7/92, podľa ktorého je potrebné z hľadiska rozsahu náhrady škody skúmať, či a v akom rozsahu bolo vypožičanie vozidla za úplatu, s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, skutočne nutným dôsledkom danej poisťnej udalosti. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

18. K argumentácii žalobcu ohľadne uplatňovania zádržného práva autoservisom k opravovanému motorovému vozidlu až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla súd uviedol, že zádržné (retenčné) právo je vecno-právnym prostriedkom slúžiacim na zabezpečenie záväzku - splatnej peňažnej pohľadávky veriteľa. Zádržné právo je možné uplatniť voči dlžníkovi aj v prípade nesplatennej peňažnej pohľadávky, avšak len v prípade, pokiaľ súd vyhlásil na jeho majetok konkurz, resp. v prípade pokiaľ sa pri výkone rozhodnutia zistila platobná neschopnosť dlžníka. Keďže v prejednávanom prípade, v čase ukončenia opravy nebola odplata za opravu splatná, nemohla spoločnosť ALTERIA MOTOR, s.r.o., ktorá úpravu vykonávala, uplatniť zádržné právo postupom podľa § 151s Občianskeho zákonníka. Iný dôvod zadržania motorového vozidla nebol žalobcom tvrdený, ani preukázaný.

19. Okresný súd v ďalšom konštatoval, že ani čakanie na doručenie krycieho listu nemôže byť pripísané na ťarchu žalovaného, pretože bolo na vôli poškodeného, či škodu uhradí z vlastných zdrojov alebo vyčká do jej úhrady poisťovňou, ktorá skutočnosť však neodôvodňuje účelnosť trvania doby nájmu. Poisťovňa po doručení faktúry musela vykonať šetrenie za účelom zistenia nároku podľa § 11 ods. 6 Zákona o PZP a plniť v zmysle lehoty ustanovenej v § 11 ods. 7 Zákona o PZP.

20. K výške denného nájomného 33,- Eur súd odkázal na ustálenú judikatúru o tom, že poškodený nemá nijakú právnu povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať najlacnejšiu požičovňu alebo podrobne skúmať a porovnávať iné poisťné podmienky, ktorými sa riadi požičiavanie automobilov jednotlivých poisťovní. Výška denného nájmu sa v každom jednotlivom prípade odvíja od výbavy, modelu a značky motorového vozidla s prihliadnutím na typ a kategóriu ako aj dobu nájmu motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu preto argumentáciu žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd považoval výšku denného nájomného v sume 33,- Eur bez DPH za primeranú a obvyklú cenu nájmu motorového vozidla.

21. Vo vzťahu k poplatku za pristavenie vozidla vo výške 30,- Eur súd dodal, že daný poplatok považuje za dôvodný a ide o súčasť skutočnej škody, z ktorého dôvodu daný poplatok priznal.

22. Záverom tak okresný súd konštatoval, že oprávnená výška náhrady škody predstavuje výšku 822,- Eur. Keďže žalovaný na náhradu škody titulom účelne vynaložených nákladov plnil 720,- Eur, žalobca má nárok na sumu 102,- Eur, ktoré mu súd priznal. V zostávajúcej časti 462,- Eur považoval súd prvej inštancie nárok žalobcu za nedôvodný, preto žalobu v tejto časti zamietol (výrok II.).

23. Súd súčasne priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. podľa § 10 ods. 6 Zákona o PZP, keďže poisťovňa skončila šetrenie 06.07.2022 a do 21.07.2022 mala poskytnúť plnenie titulom náhrady škody, teda nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania. Keďže si však žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania od 26.07.2022 a súd je viazaný jeho návrhom, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania zo sumy 102,- Eur od 26.07.2022 do zaplatenia.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu 64 %. Úspech žalobcu tak predstavuje 18,02 % a úspech žalovaného 81,98 %, preto čistý úspech žalovaného je 63,96 %, t.j. po zaokrúhlení 64 %.

25. Voči predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca proti výroku II. a III. z odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

26. V odvolaní poukázal na to, že poškodený bol danou dopravnou nehodou zapríčinenou konaním poistenca žalovaného donútený zabezpečiť opravu svojho poškodeného vozidla, počas ktorej nemohol užívať obvyklým spôsobom svoje motorové vozidlo, a to po celú dobu jeho zotrvania v autoservise. Účelom zákonných ustanovení o zodpovednosti za škodu obsiahnutých v Občianskom zákonníku má byť taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo. Opačný postup je, podľa názoru žalobcu, v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu.

27. Žalobca v ďalšom uviedol, že poškodený je momentom vzniku škody nútený komunikovať s poisťovňou vinníka dopravnej nehody, ktorá si kladie podmienky pre krytie vzniknutej škody zapríčinennej jej poisťovňou, a to v prvom rade určením autorizovaných autoservisov, s ktorými je v zmluvnom vzťahu. Poškodený sa tak stáva „vazalom“ poisťovne pri výbere autoservisu. Autoservisu je poisťovňa zviazaná plniť za vykonanie opravy, a to práve dorúčením krycieho listu, ktorý predstavuje zabezpečenie úhrady nákladov za vykonanie opravy a protiplnením autoservisu je vydanie opraveného vozidla poškodenému. Zo strany autoservisu nejde o uplatnenie zádržného práva podľa § 151s Občianskeho zákonníka. Žalobca v danej súvislosti poukázal na to, že súd opomenul ust. § 560 Občianskeho zákonníka, resp. ust. 326 Obchodného zákonníka, o synalagmatickom záväzku, ktoré vylučujú neoprávnené konanie autoservisu.

28. Žalobca nesúhlasil preto s právnym posúdením a záverom súdu o tom, že žalobca nepreukázal, že údaj vo faktúre nezodpovedá skutočnosti, že poškodený si nemohol vozidlo v deň vystavenia faktúry prevziať a z akého dôvodu. Poukázal pritom na to, že uvedený záver súdu je nelogický, nakoľko žalobca ani poškodený nemá možnosť preukázať negatívnu skutočnosť. Žalobca bol práve názoru, že dôkazné bremeno o tom, že poškodený si mal reálnu možnosť auto prevziať zaťažovalo žalovaného. Zo žiadneho z dokumentov pritom nevyplýva, že poškodenému bola doručená faktúra za opravu, alebo že by bol upovedomený o ukončení opravy a mal možnosť si vyzdvihnúť opravené vozidlo už 16.09.2021. Na strane poisťovne je preto povinnosť nahradiť škodu poškodenému za nájom náhradného vozidla počas doby zotrvania opravovaného vozidla v autoservise, nakoľko poškodený bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla.

29. Žalobca v ďalšom poukázal na to, že je presvedčený, že by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ by bol poškodený žiadaný o úhradu nákladov spojených s opravou jeho motorového vozidla, keď tieto majú byť kryté z povinného zmluvného poistenia vinníka dopravnej nehody, pričom na zabezpečenie krytia predmetných nákladov slúži práve tzv. krycí list poisťovne.

30. Skutočnosť, že vozidlo poškodeného sa nachádzalo v autoservise a poškodený ho nemohol užívať, v dôsledku čoho si musel prenajať náhradné vozidlo, je v príčinnej súvislosti s konaním poisťovne žalovaného ako vinníka dopravnej nehody. Oprávnenou dobou nájmu náhradného vozidla pre účely priznania nároku na náhradu škody je teda celá doba zotrvania vozidla poškodeného v autoservise. Pokiaľ je doba zotrvania v autoservise neprimeraná, nie je dôvod prenášať zodpovednosť na poškodeného, ale je to práve poisťovňa, ktorá má dôsledky vyvodzovať voči autoservisu titulom jej záväzkového vzťahu s ním.

31. Tá skutočnosť, že opravované vozidlo zotrvá v autoservise až do vydania krycieho listu poisťovňou je priamou a bezprostrednou príčinou vzniku uplatneného nároku na náhradu škody a nevydanie vozidla ku dňu poskytnutia zdaniteľného plnenia podľa faktúry vystavenej autoservisom nepredstavuje ďalšiu príčinu, ktorá by bola samostatnou príčinou pre vznik škody.

32. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že z prehlásenia autoservisu je zrejmé, že autoservis si uplatňuje zádržné právo na motorové vozidlo. Žalovaný pritom nespochybňuje nárok poškodeného na náhradu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov na zapožičanie náhradného vozidla, avšak poukazuje na to, že sa nemôže dovoliavať preplatenia akýchkoľvek nákladov, a už vôbec nie z dôvodu, že bol nútený komunikovať s poisťovňou. Poškodený má slobodnú vôľu dať si opraviť poškodené vozidlo na vlastné náklady a nebyť zaťažovaný komunikáciou s poisťovňou. Keďže je však v Slovenskej republike platný a účinný zákon PZP, ktorý dáva poškodenému „privilégiu“ preplatenia škody poisťovňou, argument o privilegovanosti poisťovne ako povinného poskytnúť plnenie, vyznieva absurdne. Taktiež vyznieva absurdne argument, že poškodený sa výberom autoservisu stáva vazalom žalovaného. Žalovaný nebráni v komunikácii poškodeného s autoservisom, faktúra za opravu vozidla je vystavená na meno poškodeného a poškodený má možnosť dostať zo servisu jednak informáciu o skončení opravy, ako aj možnosť uhradiť opravu z vlastných prostriedkov a začať užívať svoje opravené vozidlo a počkať na refundáciu nákladov zo strany žalovaného. Poškodenému nie je upretá možnosť dať si vystaviť krycí list pred započatím opravy a skrátiť tak čas, počas ktorého musí jeho vozidlo zotrvať v oprave. Nájom náhradného vozidla je nevyhnutný a účelný do reálneho skončenia opravy servisom.

33. Žalovaný nesúhlasil ani s argumentom žalobcu, že nejde o uplatnenie zádržného práva zo strany poisťovne, ale o uplatnenie § 326 Obchodného zákonníka, tento žalovaný označil za účelový vzhľadom na znenie daného zákonného ustanovenia ako aj ust. § 560 Občianskeho zákonníka, na ktoré sa žalobca odvoláva. Strana v zmysle daného ustanovenia môže odoprieť plnenie len v prípade, ak sa po uzavretí stane zrejším, že druhá strana nesplní svoj záväzok vzhľadom na nedostatok svojej spôsobilosti poskytnúť plnenie alebo vzhľadom na svoje správanie pri príprave plnenia záväzku. Žalovaný pritom poukázal na to, že autoservis opravujúci motorové vozidlo dlhé roky bez problémov, na základe vzájomnej dohody, spolupracuje so žalovaným, preto je daný argument absurdný. Bezdôvodnosť uplatnenia zádržného práva zo strany autoservisu vyplýva aj z toho, že sa jedná o zmluvný servis žalovaného, a teda neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by sa autoservis mal obávať, že mu dlhoročný zmluvný partner neposkytne plnenie.

34. K tvrdeniam žalobcu o tom, že žalovaný by mal preukázať, že poškodený si mohol prevziať svoje vozidlo už dňa 16.09.2021, teda po skončení opravy, žalovaný uviedol, že je nezmyselné, nakoľko z vystavenej faktúry je zrejmé, že poškodené vozidlo bolo opravené 16.09.2021, teda neexistoval dôvod, pre ktorý by si poškodený nemohol svoje vozidlo prevziať a užívať ho. Žalobca takýto dôvod ani neuvádzal. Pokiaľ autoservis zadržoval motorové vozidlo až do vystavenia krycieho listu poisťovňou, resp. do zaplatenia ceny opravy, robil tak bez akéhokoľvek zákonného podkladu. Takto uplatnený nárok preto nemožno považovať za škodu, ktorá by vznikla v bezprostrednej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

35. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania.

36. Žalobca v odvolacej replike aj žalovaný v odvolacej duplike zotrvali na svojej argumentácii.

37. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, rozsudkom č. k. 42Cob/131/2023-195 zo dňa 25. februára 2025 rozhodnutie okresného súdu vo výroku II. a III. ako vecne správne potvrdil (výrok I.) a súčasne priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok II.).

38. Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom. III ÚS 322/2025 - 31 zo dňa 17. júla 2025 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V predmetnom náleze konštatoval, že skutočnosti podstatné pre posúdenie toho, že nájom náhradného vozidla po ukončení opravy (vystavení faktúry) bol neúčelný, mala tvrdiť a preukazovať žalovaná poisťovňa. V ďalšom Ústavný súd SR poukázal na to, že rozhodujúcou skutočnosťou pre posúdenie veci bola dostatočne preukázaná bežná obchodná prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis – zmluvný partner poisťovne, poškodeného o vykonaní opravy informuje, a na prevzatie vozidla ho vyzýva, až po doručení krycieho listu poisťovne. Poškodený účelnosť trvania nájmu preukázal potvrdením toho, že vozidlo mu bolo odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne. V dostatočne osvedčenej skutkovej situácii, ktorej podstatou bola bežná obchodná prax servisov a poisťovní preto krajský súd sťažovateľa (žalobcu) nesprávne zaťažil dôkazným bremenom o skutočnostiach, ktorých preukázanie bolo v prospech žalovanej poisťovne.

39. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

40. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

41. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

42. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

43. Odvolací súd preto, v intenciách nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, opakovane vec prejednal postupom podľa § 379 CSP (viazaný rozsahom odvolania), § 380 CSP (viazaný odvolacími dôvodmi) na nariadenom pojednávaní dňa 21.10.2025, kde zopakoval dokazovanie oboznámením listinných dôkazov produkovaných stranami sporu v priebehu konania: Zmluvu o nájme č. 19/2021 zo dňa 24.08.2021 – čl. 12, Protokol o prenájme motorového vozidla – čl. 12 rub, Čestné prehlásenie poškodeného – čl. 13, Potvrdenie servisu ALTERIA MOTOR, s. r.o. – čl. 13 rub, Fa č. 0282021 zo dňa 30.09.2021 – čl. 14, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2021 – čl. 14 rub, Oznámenie o postúpení pohľadávky – čl. 15 rub, Uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 30.09.2021 – čl. 16, Detail platby z účtu PM Rent, s.r.o. o vyplatení sumy 720,-Eur – čl. 17, Fa č. 1213208 zo dňa 16.09.2021 – čl. 47.

44. Vykonaným dokazovaním odvolací súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

45. Dňa 02.08.2021 došlo v Zubrohlave k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Mitsubishi ASX, EČV: NO534CM, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/X, D..

46. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Ford Ranger, EČV: NO 246CP, ktoré bolo poistené u žalovaného. Žalovaný poistnú udalosť eviduje pod č. 9570032128.

47. Motorové vozidlo poškodeného bolo opravované v autoservise ALTERIA MOTOR, s.r.o., Predmestská 90, 010 01 Žilina. Autoservis za opravu motorového vozidla vystavil faktúru č. 1213208 zo dňa 16.09.2021 so splatnosťou 30.09.2021 na sumu 3.578,44 Eur, pričom na faktúre je ako deň dodania tovaru/poskytnutia služby uvedený deň 16.09.2021.

48. Poškodený uzavrel so spoločnosťou PM-Rent, s.r.o. zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. 19/2021 zo dňa 24.08.2021, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo značky Hyundai i20 MT, EČV: BL482TL za nájomné vo výške 33,- Eur denne a za jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla vo výške 30,- Eur. Nájom náhradného vozidla trval od 24.08.2021 do 30.09.2021.

49. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 0282021 zo dňa 30.09.2021 so splatnosťou 15.10.2021 na sumu 1.284,- Eur za dobu užívania náhradného vozidla od 24.08.2021 do 30.09.2021, t.j. za 38 dní nájomného krát 33,- Eur v dennej sadzbe a jednorazový poplatok 30,- Eur za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla.

50. Z čestného prehlásenia zo dňa 30.09.2021 pôvodného poškodeného (p. A. B.) súd zistil, že mal zapožičané náhradné motorové vozidlo od spoločnosti PM-Rent, s.r.o., IČO: 53951387, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina od 24.08.2021 – 30.09.2021, t.j. v trvaní 38 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou.

51. Z potvrdenia autoservisu ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.09.2021 súd zistil, že vozidlo poškodeného bolo servisom prevzaté do opravy dňa 24.08.2021 a po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne bolo vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 30.09.2021.

52. Poškodený, ako postupca, dňa 30.09.2021 odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla vo výške 1.284,- Eur na pôvodného žalobcu ako postupníka za odplatu, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2021.

53. Žalovaný plnil žalobcovi v sume 720,- Eur, vo zvyšnej časti vo výške 564,- Eur plnenie neposkytol.

54. V priebehu odvolacieho konania podal žalobca podaním zo dňa 05.02.2025 návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, s odôvodnením, že žalobca ako postupca a spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky, čím došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 564,- Eur s príslušenstvom. Odvolací súd uznesením sp. zn. 42Cob/131/2023-178 zo dňa 13. februára 2025 rozhodol tak, že vyhovel návrhu žalobcu, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. februára 2025.

55. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobcom v odvolaní a postupom podľa § 388 CSP dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť, nakoľko nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Odvolací súd sa vyjadruje k podstatným odvolacím námietkam odvolateľa nasledovne:

56. Účelom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť náhradu škody poškodeného, ktorá vznikla v súvislosti so škodovou udalosťou spôsobenou prevádzkovateľom motorového vozidla. V súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Žalovaný v konaní nerozporoval potrebu poškodeného zadovážiť si náhradné motorové vozidlo po dobu, počas ktorej nemohol užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku jeho poškodenia pri škodovej udalosti a taktiež nerozporoval ani svoju povinnosť uhradiť poškodenému (v súlade so zákonnou úpravou) preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci. Sporná medzi stranami sporu bola len účelnosť a nevyhnutnosť nákladov spojených s prenájomom motorového vozidla poškodeným za obdobie po oprave motorového vozidla (v danom prípade obdobie 17.09.2021 – 30.09.2021).

57. Okresný súd žalobu žalobcu v časti, ktorou sa žalobca domáhal úhrady nákladov spojených s užívaním motorového vozidla po dátume opravy motorového vozidla vyznačenej na faktúre autoservisu (16.09.2021) do doby, kedy bolo v skutočnosti motorové vozidlo odovzdané poškodenému (30.09.2021), zamietol. Odvolací súd konštatuje, že neboli správne závery súdu prvej inštancie, keď konštatoval, že škoda v podobe nákladov za užívanie motorového vozidla za obdobie po oprave motorového vozidla

servisom nie je škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti so vzniknutou škodou, nakoľko nie sú priamym následkom poškodenia vozidla, teda priamo nesúvisia so spôsobenou škodou, pretože neskoršie prevzatie vozidla alebo jeho užívanie po dobu dlhšiu ako trvala oprava poškodeného motorového vozidla, nemôže bez dôležitého a preukázaného dôvodu ísť na vrub žalovaného. V danom smere odvolací súd poukazuje na závery vyjadrené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 602/2022 zo dňa 16.02.2023, kde Ústavný súd poukázal na to, že: „Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničenia vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodlivý následok ...“. Náklady spojené s nájmom motorového vozidla počas obdobia, kedy je poškodený vyradený s možnosťou užívať svoje motorové vozidlo z dôvodu jeho poškodenia tak predstavujú skutočnú škodu, ktorú je potrebné poškodenému nahradiť. V prejednávanom spore bolo preto zásadné zodpovedanie otázky, či poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniká nárok na náhradu škody spočívajúcej v nájme náhradného motorového vozidla za obdobie „do vykonania opravy poškodeného motorového vozidla“ alebo „do doby, kedy si poškodený mohol predmetné motorové vozidlo prevziať z autoservisu a motorové vozidlo riadne užívať“.

58. Tak ako konštatoval v prejednávanvej veci Ústavný súd Slovenskej republiky v ústavnom náleze III.ÚS 322/2025 - 31 zo dňa 17.07.2025, v danom prípade bola dostatočne preukázaná bežná obchodná prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis (zmluvný partner poisťovne) poškodeného o vykonaní opravy informuje a na prevzatie vozidla ho vyzýva až po doručení krycieho listu poisťovne. V prejednávanom prípade tak poškodený účelnosť trvania doby nájmu preukázal predložením potvrdenia zo strany autorizovaného servisu (ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.09.2021), že motorové vozidlo mu bolo odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne, t.j. 30.09.2021. Potom tá skutočnosť, že samotné vozidlo bolo servisom opravené 16.09.2021 nie je v prejednávanvej veci relevantná, keďže v konaní bolo poškodeným preukázané, že tento mal možnosť s vozidlom disponovať až 30.09.2021. Iná skutočnosť v súdnom konaní preukázaná nebola. Konštatovanie súdu prvej inštancie o tom, že žalobca nepreukázal, že údaj vo faktúre nezodpovedá skutočnosti, že poškodený si nemohol vozidlo v deň vystavenia faktúry prevziať a z akého dôvodu, nie je správne. Správne odvolateľ v danom smere namietal, že v danom prípade ide o negatívnu skutočnosť, ktorú nemá ako žalobca preukázať. V tomto smere dôkazné bremeno zaťažovalo práve žalovaného, ktorý na podporu svojho skutkového tvrdenia, že poškodený mal možnosť disponovať s motorovým vozidlom skôr, keby bol vyvinul väčšie úsilie, neprodukoval žiaden dôkaz. Uvedené skutkové tvrdenie tak zostalo len v rovine konštatovania žalovaného bez jeho preukázania. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 31.05.2010, sp. zn. 6Cdo/81/2010: „Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho-ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti.“ Pokiaľ súd prvej inštancie vyslovil záver, že túto skutočnosť mal preukazovať v konaní žalobca, jeho záver nebol správny, pričom tento záver bol vyslovený na ťarchu žalobcu, ktorý v súdnom konaní nemohol takúto negatívnu skutočnosť preukázať. Došlo tak k presunu dôkazného bremena zo žalovaného (ktorý tvrdil, že poškodený mal možnosť disponovať s vozidlom už 16.09.2021, avšak svoje skutkové tvrdenia nepreukázal) na žalobcu, ktorý tak bol zaťažovaný negatívnou teóriou.

59. V danom prípade bolo preukázané, že na strane poškodeného sa jednalo o účelne vynaložené náklady na prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní 38 dní, t.j. od 24.08.2021 do 30.09.2021, pričom k zapožičaniu náhradného motorového vozidla došlo v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 02.08.2021. Poškodený si náhradné vozidlo požičal za obdobie, kedy sa jeho poškodené vozidlo nachádzalo v servise a poškodený dĺžku opravy motorového vozidla ovplyvniť nemohol. Náhradné vozidlo bolo vrátené bezodkladne po vystavení krycieho listu poisťovňou, preto v danom prípade nemožno hovoriť o neúčelnosti vynaložených nákladov. Náhrada nákladov za požičanie náhradného motorového vozidla reparuje stav, keď poškodený nemohol z titulu poistnej udalosti, ktorú zaviniel poistník žalovaného. Za opodstatnenú dobu prenájomu náhradného vozidla je preto potrebné považovať dobu do vybavenia poistnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poškodeného vozidla, ktorá poistná udalosť je vybavená skončením šetrenia, a to oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. V prípade opravy poškodeného vozidla autoservis po vykonaní opravy vydá vozidlo až po zaplatení ceny opravy vozidla, alebo po vydaní krycieho listu preukazujúceho, že poisťovňa opravu vozidla zaplatí. Jedná sa o obchodnú zvyklosť autoservisov,

prícom poškodený nemôže svoje vozidlo do tej doby užívať a je obmedzený poisťnou udalosťou. V okolnostiach daného prípadu sú tak náklady za prenájom motorového vozidla, za obdobie do vydania krycieho listu poisťovne, nutným dôsledkom danej poisťnej udalosti (R 7/92). V konaní totiž nebolo preukázané, že dňom vystavenia faktúry za opravu motorového vozidla mohol poškodený disponovať s vozidlom a užívať ho, preto mohol týmto dňom ukončiť nájom náhradného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu je potrebné za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla považovať dobu, odkedy bolo vozidlo poškodeného prijaté do opravy až po jeho vydanie poškodenému, t.j. v danom prípade dobu od 24.08.2021 - 30.09.2021.

60. Odvolací súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu v rozsahu 462,- Eur, účtovaný ako nájomné za dobu od 17.09.2021 – 30.09.2021 (33x14), za poskytnutie náhradného vozidla, je v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a jedná sa o účelne vynaložené náklady. V konaní nebol produkovaný žalovaným žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že autorizovaný servis informoval poškodeného o tom, že jeho motorové vozidlo bolo pred týmto dátumom opravené a má možnosť užívať svoje motorové vozidlo pred dátumom 30.09.2021. Správne je preto konštatovanie odvolateľa, že poškodený bol proti svojej vôli vylúčený z možnosti užívania vlastného motorového vozidla a užívať opravené motorové vozidlo mu bolo umožnené až po doručení krycieho listu poisťovňou. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou (dopravnou nehodou) a škodou bola prerušená, preto uvedenú dobu možno považovať za dobu, po ktorú boli náklady – nájom náhradného vozidla, vynaložené účelne.

61. K námietke žalovaného ohľadne toho, že poškodený má možnosť uhradiť cenu opravy a nečakať na doručenie krycieho listu odvolací súd uvádza, že v prípade opravy motorového vozidla nie vždy ide o malú finančnú hotovosť, s ktorou poškodený bežne disponuje, a to bez toho, aby to nemalo vplyv na uspokojovanie jeho bežných potrieb.

62. Z uvedeného dôvodu odvolací súd, v intenciách vysloveného názoru Ústavným súdom Slovenskej republiky v prejednávanej veci, postupom podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie, keďže vzhľadom na dôvodnosť odvolateľom vznesených námietok, a neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, ani na jeho zrušenie.

63. Odvolací súd súčasne posúdil ako dôvodnú žalobu aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 462,- Eur od 26.07.2022 do zaplatenia. Omeškanie pritom stanovil v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 6 písm. a), § 11 ods. 7 a § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15-dňovej lehoty od ukončenia šetrenia poisťnej udalosti. Keďže v danom prípade k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti došlo dňa 04.07.2022 (nesporne tvrdená skutočnosť v odpore), preto poisťovňa mala do 19.07.2022 poskytnúť plnenie titulom náhrady škody. Pokiaľ tak neurobila, dňom nasledujúcim po tomto dátume sa tak dostala do omeškania s jeho úhradou. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil nárok na úrok z omeškania až dátumom 26.07.2022, pričom súd je viazaný návrhom žalobcu, úrok z omeškania mu priznal od dátumu ako bol požadovaný v návrhu, t.j. od 26.07.2022 do zaplatenia.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania. Z uvedeného dôvodu v tejto časti zmenil výrok III. rozhodnutia súdu prvej inštancie.

65. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O vyčíslení trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

66. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).