

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 21Co/131/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202548  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2225202548.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore navrhovateľky: A. A., nar. X. XXXXXXX XXXX, trvalý pobyt B. XXX/X, C. D., prechodný pobyt D. C. XXX, proti odporkyňi: E. A., nar. XX. XXXX XXXX, trvalý pobyt D. C. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 17. septembra 2025 č. k. 27C/56/2025-20, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie o d m i e t a.
- II. Odporkyňi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o uložení zákazu odporkyňi priblížiť sa k nej na vzdialenosť 100 metrov, ako i zákazu vstupu do rodinného domu na adrese D. C. XXX, v ktorom navrhovateľka býva, a tiež zákazu kontaktovania sa s navrhovateľkou písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 2, § 336 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok zákon č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Navrhovateľka odôvodnila návrh tým, že odporkyňa (jej plnoletá dcéra) žije neusporiadaným spôsobom života, nemá zabezpečené stále bývanie, užíva omamné látky, pácha trestnú činnosť, vykradla tiež dom, v ktorom navrhovateľka býva spolu s dvoma maloletými deťmi odporkyne (zverené súdom navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti). Súčasne ohrozuje zdravý psychický a fyzický vývin maloletých detí a navrhovateľke spôsobuje psychické problémy, vyhráža sa, dehonestuje ju pred deťmi, ukradla jej doklady, napáda ju slovné i fyzicky.

1.1. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že navrhovateľka svoje tvrdenia neosvedčila. Predloženú elektronickú komunikáciu strán konania vyhodnotil spôsobom, že z tohto dôkazu nie je možné zistiť dátum jeho vzniku, v dôsledku čoho súd nemal naplnenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Navrhovateľka nepredložila ani potvrdenie o oznámení trestnej činnosti (hoci takéto oznámenie ako dôkaz označila), pričom nebolo osvedčené také konanie odporkyne, ktorým by neprimerane obťažovala navrhovateľku, ani opísané protiprávne správanie odporkyne (fyzické napadnutie alebo krádež), vyžadujúce zákaz kontaktovania či zákaz vstupu do domu alebo zákaz približovania. Vo vzťahu k maloletým deťom súd prvej inštancie vyhodnotil, že domáhať sa ochrany záujmov maloletých detí môže navrhovateľka v konaní o starostlivosti o maloleté deti.

2. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom opísala negatívne správanie sa odporkyne, a to tak vo vzťahu k maloletým deťom, ako i k navrhovateľke, ktorej sa vyhráža zabitím pred deťmi a praje jej smrti. Do domácnosti vstupuje v noci cez okno, ruší deti v spánku, je pod vplyvom omamných látok a v takých situáciách je navrhovateľka nútená privolať políciu. Počas uvedených vstupov do domu, sa dvakrát odporkyňa vyhrážala navrhovateľke nožom. Pri slovnej hádke, počas ktorej

sa navrhovateľka vyjadrila, že si neželá, aby do domácnosti vstúpil súčasný partner odporkyne, pretože má nepriaznivý vplyv na deti, navrhovateľka vzala na odporkyňu nôž a ohrozovala ju. Má preto strach a obavy z opakovaného chovania odporkyne, v dôsledku ktorého môže dôjsť aj k tragédii. Navrhovateľka pravidelne kontaktuje políciu, ktorá robí výjazdy to domácnosti. Požiadala spolupracujúce organizácie o vyjadrenie sa k situácii v rodine, ktoré priložila k odvolaniu. Navrhla preto zmenu napadnutého rozhodnutia, ktorým bude uložený zákaz odporkyni priblížiť sa k navrhovateľke a k jej dvom maloletým deťom, súčasne sa zakáže vstup do rodinného domu, v ktorom býva navrhovateľka s maloletými vnučkami, a zakázané bude aj kontaktovanie sa jednotlivými formami odporkyne s navrhovateľkou a maloletými deťmi.

3. Odvolací súd po zistení, že odvolanie podala navrhovateľka proti rozhodnutiu, proti ktorému je síce prípustné odvolanie podľa § 357 písm. d) CSP, prejednal vec bez pojednávania, pretože nešlo o vec samú, ale o prípad nemožnosti prejednávania odvolania vecne, z dôvodu jeho oneskoreného podania.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

5. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Navrhovateľke ako strane konania prislúchalo právo napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolaním. Súčasne však musela byť splnená (okrem prípustnosti odvolania) aj ďalšia zákonná podmienka, a to, že odvolanie bolo podané včas, teda v zákonom stanovenej lehote.

7. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo navrhovateľke doručené dňa 22. septembra 2025 (č. I. 26). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania navrhovateľke preto uplynula dňom 7. októbra 2025. Z dôvodu, že odvolanie bolo navrhovateľkou podané na súde osobne až dňa 8. októbra 2025, bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Takéto odvolanie bol preto oneskoreným.

8. Odvolaciemu súdu nezostával iný postup, než oneskorené odvolanie navrhovateľky odmietnuť a v odvolacom konaní sa z tohto dôvodu nebolo možné zaoberať odvolaním vecne, teda tvrdeniami a námietkami navrhovateľky v odvolaní, vrátane predložených nových listinných dôkazov.

9. Navrhovateľka môže podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s listinnými dôkazmi, ktoré majú osvedčiť protiprávne konanie odporkyne, ako i splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného nariadenia.

10. Z dôvodu, že súčasťou podaného odvolania bol aj nový (prvý) návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k dvom maloletým deťom (maloletej F. D. A., nar. XX.X.XXXX a G. H., nar. X.XX.XXXX), v tejto časti bola vec postúpená dňa 17.10.2025 Okresnému súdu Dunajská Streda, ako súdu vecne a miestne príslušnému, na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 6.2.2025 sp. zn. 6CdoR/2/2025, R 31/2025).

11. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a čl. 4 CSP, keďže výsledok odvolacieho konania bol obdobný jeho zastaveniu. Skončenie odvolacieho konania odmietnutím odvolania zaviniła navrhovateľka, ktorá podala odvolanie oneskorene a preto odporkyni prislúchala náhrada trov konania. Z dôvodu, že odporkyni v odvolacom konaní trovy konania nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (bolo v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania odporkyni nepriznáva, porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 14/2018).

12. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Strana konania má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.