

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125011160.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M, MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugela na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2025 v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2025, sp. zn. 41PP/7/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť ods. A. B.
z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2025, sp. zn. 41PP/7/2025 súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, v spojení s § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 9T/33/2024, zo dňa 15.05.2024 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 16 mesiacov nepodmienčne.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu dňa 03.10.2025. Namietal, že súd jeho žiadosť o podmienkové prepustenie zamietol s odôvodnením, že u neho zavážilo množstvo záznamov, konkrétne až 18, ktoré má uvedené v registri trestov. Taktiež uviedol, že zavážila skutočnosť, že po podmienkovom prepustení z výkonu trestu uloženého mu Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 2T/63/2016 v skúšobnej dobe nepreukázal súdu a spoločnosti to, že je schopný viesť riadny život. Všetky tieto skutočnosti a odsúdenia, ktoré boli za menej závažné trestné činnosti, okrem jedného zločinu, sa stali pred rokmi a dá sa povedať, že z mladíckej nerozvážnosti. Jeho pobytmi vo väzení, vzhľadom na jeho vek, si uvedomil, že takýto život už nechce viesť, nechce byť zatvorený v ústave a chce riadne žiť, nájsť si prácu, starať sa o svoje deti a zapojiť sa do spoločnosti. Vzhľadom na to, má za to, že prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil jeho žiadosť, nedostatočne sa zaoberal a vyhodnotil podmienky podmienkového prepustenia, a preto žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a jeho žiadosti vyhovel.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zavážilo množstvo záznamov, konkrétne až 18, uvedených v registri trestov. Menovaný bol odsúdený už v roku 2000 a 2001 Vojenským obvodovým

súdom Prešov, následne páchal trestnú činnosť striedavo v Českej republike a na Slovensku, pričom spáchal 15 prečinov a 1 zločin. Toto nasvedčuje tomu, že páchanie trestnej činnosti je bežným spôsobom jeho života. Taktiež zavážila skutočnosť, že po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu uloženého mu Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 2T/63/2016 v trvaní 3 rokov, odsúdený v skúšobnej dobe nepreukázal súdu a spoločnosti, že je schopný viesť riadny život. Odsúdený teda už raz mal možnosť presvedčiť súd, resp. spoločnosť, že sa skutočne napravil a jeho podmiennečné prepustenie by bolo namieste. Keďže sa tak nestalo, súd v tejto chvíli nemôže konštatovať, že v budúcnosti možno očakávať, že bude viesť riadny život, keď už raz zlyhal. Preto má súd za to, že v záujme jeho prevýchovy je potrebné na neho vplývať celou dĺžkou uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 15.05.2024, sp. zn. 9T/33/2024 v trvaní 16 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a následne došlo k jeho preradeniu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by táto možnosť mala byť umožnená len odsúdenému, u ktorého je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel, aj bez potreby celového výkonu tohto trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd musí preto skúmať všetky okolnosti svedčiace o možnostiach prevýchovy odsúdeného, ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z inštitútu trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu odňatia slobody nepotrebný a taktiež nedôvodný, aj keď pri ukladaní trestu sa prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a a nie je vždy možné presne predvídať, ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Zo správania odsúdeného a jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu musí byť zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný a odsúdený môže byť prepustený na slobodu. Podmiennečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchove resocializačnom procese odsúdeného aj v iných podmienkach, teda na slobode. Zmysel tohto inštitútu nie je len v tom, že za dobré správanie, prípadne plnenie svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, bude odsúdený automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby k zretelu účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že tento bol celkovo 18-krát súdne trestaný, z toho 11-krát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, pričom aj keď v dvoch prípadoch ide o rozhodnutia cudzozemských súdov, vo zvyšných prípadoch ide o rozhodnutia súdov Slovenskej republiky. Navyše, odsúdený už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 2T/63/2016 vo výmere 3 roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 14.05.2018 so skúšobnou dobou na 3 roky, avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

Po oboznámení sa so sťažnosťou odsúdeného, touto sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo osebe, bez skúmania ďalších okolností, postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 Tr. zákona.

Pre naplnenie materiálneho predpokladu pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodit' polepšenie, a to že v budúcnosti možno od neho očakávať, že z výkonu trestu odňatia slobody si vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život.

Aj podľa názoru sťažnostného súdu u odsúdeného vzhľadom na skutočnosť, že v minulosti na neho bolo opakovane pôsobené výkonmi nepodmiennečných trestov odňatia slobody a už jedenkrát bol

podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia nevedol riadny život, čo viedlo k nariadeniu výkonu zvyšku trestu, nie je možné očakávať, že by iba časť ostatného uloženého trestu odňatia slobody postačila na jeho nápravu a prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Vzhľadom na konštatované závery okresného súdu, že odsúdený nespĺňa predpoklady na podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, považuje sťažnostný súd za správny a zákonný.

Na základe konštatovaných dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.