

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/24/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011108  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125011108.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M, MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugela na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.10.2025 v trestnej veci odsúdeného A. B., pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2025, sp. zn. 41PP/6/2025, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 26.08.2025, sp. zn. 41PP/6/2025 súd podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona podmienenečne prepustil odsúdeného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/18/2022, zo dňa 15.08.2022 podľa § 242 ods. 3 Tr. zákona účinného do 31.12.2025 vo výmere 3 rokov a 4 mesiacov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 26.09.2025. Namietal, že ústav na výkon trestu v hodnotení uviedol jednu podstatnú skutočnosť týkajúcu sa postoja odsúdeného a to, že zaujíma k svojmu konaniu len čiastočne kritický postoj, teda v tomto prípade nemožno hovoriť o jeho polepšení sa. Na uvedenom nič nemení ani to, že odsúdený na verejnom zasadnutí vo chvíli, keď sa o jeho podmienenečnom prepustení rozhodovalo, verbalizoval polepšenie, keď ústav na výkon trestu, ktorý s ním ako odsúdeným denne pracuje, po viac ako dvoch rokoch v hodnotení uvedie, že jeho postoj je len čiastočne kritický. Na verejnom zasadnutí prokurátorka navrhla pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatrie a sexuológie, avšak súd návrhu nevyhovel, nakoľko ho nepovažoval za dôvodný, pretože ani v pôvodnom konaní, kde bol odsúdenému ukladaný trest, nebolo uložené ochranné psychiatrické liečenie. Má za to, že nemožno nateraz bez pochybností očakávať, že odsúdený v prípade podmienenečného prepustenia povedie riadny život. Chce poukázať na to, že ešte dňa 17.02.2025 podal žiadosť o podmienenečné prepustenie riaditeľ ústavu s tým, že konanie sa vedie na okresnom súde pod sp. zn. 3PP/7/2025, kde po podaní žiadosti prokurátorom bolo uznesenie okresného súdu zrušené uznesením krajského súdu a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, pričom v intenciách rozhodnutia nadriadeného súdu bol v tomto konaní pribratý znalec, nakoľko krajský súd bol toho názoru, že keď nebolo v pôvodnom konaní ukladané ochranné liečenie je nutné pribrať znalca v tomto konaní. Napriek uvedenému dňa 24.07.2025 podal žiadosť o podmienenečné prepustenie aj samotný odsúdený, kde súd rozhodol o podmienenečnom prepustení odsúdeného, hoci v inom skôr prebiehajúcim a totožnom konaní, doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedených dôvodov má za to, že v konaní pod sp. zn. 41PP/6/2025 absentujú úplné skutkové zistenia, rozhodnutie je predčasné a v čase rozhodovania neboli splnené

podmienky na podmienené prepustenie. Navrhol preto, aby Krajský súd v Prešove zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že súd má za to, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného počas doby výkonu trestu odňatia slobody je charakterizované výhradne pozitívnym hodnotením ÚVV a ÚVTOS Prešov. Vychádzajúc z uvedeného hodnotenia sa odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody správa slušne a disciplinovane, v súlade s ústavným poriadkom, rešpektujúc pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS. Okrem toho mu bola počas výkonu trestu udelená jedna disciplinárna odmena za súčasnej absencie disciplinárneho potrestania. Súd zároveň poukazuje na kladné hodnotenie odsúdeného pri plnení pracovných úloh na pracoviskách mimo ústavu. Uvedené, ako aj ďalšie časti hodnotenia, nasvedčujú tomu, že odsúdený vie svoj voľný čas stráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si vytvoril predpoklad po výkone trestu sa riadne zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Pokiaľ ide o návrh prokurátora na pribratie znalca za účelom skúmania psychosexuálneho vývinu, sexuálnej úchyľky a deviácie pedofilnej proceptivity odsúdeného, súd má za to, že tento návrh nie je dôvodný. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že v pôvodnom konaní odsúdenému nebolo uložené žiadne ochranné psychiatrické sexuálne liečenie, a preto ani v tomto konaní súd nevidí dôvod, aby bol takémuto znaleckému dokazovaniu podrobený.

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 15.08.2022, sp. zn. 2T/18/2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.03.2023, sp. zn. 4To/140/2022 vo výmere 3 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by táto možnosť mala byť umožnená len odsúdenému, u ktorého je reálny predpoklad, že uložený trest plní svoj účel aj bez potreby výkonu celkového trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd musí preto skúmať všetky okolnosti svedčiace o možnostiach prevýchovy odsúdeného, ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z inštitútu trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu odňatia slobody nepotrebný a taktiež nedôvodný, aj keď pri ukladaní trestu sa prihliada k možnostiam nápravy páchatel'a a nie je vždy možné presne predvídať, ako sa u jednotlivých páchatel'ov prejaví jeho výchovný účinok. Zo správania odsúdeného a jeho postoja k plneniu si povinností v dobe výkonu trestu, musí byť zjavne také polepšenie, že ďalší výkon trestu už nie je potrebný a odsúdený môže byť prepustený na slobodu. Podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie v prevýchove a resocializačnom procese odsúdeného aj v iných podmienkach, teda na slobode. Zmysel tohto inštitútu nie je len v tom, že za dobré správanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, bude odsúdený automaticky prepustený, po odpykaní si zákonom stanovenej doby k zreteľu účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ústavu na výkon trestu vyplýva, že menovaný bol pracovne zaradený od 11.05.2023 do 21.06.2023 na pracovisku C. D., D. bez podnetov, pracovné návyky upevňuje formou činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, konkrétne ako knihovník v ústavnej knižnici. V tejto súvislosti evidujú udelenie dvoch disciplinárnych odmien formou pochvaly. Extramurálne vzťahy udržiava so súrodencami a matkou, hlavne formou návštev a telefonovania, celkovo bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti zaujal čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza je priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je nízke.

Odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, preto odporúča podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako aj probačný dohľad.

Z odpisu registra trestov zároveň vyplýva, že uvedené odsúdenie a trest, ktorý bol odsúdenému uložený, je jediným záznamom evidovaným v registri trestov odsúdeného.

Po oboznámení sa so sťažnosťou prokurátora, touto sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, sťažnostný súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa o tom, že odsúdený splnil podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vykonal viac ako 2/3 jemu uloženého trestu odňatia slobody a zároveň hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov je pozitívne, keďže z neho vyplýva, že odsúdenému boli udelené dve disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol, jeho resocializačná prognóza je priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je nízke, pričom aj ústav konštatuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho prepustenie na slobodu. Vzhľadom na uvedené, sťažnostný súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o tom, že odsúdeného podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody, je možné považovať za správne a zákonné. Rovnako vzhľadom na zvyšok trestu, ktorý by bol potrebný zo strany odsúdeného „dovykonať“, v trvaní 9 mesiacov, je možné aj dĺžku skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov považovať za primeranú a dostatočnú.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke prokurátora, že z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Prešov vyplýva, že odsúdený prejavuje len čiastočne kritický postoj k svojmu správaniu, krajský súd udáva, že uvedené, vzhľadom na ďalšie skutočnosti konštatované v predmetnom hodnotení, nemôže byť dôvodom na zamietnutie žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke prokurátora poukazujúc na skutočnosť, že v inom konaní o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného, ktorý podal riaditeľ ÚVTOS bol rozhodnutím krajského súdu zviazaný okresný súd na pribratie znalca z odvetvia sexuológie, krajský súd udáva, že nie je viazaný postupom iného senátu krajského súdu v obdobnej veci. Navyše v prejednáwanej trestnej veci ide o žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie po vykonaní zákonom stanovenej výmery 2/3 uloženého trestu odňatia slobody a v prípade, na ktorý poukazuje prokurátor, ide o návrh riaditeľa ústavu na podmiennečné prepustenie po vykonaní 1/2 uloženého trestu odňatia slobody.

Zároveň krajský súd nepovažoval za potrebné ukladať odsúdenému aj probačný dohľad, príp. iné obmedzenia a povinnosti, aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdenému bol o.i. uložený aj trest zákazu činnosti výkonu pastoračnej činnosti s osobami mladšími ako 18 rokov, a to na 5 rokov.

Na základe konštatovaných dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.