

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11Co/76/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125208749
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4125208749.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, A. XXX/XX, D., proti žalovanému: A. E., nar. XX. XX. XXXX, A. XX/XX, D., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o odvolaní žalobkyne zo dňa 16. 09. 2025 proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 8C/71/2025-34 zo dňa 10. 09. 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) vyššie označeným uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (I. výrok) a zároveň rozhodol, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), ust. § 126 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj Občiansky zákonník) a ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na novom oplotení nachádzajúcom sa medzi parcelami č. XXX/X a č. XXX/X v katastrálnom území D., ako aj akéhokoľvek zasahovania do hranice medzi týmito pozemkami, a to až do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na podklade uznesenia Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 10C/16/2024, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť spojiť pôvodné oplotenie s červenými plechmi alebo do ďalšieho rozhodnutia.

4. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je vlastníčkou pozemku parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXX pre katastrálne územie D., pričom poukázala na povinnosť žalovaného zdržať sa zásahov do spoločnej hranice, ktorá vyplýva z právoplatného rozhodnutia pod sp. zn. 10C/16/2024, ktorým bol žalovaný zaviazaný zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia s červenými plechmi. Napriek uvedenému žalovaný denne pokračuje v stavebných prácach na novom oplotení a posúva hranicu pozemkov na úkor parcely žalobkyne, čím priamo marí výkon rozhodnutia a porušuje jej vlastnícke právo. Vo veci bolo dňa 26. 05. 2025 začaté exekučné konanie, kde bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, avšak exekútor napriek opakovaným podaniam navrhovateľky nekonal. Žalovaný túto nečinnosť zneužíva, pokračuje v stavebných prácach, čím hrozí žalobkyňi ťažko napravitelná ujma v podobe trvalých zásahov do jej vlastníckeho práva, znehodnotenie ustálenej hranice existujúcej 40 rokov, prehlbovanie susedských sporov a obchádzanie právoplatného rozsudku.

5. Súd prvej inštancie sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, a to rozhodnutím Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024, v ktorom súd schválil zmier medzi ňou a žalovaným, s priebehom exekučného konania iniciovaného žalobkyňou, ktoré sa vedie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025 a v ktorom žalovaný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorému však exekučný súd nevyhovel. Následne súd poukázal na odpoveď Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Nitra, Oddelenia štátneho stavebného dohľadu, č. 11561/43781/2025-19.1.4.1-7 zo dňa 24. 07. 2025, z ktorej vyplynulo, že na podnet žalobkyne bol vykonaný štátny stavebný dohľad na stavbe žalovaného ako stavebníka. V rámci dohľadu stavebný inšpektor konštatoval, že realizácia stavby bola v rozpore s overenou zjednodušenou dokumentáciou na drobnú stavbu, čím vzniklo podozrenie zo spáchania priestupku podľa zákona č. 50/1967 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Stavebný inšpektor sa nezaoberal polohou a priebehom hraníc, ktoré nemal ako určiť.

6. Preskúmaním návrhu žalobkyne a pripojených listinných dôkazov súd prvej inštancie dospel k záverom, že žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, t. j. vlastnícke právo k pozemku, ktoré má žalovaný ohrozovať/porušovať posunom hranice na jej úkor. Procesné zabezpečenie prostredníctvom neodkladného opatrenia má vždy nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu hmotnoprávnemu nároku. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami žalobkyne o povinnosti žalovaného zdržať sa zásahov do hranice pozemkov, ktorá povinnosť mala vyplývať z rozhodnutia v konaní pod sp. zn. 10C/16/2024, nakoľko predmetom uvedeného konania nebol priebeh hranice medzi pozemkami žalobkyne a žalovaného, konanie a napokon aj konečné rozhodnutie o schválení zmiernosti sa týkalo vstupu na pozemky žalobkyne žalovaným, zabezpečenia napojenia pôvodného oplotenie na nové oplotenie žalovaným a iných otázok netýkajúcich sa hranice pozemku (záväzok žalobkyne odstrániť kovový stĺp a presunúť kompost). Súd sa v predmetnom konaní nijako meritórne nevysporiadaval s priebehom hranice (vzhľadom na obsah žaloby nebol ani dôvod).

7. Ďalej súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že spornosť určenia hraníc pozemku nebola odstránená v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10C/16/2024, kde sa súd zaoberal len pôvodným oplotením, ktoré mal žalovaný napojiť na novovytvorené oplotenie. Lustráciou vykonanou za účelom preverovania podmienok konania (litispencie, prekážky res iudicata) súd zistil, že na tamjšom súde sa medzi stranami vedie ďalšie konanie pod sp. zn. 19C/121/2024, kde rovnako nebolo predmetom konania určenie hranice (žalovaný tam v postavení žalobcu žiadal peňažné plnenia od žalobkyne a odstránenie stromov na jej pozemku). Preto pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že žalovaný výstavbou oplotenie zasahuje do pozemku v jej vlastníctve, toto tvrdenie nebolo dostatočne osvedčené. Ak žalobkyňa preukazuje fotografiami posun nového oplotenie, na obrázku č. 9 je pôvodné oplotenie budované líniou určenou rohom murovanej stavby žalobkyne, v porovnaní s novovybudovaným červeným oplotením na obrázku č. 10 a 11, ktoré je upevnené (navítaním konzol) na stavbu žalobkyne niekoľko centimetrov od rohu stavby, táto sama skutočnosť nepreukazuje, kadiaľ vedie hranica pozemkov, resp., či je oplotenie už na pozemku žalobkyne. Napokon, porovnaním fotografií červeného oplotenie predložených k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a fotografií, ktoré sú prílohou uznesenia pod sp. zn. 10C/16/2024, je možné predpokladať, že už v čase uzatvorenia zmiernosti v konaní pod sp. zn. 10C/16/2024 bol žalobkyňou tvrdný posun zrealizovaný, pričom v tomto konaní sama žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmier, že takto vybudované červené oplotenie bude spojené s pôvodným pletivovým oplotením, teda akceptovala polohu červeného oplotenie (z predložených fotografií sa súdu nejaví, že by žalovaný vykonal posun červeného oplotenie oproti stavu v období uzatvorenia súdneho zmiernosti). Či zvyšok novovybudovaného oplotenie je vedený inak ako pôvodné oplotenie, nie je možné s istotou z fotografií určiť. Ani konštatovanie štátneho stavebného dohľadu o realizovaní stavby v rozpore so stavebnou dokumentáciou nepreukazuje zásah do vlastníckeho práva žalobkyne, nakoľko v tomto prípade ide o porušenie stavebných predpisov, pričom aj sám stavebný inšpektor uvádzal, že sa polohou a priebehom hraníc nezaoberal. Vzhľadom na uvedené súd zdôraznil, že z predložených dôkazov nemá osvedčené, že žalovaný vybudoval oplotenie na pozemku žalobkyne, teda že neoprávnene zasiahol do jej vlastníckeho práva.

8. Podľa názoru súdu z návrhu žalobkyne nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy vzťahov, resp. že je potreba úpravy vzťahov naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ žalobkyňa argumentovala znehodnotením ustálenej hranice a zvýšenými nákladmi na odstránenie oplotenie, súd skonštatoval, že ani uložením povinnosti žalovanému (zdržať sa stavebných prác na novom oplotení) sa takýmto

dôsledkom nezabrání, resp. žalobkyňou uvádzané následky už v podstate nastali, keď z pripojenej fotodokumentácie vyplýva, že oplotenie bolo už 20. 08. 2025 takmer dokončené, čo preukazuje fotografia (obrázok) č. 17 na č. l. 6 v súdnom spise. Zhotovenie celého oplotenia vyplýva aj z vyjadrenia žalovaného ako povinného v exekučnom konaní, kde žiadal o zastavenie exekúcie z dôvodu, že uloženú povinnosť splnil (exekučný súd nekonštatoval nesplnenie povinnosti, návrh zamietol z dôvodu, že žalovaný nepreukázal tvrdenie o splnení povinnosti žiadnymi dôkazmi). Na základe uvedeného nebolo v konaní osvedčené, že hrozí žalobkyňi vznik ďalšej škody alebo rozširovanie už vzniknutej škody, alebo že bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí ohrozenie/porušenie jej práv, keďže žalobkyňou tvrdené porušenie už trvá a neodkladné opatrenie ho neodstráni. Inak povedané, z návrhu nevyplýva, ako sa zhorší postavenie žalobkyne, ak by pokračoval žalovaný v budovaní oplotenia (ktoré sa javí už dokončené) proti terajšiemu postaveniu žalobkyne.

9. Záverom súd prvej inštancie poukázal na uznesenie o schválení zmiery medzi stranami tohto konania, ktoré je exekučným titulom a v ňom uložená povinnosť žalovaného je aj v exekučnom konaní vymáhaná. Nestotožnil sa s názorom žalobkyne, ktorá videla nenapraviteľnú ujmu v obchádzaní vyššie uvedeného uznesenia. Ak by súd uvedený argument skúmal v kontexte obavy z ohrozenia exekúcie ako jednej z podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ani túto podmienku nepovažoval za splnenú. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená hlavne v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti, t. j. žalovaný realizuje faktické právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie, ako aj v prípade, keď je osvedčená dôvodná obava o reálnej hrozbe vykonania takýchto úkonov. Skutočnosť, že žalovaný zhotovením nového oplotenia konal v rozpore s uloženou povinnosťou a tým zmaril výkon rozhodnutia, nie je osvedčená (z návrhu ani z príloh nevyplýva, či nové oplotenie ide v línii pôvodného oplotenia, žalobkyňa len tvrdí posun; zároveň je nové oplotenie napojené na už vyhotovené plechové červené oplotenie, čo sčasti korešponduje s uloženou povinnosťou - žalovaný mal napojiť pôvodné oplotenie na červené oplotenie). Napokon žalovaný oplotenie už zhotovil, teda v tomto kontexte by ani zákaz stavebných prác na novom oplotení nijako nezmenil daný stav a priebeh exekúcie.

10. Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov (neosvedčila tvrdený zásad do jej vlastníckeho práva a oplotenie je takmer vybudované), a preto súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol súd podľa ust. § 255 CSP. Žalobkyňa bola v konaní neúspešná, preto má právo na náhradu trov konania žalovaný, ktorému však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

12. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa, a to z dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Odvolanie žalobkyňa odôvodnila tým, že skutočným predmetom sporu nie je vlastníctvo, ale výkon exekučného titulu, čo osvedčujú aj podklady priamo dostupné priamo konajúcemu súdu. Súd tak požadoval duplicitné dokazovanie nesporných skutočností, ktoré už boli výslovne konštatované v uznesení o schválení zmiery v konaní pod sp. zn. 10C/16/2024, kde tamojší súd predbežne vec právne posúdil tak, že žalovaný vstupuje na jej pozemky a stavby neoprávnene. Uvedené je tak v priamom rozpore s napadnutým uznesením, čo podčiarkuje potrebu predbežnej ochrany. Úlohou súdu v tomto konaní nebolo zisťovať s absolútnou istotou priebeh hranice, ale posúdiť pravdepodobnosť zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne zo strany žalovaného, ktorý zmier porušuje a marí jeho výkon, čím prekračuje rámec práv a povinností vyplývajúcich zo zmiery. Skutočnosť, že pôvodné pletivové oplotenie bolo povinným otvorené po 40 rokoch neporušenej existencie potvrdzuje geometrický plán z roku 1988, ktorý zachytáva existujúce oplotenie ako hranicu medzi dotknutými parcelami, stanovisko ÚGKK SR (20. 06. 2025), ktoré potvrdzuje stabilitu hraníc od 80 rokov po súčasnosť, ďalej svedecké výpovede 6 osôb, projektová dokumentácia a zákres odstupu nového plota, fotodokumentácia a schéma línii oplotenia a nakoniec aj priznania žalovaného o vstupe a zásahoch do jej pozemku.

14. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zo zmiery vyplýva, že hranica má byť stabilizovaná a zabezpečená ponechaním existujúceho pôvodného oplotenia a spojenia s červeným s pôvodnými plechmi.

Z uvedeného vyplýva zákaz jednostranných zásahov, hoci nie je osobitne zapísaný vo výroku. Ak by súd pripustil opak, viedlo by to k zmareniu zmieru a k opätovnému sporu, čo je v rozpore s jeho účelom i so zásadou pacta sunt servanda a s dobrými mravmi. Žalobkyňa prejavila dobrú vôľu tým, že akceptovala ponechanie približne 5 m už osadených červených plechov, a to s odstupom cca 25 cm od pôvodného pletiva s múrikom, avšak výlučne s ich napojením na pôvodné 40 ročné oplotenie, čo implikuje zachovanie pôvodnej línie oplotenia. Zmier teda potvrdzuje, že hranica má zostať nezmenená a žalovaný nemá právo jednostranne budovať nové oplotenie v odlišnej línii na jej pozemku podľa vlastného uváženia. Zároveň žalobkyňa poukázala na II. výrok zmieru, v ktorom bola žalovanému uložená povinnosť pevne a stále napojiť pôvodné pletivo na existujúce červené plechy do 30 dní od právoplatnosti zmieru (29. 10. 2024) s vykonateľnosťou od 30. 11. 2024. Táto povinnosť je jasná, časovo ohraničená a bez podmienok. Výstavba nového oplotenia na pozemku žalobkyne, preto nemôže byť považovaná za splnenie tejto povinnosti, išlo by o svojvoľnú zámenu plnenia, ktorú zmier, ani súdne rozhodnutie neumožňujú (čiže rozpor s výrokom uznesenia). Čo sa týka tvrdení súdu, že predložená fotodokumentácia nepreukazuje zásah do jej pozemku, žalobkyňa uviedla, že schéma pripojená k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne ukazuje, že nové trapézové oplotenie je vedené s odstupom od pôvodného hraničného oplotenia. Rovnako bolo uvedené, že technicky nie je možné vykonať exekučný titul o pevnom napojení červených plechov na pôvodné pletivo, pokiaľ súčasne prebieha výstavba nového oplotenia podľa ohlásenia z 12/2024. Z projektovej dokumentácie k novému oploteniu zo spisu pod sp. zn. 19C/121/2024, ktorý mal súd k dispozícii, vyplýva a je plánovaný, popísaný aj označený 16 cm odstup od pôvodného 40 ročného hraničného oplotenia smerom do pozemku žalobkyne. Vyššie uvedené jednoznačne osvedčuje, že žalovaný nerešpektuje súdne rozhodnutie a pokračovaním vo výstavbe oplotenia bráni výkonu súdneho rozhodnutia.

15. K tvrdeniam súdu, že oplotenie je prakticky dokončené, na základe čoho by neodkladné opatrenie stratilo význam, žalobkyňa uviedla, že projektová dokumentácia v spise pod sp. zn. 19C/121/2024 uvádza plánovanú dĺžku 62 m, v čase rozhodovania bolo zhotovených cca 12 m (čo potvrdzuje fotodokumentácia aj meranie stavebného dohľadu). Súd namiesto osvedčenia pravdepodobnosti podľa ust. § 326 CSP vyžadoval plné preukázanie skutkového stavu, teda ako vo veci samej. Podľa názoru žalobkyne naliehavosť v danom prípade trvá, pretože žalovaný počas konania odstránil pôvodné hraničné pletivo a neskôr aj červené plechy, čím úplne znemožnil technické vykonanie exekučného titulu o pevnom a stálom napojení. Uvedeným konaním žalovaný marí účel zmieru a zároveň prehlbuje hrozbu ťažko napravitelnej ujmy. Žalovaný zneužíva nečinnosť súdneho exekútora, na základe čoho bol podaný návrh na neodkladné opatrenie. Bez neodkladného opatrenia hrozí, že právoplatné rozhodnutie sa stane nevykonateľným. Žalobkyňa poukázala na 21. a 27. bod uznesenia exekučného súdu vydaného v prebiehajúcom exekučnom konaní, z ktorých vyplýva, že exekučný súd priamo potvrdil nesplnenie povinnosti žalovaného a taktiež, že exekučný titul zostáva účinný a vykonateľný. S poukazom na uvedené potom súd v napadnutom uznesení nesprávne interpretoval obsah tohto uznesenia.

16. Záverom žalobkyňa v odvolaní poukázala na to, že súd mal pri rozhodovaní o jej návrhu skúmať výlučne splnenie podmienok podľa ust. § 325 CSP, najmä existenciu bezprostrednej hrozby ujmy a obavu z ohrozenia exekúcie. Žalobkyňa opätovne poukázala na konania vedené na Okresnom súde Nitra a Okresnom súde Banská Bystrica, v ktorých sú ako dôkazy obsiahnuté listiny, ktoré preukazujú porušovanie povinnosti žalovaného, čím dochádza k ohrozeniu výkonu exekučného titulu. Výsledkom je stav, že na pozemku žalobkyne stojí cudzie otvorené oplotenie (bez červených plechov a na hranici bez pôvodného oplotenia) v dĺžke 12 m, hoci sa už 1,5 roka nepretržite domáha súdnej ochrany (naplnenia zmieru), napojenia červených plechov s pôvodným oplotením.

17. Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov žalobkyňa odvolaciemu súdu navrhla, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby sám rozhodol tak, že jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

18. Odvolací súd v súlade s ust. § 329 ods. 1 CSP doručil žalovanému dňa 02. 10. 2025 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia spoločne s prílohami, uznesenie súdu prvej inštancie a odvolanie žalobkyne s tým, že má možnosť sa písomne vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v lehote 10 dní odo dňa ich doručenia.

19. K odvolaniu žalobkyne sa podaním zo dňa 09. 10. 2025 vyjadril žalovaný. Uviedol, že nevidí žiaden dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa v plnom rozsahu

stotožnil. Nesúhlasil s tvrdeniami žalobkyne, že by stavebnými prácami na jeho pozemku posúval hranicu pozemkov na jej úkor, rovnako tak nesúhlasil s tvrdeniami, že by maril výkon rozhodnutia Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 10C/16/2024, a tým porušoval jej vlastnícke právo. Žalobca ďalej reagoval na tvrdenia žalobkyne, ktorá poukazovala na zamietnutie jeho návrhu na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 54Ek/1430/2025, pričom proti zamietnutiu jeho návrhu na zastavenie exekúcie podal v zákonnej lehote sťažnosť, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. K sťažnosti pripojil fotodokumentáciu, ktorá preukazuje, že z jeho strany bola splnená povinnosť napojenia pôvodného pletivového oplatenia na nové červené oplatenie a odstránenia sivých plechov z existujúceho oplatenia, ku ktorej sa zaviazal, čím zanikol nárok vymáhaný exekučným titulom. Uvedené potvrdzuje aj oznámenie stavebného úradu (ktoré pripojil k odvolaniu), ktorý k tejto stavbe nemal žiadne námietky.

20. K odpovedi stavebného dohľadu zo dňa 24. 07. 2025, na ktorú žalobkyňa poukazovala, uviedol, že zjednodušený projekt, ktorý k oznámeniu o drobnej stavbe podal, bol projektantkou špatne zakreslený, keďže trapézový plech bol na projekte umiestnený tak, že ešte zaň smerom k hranici pozemku mal byť osadený stĺpik, avšak správne to malo byť opačne tak, že od hranice ide najprv trapézový plech a až potom stĺpik tak, ako sa správne ploty stavajú. V zmysle uvedeného následne stavebnému úradu doručil opravený projekt. Týmto pochybením však k žiadnej ujme na majetku žalobkyne alebo k zásahu do jej vlastníctva nedošlo. Žalovaný ďalej uviedol, že si svoj záväzok vyplývajúci mu zo zmiaru splnil, zabezpečil napojenie pôvodného pletivového oplatenia na nové červené plechové oplatenie a odstránil sivé plechy z existujúceho oplatenia. Zároveň ohlásil stavebnému úradu drobnú stavbu nového oplatenia pozemku, aby došlo k zjednodušeniu stavby oplatenia, čo sa týka aj jednotného použitia stavebného materiálu, ako aj umiestnenia plotu na hranici pozemkov. V žiadnom prípade nie je jeho úmyslom spôsobiť žalobkyňu akúkoľvek ujmu na majetku alebo zásah do jej vlastníckeho práva.

21. Záverom žalovaný skonštatoval, že v danom prípade nedošlo k ohrozeniu práv žalobkyne a rovnako tak nebola splnená ani podmienka spočívajúca v osvedčení existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo osvedčenie obavy ohrozenia budúcej exekúcie.

22. Z vyššie uvádzaných dôvodov žalovaný považoval návrh žalobkyne za nedôvodný a rovnako za nedôvodné považoval aj odvolanie žalobkyne a navrhol ho zamietnuť.

23. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov – ďalej aj CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (ust. § 357 písm. d/ CSP), oprávneným subjektom, t. j. žalobkyňou, v neprospech ktorej bolo uznesenie vydané (ust. § 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (ust. § 362 ods. 1 CSP), má zákonné náležitosti (ust. § 127 a § 363 CSP) a odvolateľka použila prípustné odvolacie dôvody (ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť, nakoľko napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP.

24. Podľa § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

24.1 Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
d/ niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

24.2 Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť

a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

24.3 Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24.4 Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24.5 Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

25. Z obsahu predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 20. 08. 2025, domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na novom oplotení nachádzajúcom sa medzi parcelami č. XXX/X a č. XXX/X v katastrálnom území D., ako aj akéhokoľvek zasahovania do hranice medzi týmito pozemkami, a to až do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na podklade uznesenia (žalobkyňa v návrhu nesprávne uviedla, že na podklade rozsudku – poznámka odvolacieho súdu) Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 10C/16/2024. Žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila situačný náčrt oplotenia (č. I. 2 súdneho spisu), fotodokumentáciu zachytávajúcu aktuálny stav (výstavby) oplotenia (č. I. 2 až 6 súdneho spisu), uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. októbra 2024, ktorým bol schválený zmier medzi stranami (totožnými ako v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia), uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025 zo dňa 8. júla 2025, ktorým bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý a odpoveď Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 24. 07. 2025, z ktorej vyplýva, že realizácia stavby „Oplotenie pozemku“ bola v rozpore s overenou zjednodušenou dokumentáciou na drobnú stavbu, čím vzniklo podozrenie z ust. § 105 ods. 1 písm. a/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Obsahom uvedeného dokumentu bolo konštatovanie stavebného inšpektora, že nemal ako určiť polohu a priebeh hranice pozemku a pri výkone štátneho stavebného dohľadu sa uvedenou otázkou ani nezaoberal, nakoľko uvedenú činnosť je oprávnený vykonávať geodet. Následne súd prvej inštancie na základe návrhu žalobkyne a ňou predložených listín rozhodol napadnutým uznesením tak, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

26. Žalobkyňa ako dôvody odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, uplatnila ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP.

26.1 Podstata odvolacieho dôvodu vyplývajúceho z ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) spočíva v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania, napr. keď súd prvej inštancie zoberie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli stranami sporu prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov strán sporu. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa ust. § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov strán nevyplývajú, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto,

že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

26.2 Žalobkyňa taktiež uplatnila odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo, ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo, ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery).

27. Odvolací súd po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 10. 09. 2025 ako i samotného odvolania žalobkyne dospel k tomu záveru, že žalobkyňou uplatnené odvolacie dôvody nie sú naplnené. Odvolaním napadnuté uznesenie je vecne správne, dostatočne odôvodnené, a preto nepovažoval za potrebné (v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP) vo svojom uznesení opakovať tie isté dôvody, ktoré sú už obsiahnuté v uznesení súdu prvej inštancie a na ktoré odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje. Súd prvej inštancie na základe žalobkyňou predložených dôkazov a tvrdení dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie vzal do úvahy iba tvrdenia žalobkyne a dôkazy predložené žalobkyňou, ktorá nariadenie neodkladného opatrenia navrhovala. Taktiež použil správny právny predpis a na zistený skutkový stav ho aj správne aplikoval, teda vyvodil správne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu. S poukazom na uvedené, odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobkyne (ust. § 379 CSP, § 380 CSP) sa pri posudzovaní veci zaoberal len námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní.

28. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo existencia obavy, že vykonanie exekúcie rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

29. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia (v danej veci žalobkyne) a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

30. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť len vtedy, ak je skutočne potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami, teda ak nastane medzi nimi taký stav právnych a faktických vzťahov, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu a poskytnutie súdnej ochrany. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tento vzťah vyžaduje dočasnú úpravu, ak je navrhovaná bezodkladná úprava naliehavo potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a ak sa nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami neprímeraným spôsobom. Preto musí navrhovateľ neodkladného opatrenia (v tomto prípade žalobkyňa) osvedčiť jednak uplatnený nárok, ktorý žiada chrániť neodkladným opatrením, osvedčiť právny vzťah medzi stranami sporu, ktorý je potrebné upraviť neodkladným opatrením a zároveň osvedčiť tvrdenie, že je tu reálne nebezpečenstvo a bezprostredne hroziaca ujma. Nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia (žalobkyne v tomto konaní) je osvedčený vtedy, ak sa na základe predložených dôkazov javí aspoň ako pravdepodobný. Ohrozenie práv, resp. nároku a hrozba bezprostrednej ujmy navrhovateľa

neodkladného opatrenia musia byť konkrétne a navrhovateľ ju musí vždy osvedčiť, nestačí ju iba tvrdiť. Chýbajúce osvedčenie bezprostredne hroziacej ujmy nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže ide o opatrenie, ktoré je namieste nariadiť len vtedy, ak je práve kvôli zabráneniu nejakej reálne hroziacej konkrétnej ujme potrebné bezodkladne, teda rýchlo a okamžite zasiahnuť súdnym rozhodnutím.

31. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, pričom osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a iba dosiahnutie takejto náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie ohrozenia nároku navrhovateľa neodkladného opatrenia, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a navrhovateľ ho musí osvedčiť, nestačí len abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv navrhovateľa. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva navrhovateľa nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

32. V predmetnej veci, aj podľa názoru odvolacieho súdu, žalobkyňa neosvedčila nalievajú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami tohto sporu navrhovaným neodkladným opatrením. Pojem „potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu“ treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dôvod jeho nariadenia uviedla, že je vlastníčkou pozemku parc. č. XXX/X v katastrálnom území D., zapísaného na LV č. XXX a poukázala na uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 (ktorým bol medzi stranami sporu schválený zmiar a ktoré žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila), ktorým sa žalovaný zaviazal vstupovať na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne v katastrálnom území D. zapísané na LV č. XXX ako parc. č. XXX/X a č. XXX/X iba po predchádzajúcom oznámení potreby tohto vstupu SMS správou zaslanou na telefónne číslo žalobkyne (aktuálne uvedené v žalobe) 24 hodín pred týmto vstupom, a to iba v prípade potreby nevyhnutnej údržby a obhospodarovania svojich nehnuteľností. Ďalej sa žalovaný vo vyššie označenom uznesení (II. výrok vyššie označeného uznesenia) zaviazal zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia na nové červené plechové oplotenie a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplotenia tak, ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č. I. 4 a 5 súdneho spisu (sp. zn. 10C/16/2024), ktoré sú súčasťou rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, ktoré je zároveň exekučným titulom v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že žalovaný ako vlastník susedného pozemku parc. č. XXX/X denne pokračuje v stavebných prácach na novom oplotení a posúva hranicu pozemku na úkor jej parcely, čím sa dopúšťa marenia výkonu rozhodnutia a porušuje jej vlastnícke právo. V odvolaní žalobkyňa namietala, že súd sa pri posudzovaní opodstatnenosti jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal primárne zaoberať pravdepodobnosťou zásahu do jej vlastníckeho práva a nie zisťovať s absolútnou istotou priebeh hranice.

32.1 Súd prvej inštancie spolu s odvolaním žalobkyne predložil odvolaciemu súdu i spis pod sp. zn. 10C/16/2024, v ktorom konaní sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov a uloženia povinnosti riadne si oplotiť pozemok. Z vyjadrení žalobkyne a žalovaného v uvedenom konaní vyplýva, že obidvaja poukazovali na spornosť hranice medzi susediacimi pozemkami v ich vlastníctve, ktorú konštatoval i súd prvej inštancie. Túto spornosť neodstránilo ani konanie pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktoré bolo ukončené tým spôsobom, že súd uznesením č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 schválil zmiar medzi stranami sporu, ktorý v časti I., II., III., IV. a VI. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 29. 10. 2024 a v časti trov konania dňa 14. 03. 2025. Následne po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru žalovaný ohlásil dňa 04. 12. 2024 príslušnému stavebnému úradu uskutočnenie drobnej stavby – oplotenie pozemku parc. č. XXX/X v katastrálnom území D.. Obec D. v podaní zo dňa 05. 12. 2024 žalovanému oznámila, že proti uskutočneniu drobnej stavby uvedenej v ohlásení nemá námietky s tým, že stavebník môže začať uskutočňovať ohlásenú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce do dvoch rokov od dňa doručenia oznámenia. Zároveň je v podaní obce uvedené, že stavbu je potrebné uskutočniť podľa priloženej projektovej dokumentácie z dátumu 11/2024 – „oplotenie pozemku“ a že stavebník prehlásil, že počas budovania oplotenia nebude vstupovať na susedné pozemky parc. č. XXX/X a č. XXX/X a že tieto pozemky nepoužije pri realizácii stavby.

33. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný na základe oznámenia obce D. zo dňa 05. 12. 2024 (o tom, že proti uskutočneniu drobnej stavby oplotenia pozemku parc. č. XXX/X nemá námietky) pristúpil k budovaniu oplotenia svojho pozemku a žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že žalovaný pokračuje v prácach na novom oplotení, že posúva hranicu pozemkov na úkor jej parcely a že marí výkon rozhodnutia a porušuje jej vlastnícke práva. V odvolaní žalobkyňa poukazovala na to, že zo zmiery vyplýva, že hranica medzi pozemkami má byť stabilizovaná a zabezpečená ponechaním existujúceho pôvodného oplotenia a spojenia s červenými a pôvodnými plechmi (z čoho podľa žalobkyne nevyhnutne vyplýva aj zákaz jednostranných zásahov, hoci nie je osobitne zapísaný vo výroku zmiery), pričom tvrdila, že zmier potvrdzuje, že hranica má zostať nezmenená a žalovaný nemá právo jednostranne budovať nové oplotenie v odlišnej línii na jej pozemku podľa jeho vlastného uváženia. V súvislosti s týmito tvrdeniami žalobkyne odvolací súd konštatuje, že záväzný je výlučne výrok uzavretého zmiery zo dňa 21. 10. 2024, v ktorého II. výroku sa žalovaný zaviazal „zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia na nové červené plechové oplotenie a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplotenia tak, ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č. I. 4 a 5 súdneho spisu, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia“ a žalobkyňou uvádzané tvrdenia v odvolaní z takto schváleného zmiery nemožno vyvodíť. Vymáhanie tejto povinnosti (okrem iných) je predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025 a aj podľa žalobkyne je táto povinnosť jasná, časovo ohraničená a bez podmienok, pričom žalobkyňa ďalej vo svojom odvolaní uviedla, že „Výstavba nového oplotenia na pozemku oprávnenej, preto nemôže byť považovaná za splnenie tejto povinnosti, išlo by o svojvoľnú zámenu plnenia, ktorú zmier ani súdne rozhodnutie neumožňujú, čiže o rozpor s výrokom uznesenia.“ S poukazom na tieto a ďalšie tvrdenia žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie tento návrh zamietol, nemožno stotožniť povinnosť, ku ktorej sa zaviazal žalovaný v II. výroku uznesenia o schválení zmiery č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 a ktorá je predmetom vyššie označeného exekučného konania a skutočnosť, že žalovaný sa v zmysle oznámenia obce D. zo dňa 05. 12. 2024 rozhodol uskutočniť drobnú stavbu, t. j. oplotenie svojho pozemku parc. č. XXX/X v katastrálnom území D. podľa priloženej projektovej dokumentácie z novembra 2024 označenej ako „oplotenie pozemku“.

34. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať i na ďalšie tvrdenie žalobkyne v odvolaní, a to, že skutočným predmetom sporu nie je vlastníctvo, ale výkon exekučného titulu, pričom týmto exekučným titulom je mienené uznesenie o schválení zmiery č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024, resp. že predmetom návrhu na neodkladné opatrenie nie je určovanie hranice, ale ochrana pred marením výkonu právoplatného exekučného titulu (uznesenia č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024). Odvolací súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že v tomto uznesení sa žalovaný výslovne zaviazal „zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia na nové červené plechové oplotenie a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplotenia tak, ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č. I. 4 a 5 súdneho spisu, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia“. Nezaviazal sa teda vybudovať nové oplotenie svojho pozemku, ktoré realizuje na základe súhlasu obce D. v oznámení zo dňa 05. 12. 2024 podľa projektovej dokumentácie. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala toho, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác na novom oplotení medzi parcelami č. XXX/X a č. XXX/X v katastrálnom území D., ako aj akéhokoľvek zasahovania do hranice medzi týmito pozemkami až do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na podklade „rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/16/2024, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť spojiť pôvodné oplotenie s červenými plechmi alebo do ďalšieho rozhodnutia súdu“ (citácia z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia). Takýto návrh žalobkyne však nemá oporu v uznesení Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024, na ktoré sa žalobkyňa odvoláva napriek tomu, že svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za ochranu pred marením výkonu právoplatného exekučného titulu, v ktorom sa žalovaný zaviazal „zabezpečiť pevné a stále napojenie pôvodného pletivového oplotenia na nové červené plechové oplotenie a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplotenia tak, ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č. I. 4 a 5 súdneho spisu, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia“. S poukazom na vyššie uvedené rozporné tvrdenia žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ňou predložené listinné dôkazy a ďalšie jej tvrdenia v odvolaní, potom odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenie o potrebe bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným a s poukazom na II. výrok uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 nemožno jednoznačne ustáliť, že žalovaný výstavbou oplotenia svojho pozemku marí

nútený výkon tohto uznesenia. Rovnako tak nebolo možné ustáliť, že žalovaný vykonávaním stavebných prác na novom oplotení svojho pozemku reálne zasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobkyne, o čom táto nepredložila žiadne dôkazy a nepreukazuje to ani ňou predložená fotodokumentácia. Bez ustálenia, že výstavbou nového oplotenia pozemku žalovaného dochádza k zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne, nemožno dospieť k záverom, že by žalovaný svojim konaním nastolil stav, ktorý by odôvodňoval potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami tohto sporu.

35. Žalobkyňa výslovne v odvolaní poukázala na 40 ročnú (neformálnu, ústnu) akceptáciu hraníc medzi pozemkami, ktorú svojim konaním narušil až žalovaný tým, že neoprávnenne pri začatí výstavby oplotenia medzi pozemkami vstúpil na pozemok žalobkyne. V súvislosti so spornosťou priebehu hranice pozemkov, ktorá vyplynula tak z podaní žalobkyne ako i z vyjadrenia žalovaného zo dňa 09. 10. 2025, odvolací súd dáva do pozornosti sporových strán, že určenie priebehu hraníc medzi dotknutými pozemkami je možné docieľiť aj mimosúdnym spôsobom, a to formou odborného určenia priebehu hraníc pozemkov odborne spôsobilou fyzickou alebo právnickou osobou, ktorá má spôsobilosť vykonávať geodetické a kartografické činnosti. Odhliadnuc od vyššie uvedeného je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmať, či účinky nariadeného neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného ako povinného neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, teda či je zachovaný princíp proporcionality medzi žalobkyňou a žalovaným. Otázka proporcionality pri nariaďovaní neodkladného opatrenia znamená, že súd musí starostlivo a individuálne zvažovať, či navrhované neodkladné opatrenie je primerané vo vzťahu k predmetu porušeného práva tak na strane žalobkyne ako aj žalovaného.

36. Čo sa týka námietky žalobkyne v odvolaní, že skutočným predmetom tohto sporu nie je vlastníctvo, ale výkon exekučného titulu, resp. že žalovaný svojim konaním marí účel exekúcie (vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025), alebo že bez neodkladného opatrenia hrozí, že právoplatné rozhodnutie sa stane nevykonateľným, odvolací súd uvádza, že účelom exekúcie je nútený výkon právoplatných a vykonateľných rozhodnutí. Predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť výkon exekučného titulu (ako to uviedla žalobkyňa v odvolaní), t. j. v danom prípade uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 30. 11. 2024 (čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 54Ek/1430/2025 zo dňa 08. 07. 2025) a nariadenie alebo nenariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v tomto konaní nemá žiadny vplyv na existenciu vykonateľnosti označeného exekučného titulu.

36.1 Obava, že exekúcia bude ohrozená, je však samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, pričom je potrebné zdôrazniť, že ohrozenie exekúcie sa primárne vzťahuje na exekučný titul vo veci samej. Existencia takéhoto exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nie je zákonnou podmienkou úspešnosti návrhu na jeho nariadenie aj s poukazom na skutočnosť, že v prípade existencie exekučného titulu navrhovateľ neodkladného opatrenia už väčšinou nie je odkázaný na ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia, keďže môže sám efektívne iniciovať exekučné konanie s využitím všetkých jeho zabezpečovacích a iných prostriedkov. V danom prípade už exekučné konanie na základe exekučného titulu – uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 prebieha, čo žalobkyňa preukázala predloženým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 54Ek/1430/2025 zo dňa 08. 07. 2025, ktorým exekučný súd zamietol návrh povinného (v tomto konaní v postavení žalovaného) na zastavenie exekúcie. V štádiu prebiehajúceho exekučného konania neprichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Už len z tohto dôvodu bolo preto potrebné návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd je toho názoru, že žalobkyňa v konaní ani nepreukázala dôvodnú obavu, že by konaním žalovaného mohla byť exekúcia ohrozená. Súdny exekútor v prebiehajúcom exekučnom konaní má k dispozícii viacero právnych prostriedkov, ako pristúpiť k nútenému výkonu právoplatného rozhodnutia súdu, ktorý je exekučným titulom (ust. § 62 až § 192 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov – ďalej aj zákon č. 233/1995 Z. z.), pričom spôsob, akým k nútenému výkonu exekúcie súdny exekútor pristúpi, závisí od povahy exekučného titulu. Navyiac žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, ako žalovaný výstavbou oplotenia (na základe súhlasného oznámenia obce D. zo dňa 05. 12. 2024) marí účel exekúcie vykonávanej na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/16/2024-186 zo dňa 21. 10. 2024 a ktorým sa žalovaný zaviazal „zabezpečiť pevné a stále

napojenie pôvodného pletivového oplatenia na nové červené plechové oplatenie a odstrániť sivé plechy z existujúceho pletivového oplatenia tak, ako je to zachytené na fotografiách nachádzajúcich sa na č. I. 4 a 5 súdneho spisu, ktoré sú súčasťou rozhodnutia, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia“. S poukazom na vyššie uvedené odvolacie námietky žalobkyne (36. bod tohto uznesenia) je odvolací súd toho názoru, že žalobkyňa sa procesne neprípustným spôsobom, mimo zákona č. 233/1995 Z. z., domáha ochrany nariadením neodkladného opatrenia napriek tomu, že súdny exekútor v zmysle vyššie citovaného zákona disponuje vlastnými prostriedkami na vynútenie splnenia povinnosti nepeňažnej povahy.

37. Po prejednaní podaného odvolania žalobkyne došiel odvolací súd k záveru, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia v danej veci neboli splnené zákonné podmienky. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom táto potreba, resp. obava musí byť v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t. j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný teda nemusí byť preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právnym vzťahom medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (ust. § 328 ods. 2 CSP). Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu sporu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

38. Pri skúmaní podmienok nariadenia neodkladného opatrenia je dôvodné skúmať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Ako je uvedené vyššie v rámci osobitných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie úspešnosti tohto osvedčenia podlieha špecifickým kritériám typickým pre inštitút neodkladného opatrenia. To znamená, že žalobkyňa mala hodnoverným spôsobom osvedčiť, že je tu ujma bezprostredne hroziaca a táto naďalej trvá. Odvolací súd v tomto smere s poukazom na vyššie uvedenú rozpornú argumentáciu žalobkyne a ňou predložené listinné dôkazy došiel k záveru, že žalobkyňa v dôsledku konania žalovaného nehrozí také bezprostredné nebezpečenstvo, ktoré by predstavovalo vznik ujmy na jej strane, ktorej treba ihneď zabrániť. Je potrebné opätovne zdôrazniť, že podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je práve osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by právo niektorej zo strán bolo ohrozené. Vo veci je nesporné, že žalovaný na základe súhlasného stanoviska obce Jacovce v oznámení zo dňa 05. 12. 2024 vybudoval, resp. buduje oplatenie medzi pozemkami, s ktorým žalobkyňa nesúhlasí tvrdiac, že toto oplatenie žalovaný buduje takým spôsobom, že zasahuje do jej vlastníckeho práva. Účelom neodkladného opatrenia má byť efektívna ochrana žalobkyne, ktorá má zamedziť práve bezprostredne hroziacim zásahom do jej práv, avšak zohľadňujúc toto kritérium a vychádzajúc z okolností tejto veci, jej skutkového a právneho stavu, odvolací súd nevezhliadol dôvodnosť žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia. Odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nepovažoval za dôvodné upraviť pomery strán sporu tak, ako to navrhovala žalobkyňa, a preto odvolací súd postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

39. Záverom odvolací súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu tak, aby sa zabránilo vzniku vážnych škôd, hrozbám alebo, aby sa predišlo zmareniu práva, ktoré je predmetom súdneho konania. Neodkladné opatrenie sa vydáva vtedy, keď súd dospeje k záveru, že existuje neodkladná potreba konať a neodkladné opatrenie nariadiť. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd došiel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko žalobkyňa neosvedčila potrebu a bezodkladnosť jeho nariadenia. Súd prvej inštancie preto postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zamietol. Odvolanie

žalobkyne proti tomuto uzneseniu odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

40. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

41. Odvolací súd takto rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 druhá veta CSP a ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v odvolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)