

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/2421/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124422279
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6124422279.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 53 255 739, proti povinnému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca, 034 96 D. C., o vymoženie 581,23 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Marián Janec, so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, pod sp. zn. 351EX 62/25, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2421/2024 zo dňa 14. 05. 2025, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2421/2024 zo dňa 14. 05. 2025 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2421/2024 zo dňa 14. 05. 2025.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na výkon exekúcie v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. doručeným súdu dňa 07.11.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 581,23 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5C/244/2015 zo dňa 31.05.2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09.08.2016. Exekučný súd na základe poverenia na výkon exekúcie č. 6124422279 zo dňa 12.02.2025, ECLI: B.:E.:F.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora G. G. H., so sídlom exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, IČO: 42 214 939, ktorý ju vedie pod sp. zn. 351EX 62/25.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že pohľadávka je premičaná, nakoľko oprávnený nepristúpil k podaniu opätovného návrhu na vykonanie exekúcie včas podľa osobitného zákona č. 233/2019 Z.z.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/2421/2024 zo dňa 14. 05. 2025 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z nimi tvrdených skutočností nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podal včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že poukázal na iné rozhodnutia exekučného súdu, z ktorých odvodzuje premičanie výkonu pohľadávky oprávneného a navrhuje exekúciu zastaviť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z.z.“), pohľadávka vymáhaná v starej exekúcii

sa po ukončení exekučného konania podľa tohto zákona nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok; to platí rovnako, ak osobitný predpis umožňuje nariadiť výkon rozhodnutia do určitej doby.

7. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z., exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o zamietnutí námietok alebo uznesenia súdu, ktorým sa námietky odmietli. Ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu. Ukončením exekučného konania sa považuje poverenie na vykonanie exekúcie za vrátené.

8. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

9. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie súdu, rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5C/244/2015-81 zo dňa 31. 05. 2016, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09. 08. 2016, a ktorým bol povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému 609,68 eura s príslušenstvom. V danom prípade išlo o podanie návrhu na vykonanie exekúcie opätovne, teda po ukončení predchádzajúcej vedenej exekúcie podľa osobitného právneho predpisu, zákona č. 233/2019 Z.z. Predchádzajúca exekúcia bola vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 18069/16 na základe poverenia č. 5508043976 vydaného Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 3Er/8/2017. Podľa Upovedomenia o zastavení starej exekúcie vydaného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. dňa 31. 01. 2022 došlo k zastaveniu starej exekúcie vedenej súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 18069/16 a Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 3Er/8/2017 z dôvodu uplynutia rozhodnej doby podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. Podľa upovedomenia došlo v starej exekúcii k čiastočnému vymoženiu pohľadávky, vo výške 28,45 eura.

10. K námietke premlčania vymáhaného nároku vznesenej povinným súd uvádza, že na základe exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 3Er/8/2017 a vedená exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 18069/16, a to na základe poverenia Okresného súdu Ružomberok č. 5508043976, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 31. 01. 2017. Návrh na vykonanie exekúcie bol oprávnený spísaný do zápisnice súdneho exekútora dňa 11. 11. 2016. Uvedený deň sa podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.03.2017, považuje za deň začatia exekučného konania. Exekúcia bola zastavená zo zákona podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. uplynutím rozhodnej doby. Súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie Ex 18069/16 zo dňa 31. 01. 2022, exekučné konanie bolo skončené dňa 23. 03. 2022 doručením Upovedomenia o zastavení exekúcie Okresnému súdu Ružomberok (uvedený dátum doručenia súdu vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok). K námietke premlčania sudca, v zhode s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia preto uvádza, že nie je dôvodná. Exekučným titulom je rozsudok súdu, pri ktorom podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že sa právo premlčuje za desať rokov odo dňa keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Premlčacia doba tak začala podľa exekučného titulu plynúť 09. 08. 2016 (deň vykonateľnosti exekučného titulu). Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia. Počas trvania exekučného konania Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 3Er/8/2017, v ktorom exekúcia bola vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 18069/16, od dňa 11. 11. 2016 (deň začatia exekučného konania), t.j. deň spísania návrhu na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom do dňa 23. 03. 2022 (deň skončenia exekučného konania, t.j. deň doručenia upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu) tak premlčacia doba podľa § 112 Občianskeho zákonníka neplynula. Právo exekučne vymáhať peňažný nárok priznaný oprávnenému exekučným titulom tak podľa § 110 ods. 1 v spojení s § 112 Občianskeho zákonníka premlčané nie je, keď premlčacia doba začala plynúť dňa 09. 08. 2016 a neplynula od 11. 11. 2016 do 23. 03. 2022 počas vedenia tzv. starej exekúcie a znovu začala plynúť od 23. 03. 2022 do 07.11.2024. Celková 10 ročná premlčacia doba exekučného titulu tak neuplynula.

11. Opätovný návrh na vykonanie exekúcie doručil oprávnený súdu dňa 07. 11. 2024, z čoho povinný vyvodzuje, že nakoľko nebol podaný do 1 roka od skončenia tzv. starého exekučného konania podľa § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z., právo na vymáhanie pohľadávky je podľa neho premlčané. Uvedený názor súd za správny nepovažuje z dôvodu, že ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. je

ustanovením osobitným (špeciálnym) vo vzťahu k ustanoveniu všeobecnému (osobitnému) uvedenému v § 110 Občianskeho zákonníka. Uvedené osobitné ustanovenie neskracuje všeobecnú premlčaciu dobu uvedenú v § 110 Občianskeho zákonníka, ale ju naopak predlžuje, čo je zrejmé z formulácie „...nepremlčí skôr, ako uplynie jeden rok...“. Právna norma uvedená v § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. zreteľne uvádza, že iba v tých prípadoch, ak by právo na vymáhanie pohľadávky premlčané bolo, alebo sa premlčalo v dobe kratšej ako jeden rok, nepremlčí sa skôr ako uplynie jeden rok po ukončení exekučného konania podľa zákona č. 233/2019 Z.z. V ostatných prípadoch, ak premlčacia doba neuplynula podľa ustanovení o premlčaní výkonu toho ktorého rozhodnutia (v danom prípade premlčanie upravuje § 110 Občianskeho zákonníka), sa uplatní osobitná norma uvedená v § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. Osobitný zákon, zákon č. 233/2019 Z.z., nemohol retroaktívne (spätne) skrátiť premlčacie doby, ktoré plynuli, mohol ich len predĺžiť, a to z dôvodu všeobecného zákazu retroaktivity, podľa ktorého nemôže právna norma pôsobiť na udalosti, ktoré sa stali pred jej účinnosťou. Pokiaľ oprávnenému je ustanovením § 110 Občianskeho zákonníka priznaná 10 ročná premlčacia doba exekučného titulu, potom právna norma uvedená v § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. túto dobu nesmie a nemôže skrátiť. Oprávnenému neuplynula ani len 10-ročná premlčacia doba výkonu exekučného titulu (09. 08. 2026), bez jej prerušenia plynutia počas vedenia tzv. starého exekučného konania, preto túto dobu ani ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. skrátiť nemohlo (ani neskrátilo).

12. K poukazu povinného na iné rozhodnutia súd uvádza, že tieto netvoria ustálenú súdnu prax najvyšších súdnych autorít, pri ktorej by sa vyžadovalo dôsledné odôvodnenie odklonu. Napriek uvedenému súd uvádza, že uznesenie sudkyne vydané v konaní sp. zn. 30Ek/1738/2023 sa týka skutkovo odlišnej veci, keď nešlo o opätovné podanie návrhu na vykonanie exekúcie, právne posúdenie spočívanie plynutia premlčacej doby počas odkladu vykonateľnosti exekučného titulu. Uznesenia vyšších súdnych úradníkov vydaných v konaniach sp. zn. 23Ek/3111/2021, 11Ek/2653/2021 a 46Ek/1362/2024 sa týkali taktiež skutkovo odlišného stavu veci, keď exekučnými titulmi boli vykonateľné rozhodnutia a výkazy nedoplatkov vo veciach sociálneho zabezpečenia, sociálneho poistenia, starobného dôchodkového sporenia a vo veciach verejného zdravotného poistenia, na ktoré sa nevzťahuje premlčacia doba stanovená § 110 Občianskeho zákonníka a plynutie premlčacej doby upravujú osobitné predpisy. Uznesenie sudkyne vydané v konaní sp. zn. 33Ek/1999/2023 sa týka taktiež skutkovo odlišnej veci, keď exekučným titulom bola notárska zápisnica, na ktorú sa taktiež nevzťahuje premlčacia doba stanovená § 110 Občianskeho zákonníka, pokiaľ jej obsahom nie je aj uznanie dlhu. Notárska zápisnica však nie je rozhodnutím. Ostatné rozhodnutia, na ktoré povinný poukazuje vychádzajú zo skutkového stavu veci, pri ktorom bol opätovný návrh podaný do 1 roka, teda v zhode s právnym názorom súdu, osobitná právna norma uvedená v § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. akúkoľvek premlčaciu dobu predĺžila, preto nebol dôvod posudzovať plynutie pôvodnej premlčacej doby podľa všeobecnej právnej úpravy pri tom ktorom exekučnom titule. Z rozhodnutí tak nevyplýva záver prezentovaný povinným, podľa ktorého z nich má vyplývať, že ak oprávnený uplatní svoj nárok na vymáhanie pohľadávky priznanej mu exekučným titulom v lehote dlhšej ako jeden rok od ukončenia starej exekúcie, tak potom záver o tom, že v takom prípade je námietka premlčania vznesená dôvodne, má oporu v relevantnej právnej úprave a nie je záverom svoj voľným. Uvedené rozhodnutia v časti len dôvodí tým, že opätovný návrh na vykonanie exekúcie bol podaný do jedného roka, preto k premlčaniu práva na vymáhanie pohľadávok dôjsť už len z tohto dôvodu a právnej normy uvedenej v § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. dôjsť nemohlo.

13. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2421/2024 zo dňa 14. 05. 2025 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, pričom nárok oprávneného nielen vzhľadom na predchádzajúce vedenie exekúcie premlčaný nie je, nakoľko ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z.z. premlčaciu dobu neskracuje, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

14. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinných mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§