

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/117/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202075  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225202075.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XX, a otec – B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XXX, v konaní o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v zmysle ktorej sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje a to zo sumy 220,-Eur mesačne na sumu 340,-Eur mesačne, s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca v časti tvorby úspor v prospech maloletého dieťaťa a to zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 50,-Eur mesačne, ktoré výživné na tvorbu úspor je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca priamo na účet zriadený na meno maloletého v I. I. J., č. účtu: I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že súd nariaďuje vinkuláciu finančných prostriedkov, a to až do plnoletosti dieťaťa. Výber finančných prostriedkov je možný len so súhlasom súdu.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/98/2023-56 zo dňa 28.9.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Komárno podala matka maloletého dieťaťa dňa 07.08.2025 návrh na zvýšenie výživného. Svojím návrhom sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa zo sumy 220,-Eur na sumu určenú podľa ustálenej súdnej praxe počnúc dňom podania návrhu. Matka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 30.09.2025 uviedla, že netrvá na svojom návrhu na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, ale žiada zvýšiť výživné zo sumy 220,-Eur na sumu 340,-Eur, rovnako žiada zvýšiť sumu sporenia na vinkulovanom účte zo sumy 40,-Eur na sumu 50,-Eur. Otec maloletého platí výživné vo výške 220,-Eur pravidelne a rovnako prispieva sumou 40,-Eur na tvorbu úspor. Matka uviedla, že pracuje ako učiteľka na B. K. A. K., s čistým mesačným príjmom vo výške 1427,-Eur. Býva v rodinnom dome so synom a s matkou. Matka je starobná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 589,30,-Eur a poberá aj vdovský dôchodok vo výške 146,60,-Eur. Náklady na toto bývanie sú elektrina 66,-Eur, plyn 122,-Eur, voda 12,-Eur, telefón vrátane internetu 43,91,-Eur, tv 11,49,-Eur, vývoz odpadovej vody 50,-Eur mesačne, daň z nehnuteľnosti je 55,46,-Eur ročne, komunálny odpad 75,-Eur + žetóny 25,-Eur ročne. Má ďalšie výdavky na cestovné do práce 100,-Eur, životné poistenie spolu vo výške 77,30,-Eur, pzp auta ročne 105,85,-Eur, STK ETK 105,-Eur ročne, majetkové poistenie 120,-Eur ročne, servisná prehliadka auta ročne 150,-Eur, potraviny na domácnosť 350,-Eur, lieky a vitamíny 20,-Eur, hygiena 30,-Eur, investičné sporenie 19,96,-Eur. Výdavky na maloletého sú strava v škole cca 44,-

Eur, ošatenie 70 ,-Eur, lieky 20 ,-Eur, hygienické potreby 30 ,-Eur, poistenie 70 ,-Eur, sporenie 30 ,-Eur, cestovné do školy cca 44 ,-Eur, školské pomôcky a poplatky do školy 50 ,-Eur, ročne hygienické potreby 60 ,-Eur, záľuby 70 ,-Eur, vreckové cca 20 ,-Eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku maloletého. Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Jeho pediater je MUDr. Valacsai. Maloletý navštevuje od septembra Strednú spojenú školu v F. B. a chodí do 1. ročníka. Otec na maloletého prispieva pravidelne sumu určenú súdom. Nad rámec výživného neprispieva. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí výlučne matka. Otec maloletého nemá so synom bližší vzťah. Na rozlúčku v škole syn dostal od otca do obálky 200,-Eur. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

2. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí rodičov dňa 30.09.2025 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 220,-Eur na sumu 340,-Eur a rovnako súhlasí so zvýšením sporenia zo sumy 40,-Eur na 50,-Eur. Pracuje ako asistent/skladník v spoločnosti J. I. s príjmom cca 858,50,-Eur taktiež je aj poslancom obecného zastupiteľstva v G., s čistým mesačným príjmom 211,52,-Eur a rovnako je invalidný dôchodca s invalidným dôchodkom vo výške 409,33,-Eur a mám príjem z prenájmu pozemkov cca 183,30,-Eur mesačne. Býva v rodinnom dome s partnerkou. Jeho partnerka je invalidná dôchodkyňa s dôchodkom vo výške 194 ,-Eur. Náklady na toto bývanie: plyn 246 ,-Eur, elektrina 76,-Eur, tv+ internet 42 ,-Eur, vodné stočné 50 ,-Eur, komunálny odpad mesačne 4,-Eur. Výdavky otca sú strava 350,-Eur, lieky a vitamíny 40,-Eur, ošatenie 60,-Eur, hygiena 30,-Eur, liečebné výdavky 30,-Eur, dovolenky a záľuby v priemere mesačne 50,-Eur, životné poistenie 29,08,-Eur, sporenie v slsp 30,-Eur, sporenie 55,-Eur, pohonné hmoty 100,-Eur, PZP, náklady na auto a STK 60,-Eur v priemere mesačne, výživné spolu so sporením je 260,-Eur, životné poistenie 27,70,-Eur, priemerné mesačné výdavky na syna sú vo výške 30,-Eur. Na maloletého platí pravidelne sumu 220,-Eur a tiež prispieva sumou 40,-Eur na tvorbu úspor. Nad rámec bežného výživného neprispieva, na Vianoce a narodeniny dieťaťa dá nejakú finančnú hotovosť. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa iba matka maloletého. Vzťah s maloletým je komplikovanejší. Matka maloletého v styku so synom teraz už nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna nie je žiadna.

3. Dňa 30.09.2025 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov. Na predmetnom stretnutí rodičia maloletého uviedli, že sú ochotní dohodnúť sa a zvýšiť výživné na maloletého zo sumy 220,-Eur na sumu 340,-Eur.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Zároveň kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby sa uskutočnilo bez prítomnosti úradu.

5. Rodičia maloletého dieťaťa a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, pričom na informatívnom stretnutí rodičov zobrali na vedomie termín pojednávania. Rodičia tiež uviedli, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasili, aby sa rozhodlo v ich neprítomnosti. Súd podľa § 180 CSP pojednával bez ich prítomnosti.

6. Súd zo súdneho spisu sp. zn.12P/98/223 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 12P/98/2023-56 zo dňa 28.09.2023 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej okrem iného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého zo sumy 170,- Eur mesačne na 220,-Eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.10.2023.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 122 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s dohodou rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa uzatvorenou dňa 30.09.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky vyššej súdnej úradníčky JUDr. Ivany Mikušovej. Oboznámením sa prečítaním: spis Okresného súdu Komárno 12P/98/2023, rodný list, rozhodnutie o prijatí mal. dieťaťa na SŠ, potvrdenie o návšteve školy, rozpis mesačných nákladov matky, rozpis výdavkov na mal. dieťa, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o výplate dôchodku L. A., potvrdenie o príjme otca, mesačné výdavky otca, potvrdenie o príjme otca – M. G., rozhodnutie o invalidnom dôchodku, oznámenie o výplate dôchodku na účet, faktúry ZSE č.l. 33-37, dohoda rodičov zo dňa 30.09.2025.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné schváliť uzavretú dohodu medzi rodičmi maloletého dieťaťa, keďže takéto zvýšenie vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu je v jeho najlepšom záujme. S poukazom na uvedené, ako aj na najlepší záujem maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).