

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/112/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725202602
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2025:1725202602.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci žalobkyne: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, F., zastúpená Podhorský & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 46 962 000, Mlynské nivy 53, Bratislava proti žalovanému: H. H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, Q., o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 2. septembra 2025 sp. zn. 45C/48/2025 - 37, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia :

Žalovanému sa zakazuje nakladať s osobným motorovým vozidlom značky A. Q. 1.7 CRDi PLATINUM, s pôvodným evidenčným číslom X., VIN: R. a to najmä ho predať, darovať, prenajať, prenechať do užívania tretej osobe, zapožičať a zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
1.1. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu značky A. Q. X.X C. X., ktoré je identifikované evidenčným číslom X., VIN: R. (ďalej len "osobné motorové vozidlo") a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, sa domáhala by súd zakázal žalovanému nakladať s vozidlom, najmä ho predať, darovať, prenajať, prenechať do užívania tretej osobe, zapožičať a zaťažiť záložným právom. Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia hlavne z dôvodu, že v prípade ak by došlo napr. k predaju motorového vozidla, žalobkyňou podaná žaloba zo dňa 25.06.2025 by bola ďalej nedôvodná, keďže by došlo k zmene vlastníka motorového vozidla a takéto nakladanie s hnutelnou vecou by znemožnilo ochranu práv a oprávnených záujmov žalobkyne, v rámci konania vo veci samej. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia je zrejmá aj z predchádzajúceho správania sa žalovaného, ktorý s vysokou pravdepodobnosťou sfaľoval podpis žalobkyne a neoprávnene použil osvedčovacou doložku pravosti podpisu na listine označenej ako "potvrdenie o prevzatí finančnej sumy", a následne uviedol do omylu povereného pracovníka dopravného inšpektorátu v Pezinku, kedy úmyselným predložením takejto podvrhutej listiny dosiahol nezákonnú zmenu v osobe vlastníka osobného motorového vozidla. Existuje naliehavá potreba dočasne upraviť pomery medzi stranami tak, aby sa zabránilo ďalším škodám a aby sa zachoval stav, ktorý umožní riadne prejednanie veci v hlavnom konaní. Bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí, že žalovaný využije neoprávnený zápis v evidencii a trvalým alebo nenávratným spôsobom s osobným motorovým vozidlom naloží, čo by znemožnilo alebo extrémne sťažilo navrátenie osobného motorového vozidla do vlastníctva žalobkyne.

1.2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodni I ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c), § 329 ods. 1 veta, § 329 ods. 2 C.s.p.. Neodkladné opatrenie je v zmysle citovaných zákonných ustanovení procesným nástrojom výnimočného charakteru, ktoré možno nariadiť len vtedy,

ak medzi stranami nastane taký stav právnych a faktických vzťahov, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchly zásah súdu a poskytnutie súdnej ochrany. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným neodkladným opatrením má poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, alebo osvedčenie z obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, 3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Pojem "potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu" treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené. Ďalším z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, žalobca musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením predbežného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

1.3. Súd prvej inštancie považoval prvú zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, za splnenú, keďže vo veci samej sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva k vozidlu, ktorého ako vlastníka v evidencii vozidiel je zapísaný žalovaný. Nepovažoval za splnenú druhú zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže žalobkyňa neosvedčila bezprostredne hroziacu konkrétnu ujmu (t.j. bezprostrednú a reálnu hrozbu ohrozenia alebo porušenia konkrétneho práva žalobkyne). Pokiaľ sa jedná o skutkový stav, samotný zápis žalovaného ako vlastníka v evidencii vozidiel a podanie žaloby na určenie vlastníckeho práva žalobkyne k vozidlu neodôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia v žalobkyňou navrhovanom znení. Žalobkyňa opisuje v čisto hypotetickej rovine, že žalovaný by eventuálne mohol previesť vlastnícke právo k vozidlu na tretiu osobu. Žalobkyňa však neosvedčila, dokonca ani len netvrdí skutkové okolnosti, z ktorých by existencia potenciálnej hrozby scudzenia vyvstala (napr. predchádzajúci opakovaný prevod vlastníckeho práva k veci, vedomosť žalobkyne o konkrétnych krokoch smerujúcich k scudzeniu veci...). Konanie o určenie vlastníckeho práva je všeobecne bežným, pomerne často sa vyskytujúcim konaním v súdnej agende. Ak by sa súd stotožnil s dôvodmi žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, potom by nariadenie neodkladného opatrenia prestalo byť opatrením výnimočného charakteru, ale naopak bolo by dôvodné v každom jednom konaní o určenie vlastníckeho práva k veci (či už hnutelnej alebo nehnuteľnej), čo je v priamom rozpore s charakterom a účelom inštitútu neodkladného opatrenia.

1.4. Podľa názoru súdu prvej inštancie žalobkyňa neosvedčila jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie nemôže byť nariadené len z preventívneho dôvodu, ale v danej veci musí existovať reálna potreba neodkladne upraviť pomery medzi stranami. V prejednávanej veci žalobkyňa ale žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu naliehavosti a nutnosti upraviť vzťahy medzi stranami sporu dočasne práve neodkladným opatrením. Zároveň nenariadením navrhovaného neodkladného opatrenia nevznikne žalobkyne nezvratná ujma na jej vlastníckom práve k veci. Vzhľadom na všetky skutočnosti uvedené vyššie, keďže súd nemal zo strany žalobkyne za osvedčenú potrebu úpravy pomerov s ohľadom na absenciu bezprostredne hroziacej ujmy, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia znamená, že súd v danom prípade nemal v čase rozhodovania o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že do práv strán sporu je potrebné zasiahnuť formou neodkladného opatrenia.

1.5. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nerozhodol z dôvodu, že o nich rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) C.s.p. a žiadala aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil, nariadil neodkladné opatrenie a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania. Nesúhlasila s názorom súdu prvej inštancie, že neosvedčila predpoklad existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a mala zato, že v prejednanom prípade nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje jediné prevenčné opatrenie, ktoré je spôsobilé zabrániť prehlbeniu zásahu do jej vlastníckeho práva. Uviedla, že s ohľadom na povahu motorového vozidla, ktorého evidencia vlastníkov nie je verejne dostupná, ako napríklad kataster nehnuteľností, bolo by pre ňu problematické reálne preukázať úmysel žalovaného scudzit'

motorové vozidlo, resp. osvedčiť takýto úmysel žalovaného. Predaj alebo iné nakladanie s motorovým vozidlom nepodlieha žiadnemu procesu registrácie alebo zverejňovania, a teda aj v prípade že by žalovaný ponúkol motorového vozidlo tretej osobe na predaj a/alebo daroval motorové vozidlo tretej osobe, ona by o tejto skutočnosti nemala možnosť oboznámiť sa skôr než by došlo ku faktickému prevodu a následnému prepisu motorového vozidla na tretiu osobu. Pokiaľ sa nenariadi neodkladné opatrenie, ktorým by sa žalovanému zabránilo vykonať akýkoľvek scudzovací úkon, ktorého následkom by mohlo dôjsť k zmene v osobe vlastníka motorového vozidla v evidencii vozidiel, reálne hrozí, že žalovaný scudzí motorového vozidlo, aj napriek tomu, že skutočným vlastníkom je práve ona. Hoci ešte nedošlo k meritórному potvrdeniu jej vlastníckeho práva zo strany súdu, mala by jej byť poskytnutá ochrana jej tvrdeného vlastníckeho práva, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia sa neprimerane nezasiaha do práv žalovaného ako domnelého vlastníka. Za daných okolností považuje žalobkyňa nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu podaného návrhu za právny nástroj, ktorý je spôsobilý zabezpečiť dočasnú ochranu práv žalobkyne.

2.1. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia zákazu nakladania s osobným motorovým vozidlom bez nutnosti preukázania reálnych krokov smerujúcich k scudzeniu motorového vozidla pre prípad sporu ohľadom osoby vlastníka žalobkyňa odkázala na právny názor všeobecných súdov (rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 13Cob/39/2021, 7Co/56/2021, Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014). Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezaoberal skutočnosťou aké právne následky môže nenariadenie neodkladného opatrenia v kontexte konania vo veci samej, t.j. vo veci určenia vlastníckeho práva spôsobiť, a teda že pokiaľ by do rozhodnutia vo veci samej došlo k prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu, vyvolalo by to potrebu ďalšieho súdneho konania, čím by sa znásobil zásah do jej vlastníckeho práva. Súd prvej inštancie akoby opomenul konanie žalovaného, ktoré predchádzalo iniciovaniu konania o určenie vlastníckeho práva, kedy žalovaný bez existencie jej vôle previesť na neho vlastnícke právo, bez súhlasu a jej vedomia, zrejme so sfaľšovanou listinou uviedol do omylu povereného príslušníka dopravného inšpektorátu za účelom dosiahnutia nezákonného prepisu vlastníka motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel zo žalobkyne na žalovaného. Konanie žalovaného nebolo výsledkom omylu či nedbalosti, ale preukázateľne úmyselného a vedomého konania s cieľom neoprávnenne si privlastniť predmetné osobné motorové vozidlo. Berúc do úvahy predchádzajúce konanie žalovaného má dôvodnú obavu, akým spôsobom žalovaný naloží s motorovým vozidlom potom čo nadobudne vedomosť o začatí konania vo veci o určenie vlastníckeho práva, nakoľko žalovaný okrem prepisu motorového vozidla na tretiu osobu by mohol znehodnotiť motorové vozidlo, takým spôsobom, že by sa toto stalo nepoužiteľným na účel prepravy osôb a vecí, čím by sa opätovne zasiahlo jej vlastnícke právo.

3. Žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu ktoré mu bolo doručované v zmysle § 329 ods. 1 C.s.p. vyjadril v tom zmysle, že žalobkyňa od prevzatia vozidla v roku 2017 nesedela za volantom ako vodič a tiež osobne nepoužívala predmetné osobné motorového vozidlo, keďže vlastní osobné vozidlo zn. B. T. a neprejavila písomne alebo verbálne byť majiteľkou vozidla A.. V polovici apríla 2025 využila situáciu jeho pobytu v nemocnici kde bol v hospitalizácii nepretržite do 30.07.2025 kedy podvodom, bez jeho vedomia na recepcii oddelenia geriatrickej v nemocnici Kramáre Bratislava kde zatajila svoje pravé meno /I. T./a pod menom O. jej bolo vydané od recepcnej zamestnankyne, zväzok kľúčov z domu na K. XX, Q. kde sa zmocnila kľúča od osobného vozidla a keď bez vedomia, súhlasu majiteľa osobného vozidla žalovaného, toto odcudzila a má vozidlo doteraz vo svojej dŕžave so súhlasom polície Senec. Žalobkyňa vedome vyhľadáva a predkladá dôkazy ktoré nemajú nič spoločné z určením vlastníckeho práva čím vedome a cielene dezorientuje súdneho konania a to sa týka aj dopravenej nehody zo dňa 20.6.2020. Potvrdil, že motorové vozidlo nebolo požičané ani používané či predané žalobkyňi. Žiadala aby žalobkyňa pred súdom preukázala povinné vykonávané 2 ročné kontroly STK + EK + KO s preukázanými potvrdeniami originálov čo je povinnosť každého držiteľa vozidla.

3.1. V ďalšej časti svojho vyjadrenia uviedol, že žalobkyňa nikdy nebývala v dome na K. XX, Q. ale od polovice apríla 2025 do 30.07.2025, keď neprávom získala všetky kľúče domu od recepcnej na geriatrickom oddelení v nemocnici Kramáre, sa v byte zdržiavala. Odcudzila mu veci, ktoré mu odmieta vrátiť. Žalovaný žiadal o vyšetrenie psychologického stavu menovanej, lebo považuje jej chovanie za nenormálne, keď vedome využíva situáciu po 5 rokoch rozchodu touto trestnou činnosťou voči jeho osobe; žiadal aby súd zakázal žalobkyňi nakladať s motorovým vozidlom zn. A. X,X C. X. s evidentným číslom X., V. R. predat', darovať, prenajať, prenechať do užívania tretej osobe, zapožičať, zaťažiť záložným právom do právoplatného ukončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadal o vrátenie vozidla aby mohol začať rehabilitáciu, náhradu za používanie imobilie, finančné náhrady za odcudzenie majetku, poškodených dverových zámkov, právne stíhanie za trestnú činnosť, zdravotnej

ujmy na zdravie za 3 operácie a výdavky, poplatky, odškodné za ujmu na povesti a ušlej mzdy po dobe uzdravenia a to 100 %.

4. Odvolací súd nedoručoval vyjadrenie žalobkyni, keď odvolaciemu súdu zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplývala povinnosť doručiť vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobkyni, keď rozhodnutie odvolacieho súdu nie je vyjadrením protistrany podmienené pozri rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/120/2019, 2Cdo/192/2022, 4Obdo/94/2020).

5. Odvolací súd preskúmal a prejednal napadnuté uznesenie v rozsahu podaného odvolania v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.1. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6.3. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6.4. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6.5. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6.6. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p. súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Nariadiť neodkladné opatrenie v civilnom sporovom konaní je možné iba na návrh. Predpoklady pre jeho nariadenie sú osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie, že je tu dôvodná obava, že výkon exekúcie bude ohrozený. Rovnako musí byť aspoň osvedčená danosť (dôvodnosť a trvanie) práva (nároku), resp. právneho vzťahu medzi stranami. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej (hoci i len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Účelom neodkladného opatrenia je okamžitá úprava pomerov strán a to takým spôsobom, ktorý efektívne zabezpečuje dosiahnutie navrhovateľom požadovanej ochrany. V prípade, že neodkladné opatrenie má mať dočasnú povahu, nesmie ním byť vytvorený nezvratný stav. Pri posudzovaní návrhu treba prihliadať i na princíp proporcionality, nakoľko neodkladné opatrenie nesmie povinný subjekt zaťažovať neprimeranými spôsobom a nad rámec nevyhnutného rozsahu. V súvislosti s rozhodovaním súd vzhľadom na krátkosť lehoty na rozhodnutie nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, postačuje osvedčenie skutočností rozhodujúcich pre jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v jeho priebehu i po skončení konania.

8. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že nepovažoval za splnenú druhú zo základných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keďže žalobkyňa neosvedčila bezprostredne hroziacu konkrétnu ujmu (t.j. bezprostrednú a reálnu hrozbu ohrozenia alebo porušenia konkrétneho práva žalobkyne napr. predchádzajúci opakovaný prevod vlastníckeho práva k veci, vedomosť o konkrétnych krokoch žalovaného smerujúcich k scudzeniu veci a pod.), ktorý záver podľa názoru odvolacieho súdu nie je správny.

9. V prejednávanej veci nie je sporné, že žalobkyňa sa domáhala neodkladného opatrenia vo vzťahu k osobnému motorovému vozidlu v konaní o určenie jeho vlastníckeho práva. Odvolací súd pri vecnom prieskume správnosti napadnutého uznesenia vychádzal zo žalobkyňou tvrdených skutočností (pozri odsek 1. až 3. napadnutého uznesenia) a ňou predložených listinných dôkazov (Kúpna zmluva č. objednávky XXXXXXXXXXXX; Zálohová faktúra č. I.; Doklad o úhrade zálohovej faktúry; Faktúra č. XXXXXXXXXXXX; Súhlas na prihlásenie motorového vozidla, Technický preukaz; Potvrdenie o prevádzke osobného motorového vozidla zo dňa 21.7.2017, Súhlas na prihlásenie motorového vozidla zo dňa 26.6.2017 Záznam OR PZ v Trnave o podaní vysvetlenia ORPZ-TT-ODII-2020/009201; Potvrdenie o prevzatí finančnej sumy zo dňa 4.1.2023) a dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočným spôsobom

osvedčila nielen existenciu práva ktorého ochrany sa žalobou vo veci samej a to určenia vlastníckeho práva ale naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu ako aj nebezpečie bezprostrednej ujmy, keď poukazovala na samotné podvodné konania žalovaného, ktoré malo za následok prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu na žalovaného. Odvolací súd súhlasí s argumentáciou žalobkyne, že predaj alebo iné nakladanie s motorovým vozidlom nepodlieha žiadnemu procesu registrácie alebo zverejňovania, a teda aj v prípade že by žalovaný ponúkol motorového vozidlo tretej osobe na predaj a/alebo daroval motorové vozidlo tretej osobe, ona by o tejto skutočnosti nemala možnosť oboznámiť sa skôr než by došlo ku faktickému prevodu a následnému prepisu motorového vozidla na tretiu osobu. Nevydaním neodkladného opatrenia by mohlo v prípade pozitívneho rozhodnutia vo veci samej dôjsť práve k neprimeranému zásahu do práv žalobkyne, pokiaľ by žalovaný nakladal s uvedeným vozidlom. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila, že sa cíti byť vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla na základe predložených dokladov o kúpe predmetného vozidla, keď žalovaný toto spochybňuje a má zato, že vlastníkom vozidla je on (pozri odsek 3.). Skutočnosť, či sa žalobkyňa a dôvodne domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlu bude predmetom posúdenia súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania vo veci samej. Do času rozhodnutia súdu vo veci samej je však potrebné, aby sa s predmetným vozidlom spôsobom - navrhovaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - nenakladalo, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k obmedzeniu práva žalobkyne na prístup k spravodlivosti, v uplatňovaní tvrdeného vlastníckeho práva a v prípade úspešnosti žaloby, aj k zmareniu prípadného výkonu takéhoto rozhodnutia. Nariadeným neodkladným opatrením žalobkyňa nezíska oproti žalovanému žiadnu neadekvátnu výhodu, keďže neodkladné opatrenie smeruje len k tomu, aby sa dočasne zachoval súčasný právny stav, až dokiaľ nebude právoplatne vyriešené o vlastníckom práve k predmetnému motorovému vozidlu.

10. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 388 C.s.p. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k huteľnej veci a to osobnému motorovému vozidlu.

11. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keď o týchto trovách rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 C.s.p.).

12. Záverom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že bude povinnosťou súdu prvej inštancie sa vysporiadať s procesnými návrhmi žalovaného (pozri odsek 3.1.) postupom podľa § 129 a nasl. C.s.p. keď z podania žalovaného nie je zrejmé, či si uplatňuje vzájomnou žalobou svoje nároky, resp. žiada aj on vo vzťahu k žalobkyni nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).