

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/135/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225203091
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225203091.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matka: R., a otec: W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia proti osobe: V., takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 02.10.2025 bol Mestskému súdu Bratislava II doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu styku a zdržania sa akéhokoľvek kontaktovania maloletej V. ktorá je tetou maloletému dieťaťu.

2. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáhala zákazu styku a kontaktovania malolej s V. nasledovne: Súd zakazuje V.; zdržiavať sa akéhokoľvek osobného kontaktu s maloletou Ninou Lajdovou, narodenou 15.06.2021; zdržiavať sa akéhokoľvek telefonického, elektronického, písomného alebo iného kontaktu s maloletou; nepribližovať sa k maloletému dieťaťu; zdržovať sa akéhokoľvek pokusu o sprostredkovaný kontakt cez otca alebo iné osoby.

3. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že osoba proti, ktorej návrh smeruje sa opakovane snaží nadviazať kontakt s maloletou bez súhlasu matky. Matka uvádza, že osoba, proti ktorej návrh smeruje, je sestrou otca a tetou maloletej. Matka uvádza, že osoba proti, ktorej návrh smeruje je v kontakte s otcom, ktorý jej umožňuje stretávanie sa s ňou alebo núti maloletú ku kontaktu s ňou. Matka uvádza, že osoba proti, ktorej návrh smeruje je manipulatívna a už v minulosti vznikli incidenty, pri ktorých vykazovala podľa matky expresívno-sympatetické prejavy. Podľa matky tieto opakované interakcie o styk osoby, proti ktorej návrh smeruje s maloletou bez jej súhlasu spôsobuje maloletej úzkostlivé stavy sprevádzane plačom a zmätenosťou maloletej. Matka ďalej tvrdí, že takéto správanie osoby, proti ktorej návrh smeruje vnáša konflikt a negatívne emócie do života maloletého dieťaťa a prispievajú k narušeniu citovej väzby maloletej s matkou. Matka priložila k návrhu čestné vyhlásenie a svedeckú výpoveď, ktoré majú opodstatňovať relevanciu jej odôvodnení. Na záver matka uvádza, že takéto správanie osoby, proti ktorej návrh smeruje, je účelové a vzhľadom aj na nízky vek maloletej môže ohroziť správny vývin maloletej. Vzhľadom na uvedené matka žiada súd o vydanie neodkladného opatrenia v znení vyššie uvedeným.

4. Súd sa oboznámil z obsahom pripojených príloh a konštatuje, že s obsahom svedeckej výpovede k návrhu na neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku tety V. s maloletou I. zo 19.07.2022 a čestným vyhlásením matky maloletej, bol už súd dostatočne oboznámený v celkovej spisovej dokumentácii k maloletému dieťaťu. Matka, však uviedla v bode 4. novotu, že maloletá prežíva formu úzkosti a nervozity z celkovej situácie, ktorá je podporovaná údajnými vynútenými telefonátmi s tetou V. a maloletou, ktoré

umožňuje otec. Maloletá bola údajne po jednom z týchto telefonátov dňa 21.09.2025 natoľko otrasená, že nevedela pomenovať príčinu svojho nepokoja.

5. K návrhu navrhovateľka priložila nasledovne dôkazy preukazujúce relevantnosť jej tvrdení: 1. Čestné vyhlásenie matky maloletej o prejavoch úzkosti a psychickej nepohody u dieťaťa; 2. Svedecká výpoveď a písomné vyjadrenie svedkyne Viery Lajdovej (starej matky maloletej); 3. List Jany Laurincovej, rodenej Medlenovej adresovaný otcovi maloletej; 4. Správy otca matke o stretávaní sa a vzájomnej komunikácii rodičov; 5. Správy a vyjadrenia z ÚPSVaRu a správa od právneho zástupcu matky a otca; 6. Správa z poskytovanie psychologické starostlivosti v čase separačnej úzkosti.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a priložených príloh, z ktorých zistil, že Okresný súd Bratislava III rozhodol Rozsudkom č. k. 37P/198/2021 - 480 zo dňa 12.01.2023, právoplatným 18.02.2025 tak, že I. Súd zveruje maloletú I. do osobnej starostlivosti matky. II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. sumou 250,- Eur mesačne za obdobie od 20.10.2021 do 31.8.2022 a od 1.9.2022 v sume 280,- Eur mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred. IV. Zročné výživné maloletú I. za obdobie od 20.10.2021 do 31.12.2022 v sume 1458,70 Eur, je otec povinný splácať v 40,- Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 1.1.2023 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. V. Súd upravuje styk otca s maloletou I. nasledovne: otec má právo sa s ňou stretávať: - každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15,30 hod. do 17,00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v pondelok, v stredu a v sobotu od 15,30 hod. do 17,00 hod., vždy za prítomnosti matky a od dosiahnutia 2 rokov veku maloletej bez prítomnosti matky s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude vždy miesto bydliska matky. VI. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ju v určenom čase odovzdávať a v určenom čase prevziať. VII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd Krajský súd v Trnave na podklade odvolania matky rozhodol Uznesením č. k. 14CoP/142/2023 - 639 zo dňa 06.11.2023, právoplatným 13.06.2025 tak, že odvolací súd napadnutý Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P/198/2021 - 480 zo dňa 12.01.2023 mení tak, že rozsudok prvej inštancie, s výnimkou výrokov I. a II., ruší a vec mu vracia v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie. Mestský súd Bratislava II rozhodol Rozsudkom č. k. B3-37P/198/2021 - 1073 zo dňa 06.02.2025, právoplatným 18.02.2025 tak, že I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. výživným v sume 280 Eur mesačne, počnúc dňom 01.9.2022, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred. II. Zročné výživné na maloletú I. za obdobie od 20.10.2021 do 31.12.2022 v sume 458,70 Eur, sa otec zaväzuje splácať v 40 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 01.2.2025 k rukám matky. III. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletou I. tak, že otec bude mať právo sa s ňou stretávať každý týždeň v kalendárnom roku, vždy vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod., bez prítomnosti matky a každú párnú sobotu v kalendárnom roku vždy od 09.30 hod. do 12:30 hod. a párnú nedeľu od 09:30 hod. od 12:30 hod., vždy bez prítomnosti matky, s tým že si otec maloletú vždy vyzdvihne a vráti matke v mieste bydliska matky. Rodičia sa dohodli na styku otca s maloletou I. tak, že otec bude mať právo sa s ňou stretávať počas Vianočných sviatkov tak, že v každom párnom kalendárnom roku sa bude stretávať s dcérou v čase od 24.12 od 12:00 hod. do 25.12 do 18:30 hod; bez prítomnosti matky, s tým že si otec prevezme a vráti maloletú matke v mieste bydliska matky a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12 od 12:00 hod. do 26.12 do 12:00 hod; bez prítomnosti matky, s tým že si otec maloletú vždy vyzdvihne a vráti matke v mieste bydliska matky. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a priložených príloh, z ktorých zistil, že Mestský súd Bratislava II rozhodol Uznesením č. k. 37P/103/2023 - 84 zo dňa 18.01.2024, právoplatným 13.06.2024 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave 11CoP/57/2024 - 150 tak, že I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. nasledovne: - každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. - každý párný týždeň v utorok, vo štvrtok a v sobotu od 15:30 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky maloletej. II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd Krajský súd v Trnave na podklade odvolania matky rozhodol Uznesením č. k. 11CoP/57/2024 - 150 zo dňa 29.05.2024, právoplatným 13.06.2024 tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej je otec oprávnený stykať sa s maloletou I. za prítomnosti matky každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 17.00

hod. a každý párný týždeň v utorok, vo štvrtok a v sobotu od 15.30 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Mestský súd Bratislava II rozhodol Rozsudkom č. k. B3-37P/198/2021 - 1073 zo dňa 06.02.2025, právoplatným 18.02.2025 tak, že I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. výživným v sume 280 Eur mesačne, počnúc dňom 01.9.2022, ktorú sumu sa otec zaväzuje zasielať k rukám matky vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred. II. Zročné výživné na maloletú I. za obdobie od 20.10.2021 do 31.12.2022 v sume 458,70 Eur, sa otec zaväzuje splácať v 40 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, počnúc dňom 01.2.2025 k rukám matky. III. Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletou I. tak, že otec bude mať právo sa s ňou stretávať každý týždeň v kalendárnom roku, vždy vo štvrtok od 16:30 hod. do 18:30 hod., bez prítomnosti matky a každú párnú sobotu v kalendárnom roku vždy od 09.30 hod. do 12:30 hod. a párnú nedeľu od 09:30 hod. od 12:30 hod.; vždy bez prítomnosti matky, s tým že si otec maloletú vždy vyzdvihne a vráti matke v mieste bydliska matky. Rodičia sa dohodli na styku otca s maloletou I. tak, že otec bude mať právo sa s ňou stretávať počas Vianočných sviatkov tak, že v každom párnom kalendárnom roku sa bude stretávať s dcérou v čase od 24.12 od 12:00 hod. do 25.12 do 18:30 hod.; bez prítomnosti matky, s tým že si otec prevezme a vráti maloletú matke v mieste bydliska matky a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 25.12 od 12:00 hod. do 26.12 do 12:00 hod.; bez prítomnosti matky, s tým že si otec maloletú vždy vyzdvihne a vráti matke v mieste bydliska matky. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), g) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Súd musí vždy vziať do úvahy, že prijatie navrhovaného neodkladného opatrenia v súdnom konaní o starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem mal. dieťaťa na jeho nariadení. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

15. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme

mal. dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Nariadením neodkladného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, pričom je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania a naliehavosť nariadenia takéhoto opatrenia. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, zúžený.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a s prílohami k návrhu, ako aj s celou spisovou dokumentáciou k maloletému dieťaťu, po dôkladnom vyhodnotení a zvážení všetkých skutočností dospel k záveru, že v predmetnom konaní absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov a zároveň nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a preto návrh zamietol ako nedôvodný. Súd má za to, že nebola hodnoverným spôsobom preukázaná ani osvedčená dôvodnosť požadovaného návrhu, na základe ktorého majú byť neodkladne upravené pomery medzi účastníkmi konania. Život ani zdravie maloletého dieťaťa nie sú preukázateľne konaním V. nijako ohrozené. Súd dospel k záveru, že nebola žiadnym relevantným dôkazom preukázaná príčinná súvislosť vplyvu V. ktorá by mala vystavovať maloletú vplyvu nepriaznivému pre ďalší mentálny, fyzický a mravný rozvoj. Súd má z priloženej dokumentácie k návrhu za preukázané, že v rámci komunikácie nedochádzalo k dlhodobým a opakovaným neželaným interakciám zo strany V. Z priložených vizuálnych dôkazov nebolo možné vierohodne určiť identitu osoby vykonávajúcej neželanú komunikáciu s maloletou, ani konflikt lojality podotknutý matkou. Matka žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala príčinnú súvislosť medzi údajnými telefonátmi s maloletou a jej tetou V., ktoré by mali v maloletej spúšťať úzkosť a zmätenosť, ako popisuje matka. Z poskytnutého spisového materiálu vyplýva, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi a niektorými rodinnými príslušníkmi vice versa a maloletou s tetou V. sú dočasne narušené a komunikácia medzi nimi je momentálne na nízkej úrovni. Pri komunikácii z poskytnutých príloh spisového materiálu k maloletej nevyplýva, že by dochádzalo k takej forme manipulácie, na akú poukazuje matka, ktorá má byť spúšťačom nepriaznivého stavu maloletého dieťaťa, ani to, žeby osoba, voči ktorej návrh smeruje, sa opakovane a stále snažila s maloletou komunikovať, ako ani to, žeby sa snažila k maloletej priblížiť s jej nesúhlasom, alebo žeby sa s ňou stretávala bez vedomia matky alebo súhlasu ako matky tak aj otca. Navyše treba uviesť, že niektoré listinné dôkazy založené do spisu sú z roku 2021, z roku 2022, z roku 2023, teda sú neaktuálne, rovnako správa z poskytovania psychologickej starostlivosti - W. je z 29.02.2024, a zo záverov vyplýva, že matka pozoruje mierne zlepšenie separačnej úzkosti u dieťaťa. Súd ďalej uvádza, že konflikty medzi rodičmi nemôžu byť na ťarchu maloletého dieťaťa, ktoré má právo na vytváranie vhodných podmienok na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, ako aj s inými blízkymi osobami, pokiaľ je to v jeho záujme a nie je ohrozený jeho život, zdravie a priaznivý vývin. Súd konštatuje, že vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by zakázal priblíženie a komunikáciu V. k maloletej v celom rozsahu nedôvodný, a ak by súd tomuto návrhu vyhovel, konal by v rozpore s najlepším záujmom maloletej a zároveň by neproporcionálne zasahoval do práv tretej osoby, ktorá je statusovo rodinou maloletej a zároveň osobou, ktorá maloletej nespôsobuje nijakým spôsobom preukázateľnú ujmu. Maloletá má zabezpečené podmienky pre stabilný a bezpečný rozvoj v známom rodinnom prostredí a nemožno svojvoľne narúšať citovú väzbu len na základe nepreukázaných príčinných súvislostí medzi V. a maloletou, čím by sa spôsobila deteriorácia vzťahov v rodine. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového zákona - ďalej len „CMP“).