

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/186/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325202532
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325202532.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. C. XX/XX, E., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, o návrhu matky: F. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. XX/XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí F. I. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej ako „navrhovateľka“ a „matka“) sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.09.2025 domáhala, aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej spolu ako „maloleté deti“) sumou vo výške 250,- Eur na každé dieťa mesačne, a to vždy do 12. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, a to až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Matka v svojom návrhu uviedla, že na základe rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/138/2023 zo dňa 4. júla 2023 bolo manželstvo s odporcom rozvedené a maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bez určenia výživného. Uvedené bolo odôvodnené predovšetkým skutočnosťou, že v danom období pôsobila ako H. J. K. H. L. H. C. M. N. H. tak, že tri pracovné dni v týždni bola v H., a dva pracovné dni v týždni čerpala Home office. Do H. cestovala prevažne už v nedeľu poobede. Za daného stavu mala spoločná osobná starostlivosť zmysel a súčasne plnila svoj účel. Od 1. novembra 2023 vykonáva funkciu H. D. G. H. E., čo znamená, že maloleté deti sú v jej osobnej starostlivosti. Skutočnosť, že sa vrátila na G. H. E., v zásade znamenala, že otec maloletých detí už nezabezpečoval osobnú starostlivosť tak, ako to predpokladala ich vzájomná dohoda o spoločnej osobnej starostlivosti. Otec maloletých detí sa z miesta trvalého bydliska síce odsťahoval už skôr, avšak v čase, keď bola v Pezinku, starostlivosť o deti zabezpečoval v domácnosti matky. Po návrate matky už starostlivosť v danej domácnosti, nezabezpečoval. Podľa jej vedomostí sa mal zdržiavať v rodinnom dome rodičov jeho milienky v obci Ptičie, kde síce deti za ním chodievali, avšak veľmi nepravidelne. Maloleté deti prespávali v predmetnom rodinnom dome, len v situácii, keď ona mala vlastný osobný program a bola mimo miesta trvalého bydliska. Neskôr tam začali deti prespávať častejšie, a to aj keď bola doma.

V rámci spoločnej osobnej starostlivosti nemali doteraz určené žiadne výživné. Uvedené malo zmysel pokiaľ spoločná osobná starostlivosť trvala, čo bolo do dňa 30. októbra 2023, aj keď nemožno opomenúť skutočnosť, že táto „de iure“ stále trvá. Po návrate navrhovateľky z Pezinku, otec maloletých detí žiadnym spôsobom neprispieval na ich výživu, a to aj napriek jej opakovaným výzvam. Prvá suma výživného na obe maloleté deti bola pripísaná na bankový účet navrhovateľky dňa 26.03.2024 vo výške 250,- eur, po tom, ako jej kolega v budove Okresného súdu Humenné „podpíchal“ odporcu, kedy začne platiť výživné. Výška výživného, ktorú otec platil bola podľa jej názoru poľutovaniahodná, avšak v záujme predídania konaniu na súde túto akceptovala. Avšak len do času, kedy si v rámci výkonu svojej funkcie začala všimáť výšku výživného určenú tunajším súdom jednému z rodičov, a to v spojení s výškou

ich deklarovaného príjmu. Táto bola mnohokrát vyššia ako suma platená odporcom, pri omnoho nižšom deklarovanom príjme týchto osôb. Na základe uvedeného opätovne, opakovane žiadala otca maloletých detí o stretnutie, a to predovšetkým s ohľadom na začiatok školského roka 2024/2025 a s tým spojenými zvýšenými výdavkami. Na predmetnom stretnutí, ktoré sa konalo v mesiaci október 2024 požadovala od odporcu sumu výživného vo výške 250,- Eur na každé dieťa s ktorou nakoniec, za ním požadovaných podmienok, súhlasil. Prvá suma vo výške 500,- Eur bola pripísaná na bankový účet navrhovateľky dňa 14. októbra 2024. Zo strany odporcu bolo následne výživné platené v dohodnutej výške až do dňa 12. augusta 2025. Uvedené zistila náhodne dňa 18. septembra 2025, nazretím do mobilnej aplikácie banky. Na celej tejto situácii je zarážajúce, že jej odporca neoznámil, že výživné prestal platiť. Otec ako dôvod uviedol, že deti boli neustále u neho. K tomu uvádza nasledovné: Pred začiatkom letných prázdnin navrhovateľka opäť iniciatívne kontaktovala otca detí za účelom dohody týkajúcej sa zabezpečenia starostlivosti počas letných prázdnin. Podľa jeho „pokynu“ mu do textovej správy poslala presné dátumy, kedy bola navrhovateľka s deťmi na dovolenkách, ako aj dátumy, kedy boli v táboroch. Na základe vzájomnej dohody boli deti, mimo uvedených dátumov, v jeho starostlivosti, avšak tu poznamenáva, že nie v nepretržitej. Argument odporcu preto považuje za nepriliehavý, pričom zdôrazňuje, že v dňoch, keď bola v práci, sa staral o deti po vzájomnej dohode bez toho, aby čo i len náznakom spomenul, že za dané dni výživné neuhradí. Ak by tak urobil, slúžilo by mu to nielen ku cti, ale s takýmto postojom by vyslovila súhlas. Napokon, aj výšku výživného, ktorú donedávna platil, akceptovala práve z dôvodu, že si bola plne vedomá, že odkedy má vlastnú domácnosť (máj 2025), deti u neho trávajú omnoho viac času. V rámci konania na súde si následne bude uplatňovať výšku výživného tak, ako táto zodpovedá príjmom otca, a súčasne plynie z Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom (tzv. tabuľkové výživné), vypracovanej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Argument odporcu o neplatení výživného je o to viac absurdnejší, že v mesiaci september 2025 začal školský rok a s tým mala spojené zvýšené výdavky na zabezpečenie školských potrieb u oboch maloletých detí. V tejto súvislosti ju odporca ani raz nekontaktoval, práve naopak, rozhodol sa pozastaviť vyplácanie výživného. Na tomto mieste spomenie, že maloletej C. kúpil dva alebo tri priesvitné obaly na zošity, čo činí odhadom možno jedno euro a za pracovný zošit 2,50,- Eur. Odporca navrhovateľke potvrdil, že nemá prístup k Edupage, kde v priebehu mesiaca september boli rodičom zasielané správy ohľadne platenia rôznych poplatkov v celkovej výške približne 100,- Eur (strava, školné, družina, pracovné zošity a podobne). Heslo na Edupage dostával každý rodič od administrátora, kde odporca uviedol, že toto nemá. V navrhovateľka uvádza najzákladnejšie výdavky spojené s výchovou a výživou maloletých detí: strava približne 500,- Eur mesačne; ošatenie približne 200,- Eur mesačne; drogéria približne 50,- Eur mesačne; A. - futbalový krúžok - 35,- Eur mesačne (C. platí odporca); C. - družina - 25,- Eur mesačne; A. - sporenie - 20,- Eur; mesačne náklady spojené s bývaním v prospech Bytového družstva - 430,- Eur mesačne; elektrina v prospech VSE - 42,- Eur mesačne; káblová televízia 45,- Eur mesačne. Otec maloletých detí je advokát a jeho čistý mesačný príjem podľa jej odhadov musí činiť sumu vo výške viac ako 2.000,- Eur, keďže podľa jeho vlastného udania mu bol schválený úver vo výške 160.000,- Eur (pokiaľ nedošlo k zmene). Odporca má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to vo vzťahu k už dospelému synovi A. B., ktorý je študentom H. O. P. N. B., a ktorému na základe vzájomnej dohody platí výživné vo výške 300,- Eur.

Vzhľadom na takto vzniknutú situáciu, hraničiacu s neistotou, bolo nevyhnutné požiadať súd o úpravu platenia výživného, keďže výživu a starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje sama zo svojho príjmu, pričom je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na ich výživu tak, aby týmto dočasným neodkladným opatrením mohlo byť zabezpečované uspokojovanie základných životných potrieb obidvoch maloletých detí, o ktorý záujem predovšetkým ide.

2. Navrhovateľka spolu s návrhom zo dňa 30.09.2025 doručila na preukázanie tvrdeného Čiastočný výpis z účtu s výškou výživného za obdobie od 26.3.2024 do 16.9.2025.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, ako kolízny opatrovník maloletých maloletej doručil súdu dňa 10.10.2025 vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník v svojom vyjadrení zo dňa 09.10.2025 konštatoval, že v čase rozvodu manželstva v roku 2023 sa obaja rodičia snažili usporiadať svoje rodinné vzťahy tak, aby rozvod manželstva žiadnym spôsobom negatívne neovplyvnil zdravý všestranný vývin ich spoločných detí. To ich priviedlo k myšlienke spoločnej osobnej starostlivosti, ktorú vykonávali tak, aby bol dopad rozvodu rodičov na mal. deti čo najmenší, resp. aby mal. deti vo svojom každodennom živote nepociťovali absenciu ani jedného z nich. Ešte aj dnes, po podaní predmetného návrhu, rodičia vidia a dokážu pomenovať pozitíva tejto formy starostlivosti, začali sa však názorovo rozchádzať v tom, či za daných okolností ešte ide o spoločnú osobnú starostlivosť a

s tým súvisí aj problém, ktorý vznikol pri zadefinovaní spôsobu finančného pokrývania všetkých potrieb mal. detí.

Mal. A. a mal. C. ostali po rozvode rodičov bývať v pôvodnom byte rodiny, kde sa pri nich rodičia spočiatku striedali, avšak od novembra 2023 už v tejto domácnosti žijú iba s matkou, ktorá znáša všetky výdavky spojené s bývaním a zabezpečovaním chodu domácnosti. Otec mal. detí jej po vzájomnej dohode na výživu mal. detí od marca 2024 do septembra 2024 prispieval celkovou sumou 250,- eur mesačne a od októbra 2024 do augusta 2025 celkovou sumou 500,- eur mesačne. V mesiaci septembri 2025 už na základe vlastného uváženia v peniazoch na účet matky ničím neprispel a na výžive mal. detí je do budúcnosti ochotný podieľať sa preplácaním polovice reálne vzniknutých nákladov, s čím matka mal. detí nesúhlasí. So svojim otcom sa mal. deti stretávajú prakticky bez obmedzení, otec si ich berie do svojej domácnosti v obci H. kedykoľvek, keď o to mal. deti prejavia záujem, vrátane pracovného týždňa, ale aj v situáciách, keď je z nejakého dôvodu potrebná jeho pomoc. V jeho dome majú mal. deti svoju detskú izbu, môžu uňho prespávať, pripravuje sa s nimi do školy, vozí ich na tréningy, kupuje im futbalovú výbavu. Ako pri osobnom rozhovore v čase výkonu terénnej sociálnej práce v ich domácnosti na adrese E., D. C. XX/XX uviedli samy mal. deti, všetky tieto úkony s nimi robí aj matka. Celkovo bola počas celého rozhovoru s mal. deťmi citeľná lojalita k oboj rodičom. Aktuálny problém rodičov si obe mal. deti uvedomujú a rozpor medzi nimi ich mrzí. Svojimi vyjadreniami nechcú protežovať ani jedného z nich, čo silne vychádza na povrch aj v situácii, keď na nich takýto nárok ani nie je kladený. Z pohľadu kolízneho opatrovníka ide o prirodzený dôsledok doterajšej osobnej starostlivosti o mal. deti, ktorá je zo strany oboch rodičov vykonávaná tak, aby rešpektovala najlepší záujem mal. detí, ktoré rodičmi nie sú vťahované do ich konfliktu a nie sú nútené „vybrať si stranu“, čo je vo vzťahu k mal. deťom veľké pozitívum a dokazuje vysokú rodičovskú kompetenciu na oboch stranách.

V záujme riešenia vzniknutej situácie bolo oboj rodičom odporučené zváženie možnosti využiť pomoc mediátora, prípadne inej, pre nich oboch dôveryhodnej osoby. Mal. A. a mal. C. sú deti, ktoré vyrastajú v podnetnom a milujúcom prostredí, vďaka čomu prosperujú. Žijú v nadštandardných bytových podmienkach, v ktorých je prihliadané na ich preferencie, záujmy i súkromie.

Aktuálny problém, ktorý medzi rodičmi vznikol, je vzhľadom na opísanú kvalitu starostlivosti problémom sekundárnym, ktorý síce priamo neohrozuje kvalitu života mal. detí, ale narúša plynulý výkon spolupracujúceho rodičovstva, čo v konečnom dôsledku môže viesť k ohrozeniu doposiaľ preukázateľne fungujúceho rodinného systému. Je evidentné, že mal. deti nie sú vystavené núdzi a matka mal. detí nie je vo finančnej tiesni, čo sama preukázala doloženým príjmom. Nadštandardný príjem jedného rodiča však nezabavuje druhého rodiča povinnosti podieľať sa na výžive spoločných detí podľa jeho možností a schopností. Tie bude potrebné preskúmať v riadnom konaní, ktoré chce matka mal. detí iniciovať čo najskôr. Potrebu neodkladného určenia vyživovacej povinnosti však zistenia kolízneho opatrovníka neosvedčili.

4. Dňa 13.10.2025 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. S podaným návrhom matky a jeho odôvodnením s výnimkou mesiaca október (obdobie 1.-11.10.2025), kedy plne zabezpečuje výlučne matka starostlivosť o maloleté deti nemožno súhlasiť, pretože neexistujú zákonom stanovené podmienky pre jeho vydanie. Návrh matky považuje za právne „rozporuplný“, pretože na jednej strane tvrdí, že došlo k zmene starostlivosti k maloletým deťom od poslednej úpravy súdom, no návrhom sa domáha len výživného, bez predbežnej úpravy osobnej starostlivosti a úpravy styku. Matka v podanom návrhu uvádza, že po jej návrate dňa 30.10.2023 došlo k zmene pôvodne upravenej spoločnej starostlivosti a deti boli už výlučne len v jej osobnej starostlivosti a on ako otec sa žiadnym spôsobom nepodieľal na starostlivosti a na nákladoch s tým spojených. V tejto časti tvrdenia vyjadruje svoj nesúhlas a to z dôvodu, že napriek tomu, že s v spoločnej domácnosti nebol, napriek tomu podľa svojich možností a schopností uvedomujúc svoju povinnosť pravidelne mesačne prispieval na úhradu nájomného za jeden byt 250,- EUR, úver 220,- EUR, po dohode s matkou jej zasielal na účet 250,- EUR, platil podľa dohody poisťné na Damiána (štvrtročne cca 150,- EUR, v súčasnej dobe matka poisťné zrušila a zriadila im nové, nové platobné údaje nedostal), futbal A. 30,- EUR, A. telefón cca 20,- EUR, A. 250,- EUR futbalový kemp, C. zaplatil po dohode s matkou pol roka školský klub detí, na A. v prospech jeho účtu 200,- EUR + cca 30,- EUR telefón. Deťom kupoval oblečenie, obuv aj športovú, školské potreby keď ho o to požiadali alebo požiadala matka. Zaplatil i za matku daň z nehnuteľností 57,- EUR, za odpady 145,- EUR, pomernú časť platby od matky odmietol prijať. Pred uzatvorením dohody o vyporiadaní BSM akceptoval dohodu s matkou, že na deti maloleté deti bude platiť zvýšené výživné z 250,- EUR na 500,- EUR, akceptoval aj zvýšenie výživného u A. z 200,- EUR na 300,- EUR + ubytovanie za polroka, keďže začal študovať na vysokej škole, táto dohoda u A. platí aj v

súčasnosti. Dohodu akceptoval a to z dôvodu, že nemal vlastné bývanie a starostlivosť akú poskytovala matka bola samozrejme objektívne vo väčšej miere ako na jeho strane.

V aktuálnej dobe, ktorá je rozhodná pre posúdenie podaného návrhu matky, prípadne iných jej návrhoch je však situácia diametrálne odlišná. Tvrdenie matky, že deti boli a aj v „súčasnosti sú“ v jej osobnej starostlivosti považuje za úplne mylné a to z dôvodu, že C. bola a je dennodenne po škole s otcom až do večera, kedy ju odvezie domov (ak sa nerozhodne prespať), kde jej poskytuje všetku starostlivosť s tým spojenú. Časom sa pridal k C. aj A., kde si obaja na spôsob spoločného fungovania zvykli a všetok svoj mimoškolský čas a víkendy začali tráviť s ním, čo sa ešte viac prehĺbilo, keď kúpil dom a zabezpečil im vlastné plnohodnotné zázemie. Deti si vytvorili nové kamarátske vzťahy, majú rôzne športové aktivity, majú rady prostredie, ktoré vytvoril, v ktorom žijú, vyrastajú a cítia sa dobre. Myslí si, že spôsob zabehnutého fungovania je v absolútnom záujme maloletých detí, plne im vyhovuje a spĺňa všetky podmienky už súdom skôr určenej spoločnej starostlivosti o deti, kde nie je potrebný žiaden zásah súdu ako naznačuje v podanom návrhu matka. Zastáva názor, že v rovnakom rozsahu ako matka sa aj on podieľa na starostlivosti o deti a to aj pri zabezpečovaní zdravotnej starostlivosti a to v prípade ich choroby, kedy je nevyhnutne potrebné byť s nimi doma, na čo on vie z dôvodu výkonu povolania flexibilnejšie reagovať, keďže matka pracuje v štátnej správe. So C. pravidelne navštevuje očné kliniku, v prípade potreby u nej zabezpečil aj kožné vyšetrenie a s A. taktiež z dôvodu jeho choroby bol na vyšetrení u jeho všeobecného lekára. Všetky náklady s tým spojené znášal a bude znášať.

K jeho dôkladne zváženému rozhodnutiu prestať prispievať matke dohodnutou výškou výživného na starostlivosť o deti došlo z dôvodu, že dospel k záveru, že starostlivosť poskytovaná z jeho strany a náklady s tým spojené už aj v čase školy (t.j. 9/2025 bez ohľadu na letné prázdniny) sú minimálne v takom rozsahu ako na strane matky. Matka má v tejto časti pravdu len v tom, že rozhodnutie jej malo byť oznámené.

Z dôvodu, že predpokladal zo strany matky podanie predmetného návrhu začal si zapisovať každý deň za obdobie september ako prebiehala starostlivosť o deti. V snahe vyriešiť celú vec a predísť ďalšiemu možnému súdnemu konaniu, ktorého predmet už naznačuje vo svojom návrhu matka (striedavá starostlivosť), ktorý bude v absolútnom rozpore so záujmami maloletých detí a nie len ich ale aj samotnej matky, pretože už nebude môcť náhle odcestovať na niekoľko dní preč ako to bolo doteraz a oznámiť mu to cez SMS, preto navrhuje tou to cestou matke, že budú obaja znášať na polovicu všetky bežné náklady spojené so starostlivosťou o deti (náklady spojené s bývaním si bude znášať každá strana samostatne), s tou podmienkou, že ak deti budú v opatere jedného z nich vo väčšom rozsahu, tak druhý rodič bude znášať s tým spojené zvýšené náklady, na ktorých sa vedeli doteraz stále rozumne dohodnúť.

Súdu otec uvádza výlučne len svoje bežné nevyhnutné náklady: úver na bývanie – 840,- EUR; voda + elektrina – 140,- EUR; spotrebný úver – 130,- EUR; odvody SP a VZP - 450,- EUR; telefón – 40,- EUR; tankovanie – 200,- EUR; SAK – ročný poplatok 494,- EUR, poisťné pre výkon povolania 52,- EUR, sociálny fond 17,- EUR : 12 = 46,91 EUR ; nezaopatovaný syn A. – 300,- EUR výživné + 20,- EUR telefón = 320,- EUR (v letnom semestri budem po dohode s matkou platiť cca 170,- EUR mesačne ubytovanie na internáte, zaplatil som 340,- EUR depozit); strava – 200,- EUR (ak súde deti so mnou 400,- EUR mesiace 7-8/2025); ošatenie – 100,- EUR; drogéria – 20,- EUR. CELKOVO : 2.486,91 EUR. Za obdobie 01/2025 až 11.10.2025 mal príjem podľa výpisov z účtov v celkovej výške 30.014,- EUR, čo predstavuje v priemere mesačne v hrubom sumu vo výške 3.014,- EUR.

Vzhľadom na hore uvedené s odkazom na príslušnú právnu úpravu (§ 325 ods.1 CSP, 332 ods. 1 CSP a § 366 CMP) považuje návrh matky za v celom rozsahu nedôvodný, starostlivosť o deti je plne zabezpečená, tak ako zo strany matky ako aj otca, preto navrhuje súdu návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť.

5. Otec spolu s vyjadrením zo dňa 11.10.2025, na preukázanie tvrdeného, predložil prehľad dní, kedy zabezpečoval starostlivosť o maloleté deti a daňové priznanie za rok 2024.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku neodkladným nariadením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 62 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

14. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

15. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti B. bolo naposledy tunajším súdom rozhodované rozsudkom zo dňa 04.07.2023, sp. zn. 10P/138/2023, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Aktuálne je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 10P/192/2025, ktorým matka žiada, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej C. B. sumou vo výške 250,- Eur mesačne a na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 300,- Eur.

16. Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 30.09.2025 žiadala, aby bol otec povinný prispievať na výživu maloletej dcéry C. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 250,- Eur na každé dieťa mesačne. Po preštudovaní spisovej dokumentácie a najmä vyjadrení účastníkov konania, má súd zato, že matka svojím návrhom nepreukázala bezodkladnú potrebu úpravy pomerov vo veci. Maloleté deti sú aktuálne v spoločnej osobnej starostlivosti rodičov. Z podstaty inštitútu spoločnej osobnej starostlivosti vyplýva, že rodičia súhlasia, že aj výživu dieťaťa budú zabezpečovať obaja spoločne a teda súd nemá dôvod rozhodovať o výživnom (§ 62 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine), nakoľko, ak by jeden z rodičov nesúhlasil s určeným výživným, popieralo by to samotnú podstatu inštitútu spoločnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka ani nežiadala zmenu úpravy starostlivosti o maloleté deti v tomto konaní. Matka podala návrh vo veci samej na zmenu úpravy starostlivosti o maloleté deti až dňa 11.10.2025 (konanie vedené pod sp. zn. 10P/192/2025). Teda súd má zato, že pokiaľ trvá spoločná osobná starostlivosť rodičov, ani nie je možné v zmysle § 62 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine autoritatívne rozhodnúť o výživnom resp. je možné iba schválenie dohody rodičov. Zároveň je z vyjadrení účastníkov nepochybné, že otec v nemalom rozsahu zabezpečuje maloletým deťom aj osobnú starostlivosť. Sama navrhovateľka uviedla, že maloleté deti trávajú od mája 2025 u otca omnoho viac času. Skutočnosť, že otec opakovane bez autoritatívneho rozhodnutia súdu, po dohode s matkou,

prispeval na výživu maloletých detí a rozhodol sa toto vyplácanie pozastaviť, nezakladá neodkladnú situáciu, ktorú je potrebné napraviť nariadením neodkladného opatrenia. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.