

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/131/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225202989
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225202989.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. P., narodený XX.X.XXXX a J. P., narodený XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: I. I. P., C., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. XX, H., t. č. U. O. 7, H. - I., a otca: I. Z. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. 2, Bratislava, zastúpený advokátkou: doc. JUDr. Hana Kováčiková, PhD., so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zamietá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.09.2025.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 23.09.2025 sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného tak, že matka je do času absolvovania výchovného opatrenia nariadeného súdom - povinnosti absolvovať psychologické poradenstvo v Centre pre deti a rodiny v rozsahu 40 hodín, oprávnená počas školského roka v bežnom styku stýkať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od soboty od 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. Matka deti prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P/60/2023-145 zo dňa 26.03.2024, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/96/2024-329 zo dňa 29.01.2025 boli maloleté deti I. a J. P. zverené do osobnej starostlivosti otca. Styk matky bol určený každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele 15:30 hod. a každý nepárný týždeň v utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:30 hod., s výnimkou školských prázdnin, ktoré boli upravené individuálne. Otec je povinný maloleté deti riadne pripraviť na styk s matkou a v stanovenom dni a hodine odovzdať matke, ktorá je ich povinná po skončení styku odovzdať otcovi. Odovzdanie a prevzatie sa realizuje v školskom zariadení a v prípade ak sa dieťa v školskom zariadení nenachádza v bydlisku otca. Matka sa súdnou úpravou neriadi. Súdom ustanovený styk ignoruje, deti preberá alebo nepreberá podľa toho, ako sa jej to hodí, pričom otca často informuje až na poslednú chvíľu. Trvalým problémom však jej odovzdávanie detí po ukončení styku s matkou. Matka doposiaľ ani raz deti neodovzdala v stanovenom čase. Deti sa vracajú od matky hladné (bez večere), v neskorých večerných hodinách (nezriedka okolo 22h) a opakovane sa stalo, že matka ich nevrátila vôbec(!). To sa týka všetkých dní, najmä však úpravy štvrtkového styku, kedy si matka opakovane svojvoľne a proti vôli otca, predĺžila styk až do nedele. Tu však nastáva dôležitý moment, ktorý je potrebné bezodkladne riešiť - školská dochádzka a príprava do školy. Počínajúc septembrom 2025, I. je žiakom tretieho ročníka a J. nastúpil do prvého ročníka na ZŠ D. Bratislava - Rusovce. Matka však i naďalej pokračuje v tom, že deti počas školského týždňa otcovi vracia po 21.00 h a neskôr, nenaučených a nepripravených. Otec sa samozrejme matku vždy pokúša kontaktovať, jeho správy však zo strany matky vždy zostanú bez odpovede. Matka si dokonca si dovoľila vo štvrtok dňa 11.9.2025 deti nevrátiť otcovi vôbec. V piatok 12.9.2025 ich nedala

do školy, školu ani otca neinformovala, kde sú a vrátila ich až 15. 9. 2025 v čase po 21.30 h unavených, hladných, nenaučených a bez školských tašiek. Na deň 12.9.2025 majú deti v Edupage vyznačenú neospravedlnenú absenciu (matka ich ani nijako v škole neospravedlnila, deťom sa to hrozí zhoršená známka zo správania). Matka má pritom trvalo zablokované všetky komunikačné kanály, takže otec nemá šancu ju akokoľvek kontaktovať. Dňa 12.9.2025 kontaktoval preto právnu zástupkyňu matky JUDr. R., či vie, kde sú deti a prečo nie sú v škole, ale ani tu sa nedozvedel žiadne informácie. Až večer mu matka poslala email, kde mu jednoducho oznámila, že deti vráti v pondelok večer, a to napriek tomu, že išlo o víkend, kedy matka nemala právo styku. Matka napokon deti vrátila skutočne až v pondelok, opäť v noci, hladných, nenaučených a nepripravených do školy. Skúsenosť s matkou počas posledných 2 rokov je taká, že absolútne sabotuje povinnú školskú dochádzku svojich detí, čo bolo preukázané aj v konaniach č. 5P57/2025 a 5P/60/2025, kedy I. ako prvák a potom druhák trpel tým, že v triede nestíhal, chodil po styku s matkou do školy nepripravený a otec musel vynakladať extrémne úsilie, aby I. dobiehal zameškané učivo. Matka vo svojom sebecke a pohodlnosti vôbec nezohľadňuje biologické a sociálne potreby svojich detí - navečerať sa v primeranom čase pred spaním (odporúča sa 1-2 hodiny), riadne sa vyspať a oddýchnuť si, naučiť a pripraviť sa do školy v primeranom čase pred večierkou (ideálne po družine a pred večerou). Naopak, matka tieto prirodzené potreby a zdravý režim detí úplne popiera, keď ich napriek nízkemu veku núti byť dlho hore a zakazuje sa im učiť sa. Paradoxne, matka sama pred sebou a pred inými svoje správanie ospravedľuje láskou k deťom a tvrdením, že deti majú byť s matkou, čo má prednosť pred všetkým ostatným. Deti pritom doma popisujú, že čas u matky trávia na tablete a na telefóne, kde hrajú hry. Mamina sa totiž venuje ďalšiemu dieťaťu, mal. J. P.. Okrem toho deti popisujú domácnosť matky ako mimoriadne zanedbanú, špinavú a nehygienickú. Otec má od kolízneho opatrovníka vedomosť o tom, že matka znemožnila vykonanie objektívneho zisťovania pomerov v domácnosti, ktoré sa na dožiadanie ÚPSVaR pokúsil vykonať maďarský úrad vopred neohlásenou návštevou u matky. Keďže matka nie je schopná žiadnej dohody s otcom, nie je schopná riadne dodržiavať ani súdom určený styk a potreby svojich detí i naďalej ignoruje, otec považuje za nevyhnutne potrebný dočasný zásah súdu v tejto otázke. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pritom otec nesleduje cieľ, aby matku postupne zbavil jej rodičovských práv. Vníma však to, že matka riadnu starostlivosť o deti nezvláda. Matka predovšetkým popiera dôležitosť školskej dochádzky a potrebu vzdelávania detí a ich zaradenie a pôsobenie v spoločnosti. Považuje to dokonca za škodlivé. Otec sa domnieva, že matke by v tomto smere mohla pomôcť sociálnoprávna intervencia, tak ako aj jemu pomohla takáto intervencia v predchádzajúcich konaniach, ktoré na odporúčanie kolízneho opatrovníka absolvoval v zariadení Tenenet. Matka však dobrovoľne akúkoľvek pomoc - či už zo strany otca alebo kolízneho opatrovníka - odmieta. Otec považuje za potrebné nariadením neodkladného opatrenia zabezpečiť predovšetkým to, aby deti mali možnosť pripravovať sa do školy počas školského týždňa v bežnom čase, t. j. medzi 16-18h a aby mali možnosť si riadne oddýchnuť a chodiť spať aj s prestávkou po večeri v pravidelnom režime do 20.30h. Toto matka v súčasnosti preukázateľne nedokáže zabezpečiť. Dňa 03.10.2025 otec návrh doplnil správou z Edupage maloletého Marka s poznámkou o nepripravenosti do školy.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 ods. 1 CSP, nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán (resp. účastníkov konania v zmysle Civilného mimosporového poriadku) a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje,

že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Navrhovateľ teda musí osvedčiť, že bez okamžitej, hoci i len dočasnej, úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Pokiaľ má mať navrhované neodkladné opatrenie len dočasnú povahu, jeho nariadením nemôže byť navodený nezvratný stav. Neodkladným opatrením nemožno s poukazom na princíp proporcionality obmedziť povinný subjekt neprimeraným spôsobom alebo nad nevyhnutný rozsah.

8. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

9. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

10. Súd po oboznámení sa s návrhom, prílohami a správou zo školského zariadenia maloletých detí, ako aj doterajším obsahom spisu, s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že v danom prípade je nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v takom rozsahu ako navrhovateľ navrhuje, nakoľko súd má za to, že v danom prípade bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov nie sú záujmy a stabilný vývoj maloletých detí vážne ohrozené.

11. Zo správy základnej školy zo dňa 06.10.2025 vyplýva, že I.r je žiakom 3.A triedy ZŠ s MŠ D. v M.. Správanie žiaka je v súlade so školským poriadkom. K spolužiakom i učiteľom je milý, priateľský, dobrosrdečný a nekonfliktný, v kolektíve tichší, introvertnejšej povahy a veľmi prispôsobivý. Má dobré povahové vlastnosti, vďaka ktorým je kolektívom dobre prijímaný. Jeho vystupovanie je zdvorilé a slušné. Žiak chodí do školy čistý, dobre a vhodne upravený. Školské pomôcky si nosí pravidelne, máva pravidelne desiatu i školské poplatky má uhradené. Podľa slov pani vychovávateľky a otca žiaka sú poplatky hradené otcom. Vzdelávacie výsledky žiaka sú priemerné až podpriemerné. K žiakovi je potrebné pristupovať ako k žiakovi so špeciálnymi potrebami, nakoľko sú zjavné ťažkosti s učením. Pri jeho vzdelávaní je potrebný intenzívny individuálny prístup učiteľa alebo asistenta učiteľa. Napriek tomu sa žiak snaží v škole pracovať na úlohách ako najlepšie vie podľa svojich individuálnych schopností a možností. Pozorujem, že žiak sám prejavuje záujem učiť sa a zlepšovať svoj výkon. Je dôležité s ním intenzívne pracovať, venovať mu dostatok času, aby napredoval. Z toho dôvodu je dôležitá i domáca príprava a plnenie domácich úloh, aby si učivo lepšie upevnil a osvojil. Sám sa mi neraz ospravedlnil, že si nesplnil úlohu, pretože bol u mamy. Situáciu som s porozumením ospravedlnila, no upovedomila som rodičov o potrebe pracovať so žiakom aj keď niekam cestuje. V dochádzke som zaznamenala neospravedlnenú absenciu 12.9. (5 vyučovacích hodín), keď bol tiež s matkou. Neskôr som sa dozvedela, že mal byť v starostlivosti otca. Snažila som sa matku kontaktovať správou, aby som ju upozornila na neospravedlnenú absenciu, ale vôbec nereagovala. Z môjho pozorovania je zrejmé, že žiak je lepšie pripravený na vyučovanie (ústna odpoveď, alebo plnenie domácich úloh), keď je v starostlivosti otca. V škole dosahuje J. veľmi dobré výsledky vo vyučovaní. Voči učiteľovi sa správa slušne a priateľsky rovnako aj voči spolužiakom. Je skôr kludnej povahy, veselý, nie je konfliktný, neprejavuje známky agresivity. Povinnú školskú dochádzku plní dobre, počet vymeškaných hodín sa nevymyká z triedneho priemeru. Ku dňu 3.10.2025 má 22 vymeškaných hodín z toho 18 ospravedlnených z dôvodu choroby a 4 hodiny neospravedlnené. Ako uvádza otec, matka nevrátila deti J. a I. späť do starostlivosti otca, čoho dôsledkom malo byť, že deti neprišli do školy. Otec kontaktoval školu aby zistil, či matka deti priniesla do školy, čo ale neurobila. Čo sa týka pripravenosti na vyučovanie, J. si plní všetky školské povinnosti, nechýbajú mu pomôcky, domáce úlohy či učebnice. J. chodí do školy čistý, upravený, desiatu má každý deň pestrú a výživnú, na obed sa stravuje v školskej jedálni. Poplatky týkajúce sa školy, jedálne a družiny sú uhrádzané načas. Otec sa o J. pravidelne zaujíma a na týždennej báze sa stretáva s triednou učiteľkou ohľadom prospechu syna. Matka sa o syna J. v školskom prostredí nezaujíma, nekontaktuje školu a dokonca podľa informácií detí J. a I., bráni im v učení a vracia ich domov k otcovi v neskorých večerných hodinách, nepripravené do školy a bez urobených domácich úloh. Otec

sa snaží školské povinnosti robiť neskoro večer po ich príchode domov, kedy je príprava na vyučovanie už komplikovaná z dôvodu únavy detí.

12. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme maloletých detí, aby im nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletým deťom zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie.

13. Je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov a má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Právo stretávať sa s dieťaťom zaručuje oprávnenej osobe právo vidieť dieťa, právo na prístup k dieťaťu, právo určiť miesto a spôsob trávenia času počas stretávania, právo výlučne výchovne na dieťa počas tohto času pôsobiť a právo na náhradu za čas stretávania, ktorý sa nerealizoval z dôvodov, ktoré nespočívali v osobe oprávneného. Pri úprave styku by mala byť zachovaná proporcionalita rozloženia pri rešpektovaní rovnakých práv každého z rodičov a úprava stretávania vždy so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Ak neexistujú vážne dôvody, pre ktoré možno styk rodiča s dieťaťom obmedziť, je povinnosťou súdu upraviť styk tak, aby jeho úprava rešpektovala výkon týchto práv, pretože iba tak môže byť zachovaný najlepší záujem dieťaťa (rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/188/2018 z 30.11.2018).

14. Je nevyhnutné si uvedomiť, že po rozpade rodiny s maloletými deťmi nielen etika príbuzenských vzťahov, ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom. Preto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti nie je dôvod na to, aby rodič, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, aby sa tento rodič s maloletým dieťaťom nestretával, resp. vo veľmi obmedzenom rozsahu alebo za neprimeraných podmienok“ (porovnaj nález ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 125/1998). Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom vyplýva z článku 41 ods. 4 ústavy Slovenskej republiky ale aj z ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, kde v článku 7 je upravené ako právo dieťaťa poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť, v článku 8 je upravené právo dieťaťa na zachovávanie jeho rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov. V článku 29 ods. 1 je upravené právo vychovať dieťaťa a viesť k posilňovaniu úcty dieťaťa k rodičom v článku 9 bod 3 štáty podľa ktorého, štáty ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru uznávajú právo dieťaťa vzdialeného od jeho jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Právo styku a zásady jeho správneho výkonu sa premietajú aj do judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý opakovane konštatoval:“ je v záujme dieťaťa aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a, aby nebolo odtrhnuté od svojich rodičov.“ porovnaj Gorgula vs. Nemecko -č. 744969/ 01) „dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city skutočne slobodne, bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča“ (porovnaj Hansenová vs. Turecko č. 36141/97). Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (porov. nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04) (rozsudok Krajského súdu Prešov 21CoP/13/2014, sp. zn. 20.10.20.2014).

15. Ak rodič, ktorému bol obmedzený styk s dieťaťom, sa dlhší čas s dieťaťom nestretáva a nepodieľa sa na jeho výchove, môže nastať nezvratiteľný stav, ktorý má za následok vzájomné odcudzenie rodiča a dieťaťa. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia a v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 618/05). Záujem o maloleté dieťa však musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu ČR II.ÚS 554/04). Súd ďalej konštatuje, že právo maloletých vyjadriť sa a povinnosť súdu zohľadniť najlepší záujem dieťaťa nemožno bez ďalšieho stotožňovať. V záujme zabránenia možného negatívneho ovplyvňovania psychického vývinu maloletých detí do budúcnosti bolo podľa názoru súdu upravenie styku s otcom v ich najlepšom záujme a v súlade so zákonom.

Dlhodobejšia absencia otca pri výchove maloletých detí môže so zreteľom na ich vek vyvolávať pocity neistoty a spôsobiť úplné odcudzenie, pričom by mohlo dôjsť k neprípustnému vystaveniu maloletých konfliktu lojality a následnému pocitu viny, preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a v najlepšom záujme detí.

16. Súd teda uvádza, že každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku.

17. Súd poukazuje na skutočnosť, že matke súd už zúžil styk s maloletými deťmi v zmysle rozsudku Mestského súdu Bratislava II č. k. 5P/60/2023-145 zo dňa 26.03.2024, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/96/2024-329 zo dňa 29.01.2025, pričom ide o reštriktívne zúženie styku, pričom súd nepovažuje ešte väčšie obmedzenie styku matky s maloletými v ich najlepšom záujme, a to aj napriek skutočnostiam uvádzaným otcom o nepripravné maloletých detí do školy, neodovzdanie maloletých včas. Zo správy základnej školy vyplýva, že s učením má problémy len I., pričom z doterajšej činnosti súdu je známe, že sa nejedná o novú skutočnosť. Maloletý J. v škole problémy nemá. Ohľadom nedodržania styku v rozsahu niekoľkých hodín súd uvádza, že áno, matka zjavne porušuje súdom nariadený styk (jeden deň neodovzdala vôbec - neospravedlnené hodiny v škole), avšak uvedená skutočnosť, podľa názoru súdu nie je toho času natoľko závažná, aby súd formou neodkladného opatrenia, bez ďalšieho riadneho dokazovania vo veci zúžil matke styk s maloletými deťmi v otcom navrhovanom rozsahu. Súd má ďalej za to, že tak obmedzeným stykom by mohlo dôjsť k narušeniu celkového vzťahu s matkou, ako aj s ďalším súrodencom maloletých, maloletou X. J..

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zhodnotil, že nie je osvedčená ani preukázaná potreba naliehavosti, či existencia iného vážneho ohrozenia právom chránených záujmov maloletých detí, nie sú dané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu súdu toho času okamžite zasiahnuť, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava II.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.