

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010332
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6923010332.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej na verejnom zasadnutí dňa 22. mája 2024, v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Rimavská Sobota zo dňa 14. marca 2024, sp. zn. 15T/90/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej A. B. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná A. B. uznaná za vinnú z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 16:55 hod. dňa 28.09.2022 C. D. E. na presne nezistených miestach u seba pre vlastnú potrebu prechovávala igelitový sáčok o rozmeroch 8x4 cm, v ktorom bol vložený ďalší igelitový sáčok o rozmeroch 7x4 cm s obsahom kryštalickej látky žltkastej farby, ktorú u seba neoprávnene prechovávala do 16:55 hod. dňa 28.09.2022, kedy podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku v D. E. uvedenú látku vydala poverenému príslušníkovi F. F. G. D. E., pričom podľa znaleckého posudku H. I. J. E. G. E. K. G. B. ČES:PPZKEU-SL-EXP-2022/2933 sa prípade vydanej kryštalickej látky jedná o psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je zaradená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, kde hmotnosť tejto látky predstavuje 0,226 gramov s obsahom metamfetamínu 22,3 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), obsahujúce 50 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Za to bol obžalovanej uložený podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 5 Tr. zák. jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol u nej zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023 právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej

Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a súčasne zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste podala obžalovaná priamo na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktorého dôvody doplnila prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 8. apríla 2024. Úvodom popísala výrokovú časť napadnutého rozsudku. Dodala, že sa ku skutku v plnej miere dozнала už v prípravnom konaní, že pervitín mala pri sebe len pre vlastnú potrebu, nakoľko v tom čase prežívala zlé obdobie života a jeho príležitostné užívanie znamenalo pre ňu povzbudenie v bežnom živote. Ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu sa priznala aj pred okresným súdom a urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Poukázala ďalej na to, že vzhľadom na okolnosť, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023 právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023 jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, správne potom prichádzalo do úvahy buď uloženie súhrnného trestu, resp. upustenie od jeho uloženia. V súvislosti s uložením súhrnného trestu má za to, že okresný súd nedostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a následok, zavinenie a pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na jej osobu, jej pomery a možnosť jej nápravy a taktiež na to, že prejavila záujem na absolvovaní ochranného protitoxikomanického liečenia. Žiadnym spôsobom nerozporevala, že v minulosti bola už sedemkrát súdne trestaná, naposledy pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Taktiež nerozporevala, že v jej prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť spočívajúca v jej doznaní k spáchanému trestnému činu a jeho oľutovaní a v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu aj jedna prirážajúca okolnosť spočívajúca v tom, že spáchala viac trestných činov. Je toho názoru, že vychádzajúc z trestnej sadzby pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., by však nebolo v rozpore s účelom zákona ako ani účelom trestu, ktorý súd ukladá páchatelovi trestného činu, ak by napriek existencii prirážajúcej okolnosti práve vzhľadom na to, že vykonáva za sebou štyri rôzne tresty odňatia slobody, upustil od jej potrestania a nesprísnil trest, ktorý jej bol naposledy uložený a vzhľadom na uloženie ktorého prichádza v jej prípade do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu má rozhodne za to, že s poukazom na charakter ňou spáchanej trestnej činnosti, prechovávanie len minimálneho množstva pervitínu a to výlučne len pre vlastnú potrebu a aktuálny trend dekriminálizácie prechovávaní minimálneho množstva drogy, by na jej prevýchovu postačoval aj trest uložený jej rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 zo dňa 19.09.2023 právoplatným dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/116/2023 zo dňa 16.11.2023 v trvaní 2 mesiacov.

Navrhla, aby bolo v jej prípade upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny a vzhľadom na to navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej sa pridržal skutočností uvádzaných v písomne podanom odvolaní a zdôraznil, že obžalovaná sa ku skutku priznala a na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie o vine. Preto má za to, že trest uložený obžalovanej z predchádzajúceho rozhodnutia a to vzhľadom aj na osobu obžalovanej, ako i vzhľadom na nepatrné množstvo prechováanej látky, je trestom dostatočným, ktorý zabezpečí prevýchovu obžalovanej. Navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste zrušiť s tým, aby krajský súd vo veci sám rozhodol tak, že upustí od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaná uviedla, že sa ku skutku priznala a tento ľutuje, je ochotná sa podrobiť protitoxikomanickému liečeniu s tým, že trest považuje za neprimerane prísny, nakoľko prechovávala len nepatrné množstvo drogy a už doposiaľ uložené tresty sa jej javia ako vysoké.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podala obžalovaná ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku vo výroku o treste, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo.

Výrok o vine obžalovanej, ktorým bola uznaná za vinnú z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaná vyhlásila na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku, následne okresný súd jej vyhlásenie uznesením prijal a vyhlásil odsudzujúci rozsudok.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd konštatuje, že pokiaľ ide o uložený súhrnný trest odňatia slobody, tento považuje za zákonný a primeraný. Okresný súd správne pri jeho ukladaní zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti a správne vo veci uložil obžalovanej nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. V tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane č. 3 odsek posledný a strane č. 4. Vychádzajúc z uvedeného podrobného odôvodnenia napadnutého rozsudku potom krajský súd zdôrazňuje, že zásady ukladania trestu vrátane princípu individualizácie trestu boli na daný prípad aplikované v plnej miere a rovnako ako okresný súd, ani krajský súd nezistil dôvody pre postup podľa § 44 Tr. zák. a upustenia od uloženia súhrnného trestu ako sa domáha obžalovaná. Krajský súd záverom rekapituluje, že u obžalovanej bola správne zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznala k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutovala, naproti tomu bola zistená taktiež jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchala viac trestných činov, teda ich pomer bol vyrovnaný (1:1). Správne okresný súd taktiež podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladal obžalovanej súhrnný trest, keďže prejednávaný skutok obžalovaná spáchala skôr, než bol v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 1T/20/2023 vydaný dňa 19.09.2023 prvostupňový rozsudok, a to v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zák., na ktorý odkazuje § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa ustanovenia zákona pre trestný čin s prísnejšou sadzbou, čo bol v tomto prípade prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 3 Tr. zák., kde je základná trestná sadzba až 3 roky. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak obžalovanej bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky. K namietanej neprimeranosti uloženého trestu krajský súd konštatuje, že v úplnej zhode s názorom okresného súdu má za to, že okolnosti konkrétneho prípadu ako aj pomery obžalovanej, jej predchádzajúce odsúdenia, kriminálna a protiprávna minulosť, no na druhej strane skutočnosť, že sa ku skutku priznala a tento úprimne oľutovala, odôvodňujú v rámci uloženia súhrnného trestu už uložený dvojmesačný trest odňatia slobody sprísniť o ďalšie dva mesiace, teda v konečnom dôsledku uložiť obžalovanej nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Takto uložený trest potom podľa názoru krajského súdu nemožno za žiadnych okolností považovať za trest neprimerane prísny. V úplnej zhode s názorom okresného súdu má krajský súd za to, že len takto uložený trest splní účel individuálnej i generálnej prevencie a zabezpečí i nápravu samotnej obžalovanej.

Keďže obžalovaná bola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, správne ju okresný súd zaradil na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd, keďže ukladal súhrnný trest, taktiež správne podľa § 42 ods. 2 veta prvá Tr. zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného v súlade s ust. § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.