

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4To/28/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125010410
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125010410.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Jaroslava Bugeľa, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.10.2025 v trestnej veci obžalovanej A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 27.06.2025, sp. zn. 1T/15/2025, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku odvolanie obž. A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým rozsudkom zo dňa 27.06.2025, sp. zn. 1T/15/2025 uznal obžalovanú A. B. za vinnú z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 06.06.2024 v čase okolo 11:15 hod. viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Kodiaq, EČV: C. D. po miestnej komunikácii ul. Soľnobanskej v Prešove v smere jazdy na ul. Solivarskú, pričom pri vjazde do križovatky nerešpektovala zvislé dopravné značenie „Daj prednosť vjazde!“ s dodatkovou tabuľkou označujúcou tvar križovatky, kde následne pri vjazde do tejto križovatky došlo k zrážke s cyklistom vedúcim bicykel továrenskej značky Specialized, sivej farby, nezisteného výrobného čísla, ktorý v tom čase viedol E. B. v smere jazdy po miestnej komunikácii z ul. Zlatobánskej na ul. Kysuckú, kde vodička A. B. ako vodička osobného motorového vozidla narazila prednou časťou motorového vozidla do pravej strany cyklistu E. B., a kde v dôsledku tohto nárazu E. B. spadol na zem, pričom následkom pádu utrpel zranenia v rozsahu - pomliaždenie a kožnú odreninu v čelovo temennej oblasti vpravo, kožnú odreninu pravého kolena, kožnú odreninu pravého predkolenia, zlomeninu prvého a druhého článku pravého palca nohy, trieštvú zlomeninu prvého článku 11. - IV. prsta pravej nohy s celkovou dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou v trvaní 16 - 17 týždňov, počas ktorých bol závažne ovplyvnený jeho obvyklý spôsob života, čím obžalovaná ako vodička týmto svojim konaním porušila ustanovenie § 20 ods. 1, s poukazom na § 137 ods. 2, písm. c), j) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Za uvedený skutok obžalovanej uložil podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona, v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, za aplikácie § 39 ods. 5 Tr. zákona, obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 8 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného E. B. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú F. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 T. poriadku poškodenú G. H. C., a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronickými prostriedkami s kvalifikovaným elektronickým podpisom prostredníctvom obhajcu dňa 09.07.2025, podala odvolanie obžalovaná, a to najmä proti trestu zákazu činnosti. Namietala, že trest zákazu činnosti ju citelne postihne pri všetkých pre ňu životne dôležitých činnostiach, a preto žiadala odvolací súd, aby preskúmal a odôvodnil zákonnosť napadnutých výrokov rozsudku. Žiadala preskúmať odôvodnenosť rozhodnutia o uložení trestu zákazu činnosti a zväziť uloženie iného trestu, ktorý ju postihne menej citelne a bude adekvátny, vzhľadom na sledovaný účel trestu, zohľadní jej osobu, jej doterajší život, pohľadujúce okolnosti, jej správanie po nehode, postoj k náhrade škody, takisto potrebu jej prevýchovy, možnosti jej nápravy a najmä postihne ju menej citelne a nebude svojimi dopadmi citelne postihovať jej rodinu, výkon jej práce, a pritom zabezpečí potrebný čas na kontrolu nad jej správaním v cestnej premávke, čo ju povedie ešte k väčšej pozornosti. Je disciplinovaný vodič. Nehody, ku ktorej došlo pred viac ako rokom, je jej veľmi ľúto, preto chce odvolací súd požiadať, aby prihliadol aj na čas, ktorý uplynul od nehody a na jej správanie počas tejto doby. Z odpisu registra trestov, evidencie priestupkov a evidenčnej karty vodiča si možno vyhodíť dôvodný záver, že je disciplinovanou vodičkou, nakoľko za posledných 5 rokov sa dopustila iba jedného priestupku. Prosí súd, aby prihliadol na to, že ako vodička z dôvodu svojej práce najazdí mesačne omnoho viac kilometrov ako bežný vodič, a to cca až 4000 kilometrov mesačne. V danom čase bola zodpovedná za chod viacerých prevádzok čerpacích staníc v Košiciach a jednej prevádzky v obci Bidovce. Denne tieto prevádzky navštevuje. Riadi činnosť prevádzok, je zodpovedná za prácu takmer 80 zamestnancov ročne. Na mesačnej báze cestuje do Bratislavy z dôvodu porád na centrále Shell. K tomu patria v mesačných intervaloch rôzne typy školení v rôznych mestách na Slovensku z dôvodu, že z postavenia konateľky s.r.o. prevádzkuje čerpacie stanice na rôznych miestach v Košiciach. Za ich prevádzku je zodpovedná. Zamestnáva zamestnancov, ktorí nakladajú s nemalými hodnotami a osobný dennodenný kontakt s prevádzkami a ich zamestnancami je pre jej činnosť nevyhnutý. Jej manžel je osoba so zdravotným postihnutím, je ZŤP a v minulosti absolvoval náročnú operáciu chrbtice. Z uvedených dôvodov je pre ňu bytostne dôležité, aby nemala obmedzenie na šoférovaní, ktoré denne potrebuje na vykonávanie povolania, lebo inak len ťažko dokáže zabezpečiť chod osobného a pracovného života, nakoľko nesie zodpovednosť nielen za seba a rodinu, ale aj za svojich zamestnancov. Vedie riadny život, riadne si plní povinnosti voči štátu i zamestnancom, je si vedomá svojej zodpovednosti a je pripravená akceptovať za nehodu, ktorú spôsobila, aj iný trest, a to aj vyšší peňažný trest, len žiadala, aby súd ju nepostihoval trestom zákazu činnosti, nakoľko tento zasiahne výrazne do jej života, do života jej rodiny, zamestnancov, podnikania, preruší dlhodobu budovanú pracovnú väzbu a podnikateľské aktivity. Z uvedených dôvodov poukazuje na to, že nenastali žiadne trvalé následky a škoda bola nahradená. Vzhľadom na jej osobu a jej doterajší život má za to, že je možné rozhodnúť o treste aj bez toho, aby jej bol uložený trest zákazu činnosti.

Na základe takto riadne a včas podaného odvolania, krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odvolaním napadnutý rozsudok odôvodnil tým, že vzhľadom na nedbanlivostný charakter skutku, súd neukladal trest odňatia slobody, ale uložil peňažný trest v sume 1.000,- eur, čo zodpovedá priemernému mesačnému zárobku v Slovenskej republike, ktorý je schopná uhradiť, keďže vykonáva podnikateľskú činnosť a pre prípad neuhradenia jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorý, vzhľadom na charakter skutku, pokladal za primeraný. Čo sa týka trestu zákazu činnosti tak je preukázané, že obžalovaná na výkon podnikateľskej činnosti motorové vozidlo potrebuje. Vzhľadom na to, že účelom trestu je odradiť aj iných, ako aj samotného páchatela od páchania trestnej činnosti, je potrebné uložiť obžalovanej aj trest zákazu činnosti, nakoľko páchatelia trestných činov na úseku dopravy by si mali byť vedomí, že aj v prípade nedbanlivostného trestného činu, môžu byť vylúčení z výkonu práce, ktorá slúži na obživu, a tak sa trestného činu do budúcnosti vyvarovať. Obžalovaná sa obdobného skutku už dopustila na tom istom mieste a totožným konaním, teda si bola vedomá, že uvedená križovatka je problematická, napriek tomu ani s touto znalosťou nekonala viac obozretne a

spáchala ďalší trestný čin, ktorý je predmetom tohto konania. Trest zákazu činnosti na 8 mesiacov je primeraná doba, vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovanej a nedbanlivostný charakter skutku, ako aj na to, že obžalovaná v zmysle svojich tvrdení, túto cestu po dopravnej nehode nepoužíva.

Krajský súd po oboznámení sa s odvolaním obžalovanej, týmto odvolaním napadnutým rozsudkom, ako aj obsahom predloženého spisu, konštatuje, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 27.06.2025, po zákonom poučení urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu, ktoré bolo po splnení procesného postupu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po vyjadrení prokurátora, obhajcu a poškodeného, prijaté súdom s tým, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie len v súvislosti s výrokmi o treste a o náhrade škody.

Vychádzajúc z ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. poriadku a § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, po preskúmaní predloženého spisu odvolací súd konštatuje, že nezistil zásadné porušenie práva obžalovanej na obhajobu vo vzťahu k prijatému vyhláseniu o vine. Keďže v danej trestnej veci bolo podané odvolanie obžalovanou len proti výroku o treste, odvolací súd preskúmal len tento odvolaním napadnutý výrok.

Konanie obžalovanej bolo zákonným spôsobom po právnej stránke posúdené ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona. Obžalovaná tým, že inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, tak po objektívnej, ako aj subjektívnej stránke naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu.

Prvostupňový súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku zaoberal aj poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, pričom u obžalovanej konštatoval poľahčujúce okolnosti, a to odstránenie škodlivých následkov trestného činu oznámením poisťnej udalosti a priznaním a oľutovaním spáchania trestného činu. Vo vzťahu k uvedenému krajský súd udáva, že poľahčujúca, ako aj priťažujúca okolnosť sú uvedené v odôvodnení rozsudku, avšak nenašli svoj odraz vo výroku o treste. Vzhľadom na to, že ide iba o formálnu chybu, ktorá by nemala dopad na správnosť výroku o treste, ani na druh a výšku trestu, krajský súd už uvedené nenapravoval zrušením napadnutého výroku rozsudku a následným rozhodnutím.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prvého stupňa zhodnotil všetky okolnosti prípadu, zároveň prihliadol aj na osobu obžalovanej a dospel k záveru, na dosiahnutie individuálnej, ako aj generálnej prevencie, je potrebné obžalovanej ukladať peňažný trest vo výmere 1.000,- eur, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ako aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu po dobu 8 mesiacov.

Na základe zistených osobných a majetkových pomerov obžalovanej, odvolací súd je toho názoru, že uložený trest zákazu činnosti je možné považovať za mierny, s poukazom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy, najmä s poukazom na odpis registra trestov obžalovanej, z ktorého vyplýva, že obžalovaná bola už za druhovo totožný trestný čin odsúdená, teda bola odsúdená za ublíženie na zdraví, ku ktorému došlo pri vedení motorového vozidla obžalovanou, teda pri dopravnej nehode, pričom už pri uvedenom odsúdení jej nebol ukladaný trest zákazu činnosti. Zároveň z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaná bola opakovane postihnutá za dopravné priestupky spočívajúce v prekročení povolenej rýchlosti, pričom aj keď vo viacerých prípadoch ide o priestupky staršieho dáta, v jednom prípade ide aj o priestupok zo dňa 25.10.2023, teda v nedávnom období. Vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora, s poukazom na skutočnosť, že odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podala len obžalovaná, uvedené odvolací súd napraviť nemohol, nakoľko by došlo k zhoršeniu postavenia obžalovanej, len na základe ňou podaného opravného prostriedku.

Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovanej, že trest zákazu činnosti ju obmedzí na osobnom, ako aj pracovnom živote, z dôvodov ňou v odvolaní uvedených, krajský súd v súhrne poukazuje na odôvodnenie vyššie a opakovane konštatuje, že nejde o prvý trestný čin obžalovanej na úseku cestnej premávky, ale ide o druhovo totožný trestný čin, za aký bola postihnutá rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 27.09.2021, sp. zn. 6T/124/2019, kedy jej nebol ukladaný trest zákazu činnosti, pričom žalovaného skutku sa mala dopustiť na tom istom mieste, ako skutku, za ktorý bola postihnutá uvedeným rozhodnutím.

Na základe konštatovaných dôvodov krajský súd odvolanie obžalovanej vyhodnotil ako nedôvodné a toto postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.