

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6Nt/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010004  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010004.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., L. Q. XXX/X, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, predsedom senátu JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 10.01.2022 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku sa za m i e t a žiadosť odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci Mestského súdu Brno, sp. zn. 1T/345/2000 a vo veci AG Chemnitz, sp. zn. 3 Cs XXX JS XXXXX/XX.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 92 ods. 3 Tr. zákona sa za m i e t a žiadosť odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/199/12.

III. Podľa § 92 Tr. zákona sa za m i e t a žiadosť odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/110/17.

IV. V zostávajúcej časti sa žiadosť odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie odsúdenia za m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 03.01.2022 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného P. Q., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadanie všetkých odsúdení od roku 1997 po rok 2021.

Z odpisu registra trestov odsúdeného aktuálneho v čase, keď bola žiadosť podaná, súd zistil, že odsúdený má celkovo 10 záznamov, z ktorých vyplýva:

1. vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/253/98 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 08.12.1998 pre trestný čin krádeže vlámaním spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 05.02.2000, pričom dňa 14.07.1999 bola udelená amnestia a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

2. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/12/99 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 20.01.1999 pre trestný čin podielníctva podľa § 251 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou do 12.02.2000, pričom dňa 14.07.1999 bola udelená amnestia a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

3. vo veci Mestského súdu Brno sp. zn. 1T/345/2000 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 21.12.2000 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a) Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou 30.04.2002,

4. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/308/2002 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 27.11.2002 pre trestný čin krádeže a poškodzovania cudzej veci v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 k § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) a k § 257 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so skúšobnou dobou do 28.12.2004, pričom sa dňa 23.08.2005 osvedčil a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

5. vo veci AG Chemnitz sp. zn. 3 Cs 760 JS 47274/05 bol uznaný vinným rozhodnutím zo dňa 12.01.2006 pre trestný čin krádeže veci s nižšou hodnotou, pre ktorý mu bola uložená pokuta,

6. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/134/10 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 26.01.2011 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 20.01.2013, pričom dňa 02.03.2013 bola udelená amnestia a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

7. vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/76/11 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 11.05.2011 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov so skúšobnou dobou do 14.06.2021, následne dňa 20.11.2012 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 02.03.2013 bola udelená amnestia a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

8. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/39/12 bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 10.04.2012 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.03.2015, pričom odsúdenie bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

9. vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/199/12 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 20.11.2012 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na výkon ktorého nastúpil dňa 20.11.2012 a následne dňa 27.10.2015 bol podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou do 27.10.2017,

10. vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017 bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 24.10.2017 pre trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), § 172 ods. 2 písm. a) a c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorý nastúpil dňa 25.04.2017 (so započítaním väzby) v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Výkon trestu odňatia slobody sa predpokladane skončí dňa 25.04.2024.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného

i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko, a to aj vtedy, ak ide o odsúdenie vojenským súdom.

Podľa § 470 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Súd po preskúmaní žiadosti dospel k záveru, že nie je dôvodná.

I. Súd v zmysle § 470 ods. 2 Tr. poriadku rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov. V prípade odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie však ide o výnimku a o zahľadenie odsúdenia je potrebné požiadať súd, ktorý vydal rozhodnutie. Uvedené sa týka rozhodnutí vo veci Mestského súdu Brno sp. zn. T/345/2000 (záznam č.3) a vo veci AG Chemnitz sp. zn. 3 Cs 760 JS 47274/05 (záznam č. 5), o zahľadení ktorých teda tunajší súd nemá právomoc rozhodnúť.

II. Vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/199/12 (záznam č.9) súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 20.11.2012 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 20.11.2012, pričom dňa 27.10.2015 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Dĺžka skutočne vykonaného trestu tak presiahla dĺžku jedného roka, pričom zároveň nebola dlhšia ako päť rokov.

Aby mohlo byť predmetné odsúdenie zahľadené, v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, musel by odsúdený po výkone trestu viesť riadny život po dobu najmenej päť rokov, prípadne by musela byť splnená zákonná podmienka nápravy v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona. Z odpisu registra trestov však vyplýva, že za vzorné správanie a nápravu pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1 predmetné odsúdenie zahľadené nebolo a že odsúdený sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti. Dňa 24.10.2017 bol opätovne odsúdený vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017, za ktorú si v súčasnosti odpykáva ďalší uložený trest odňatia slobody. Zákonná podmienka vedenia riadneho života tak nebola naplnená, a preto nie je možné predmetné odsúdenie zahľadiť.

III. Vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/110/2017 (záznam č.10) súd zistil, že odsúdený bol uznaný vinným rozsudkom zo dňa 24.10.2017 pre trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d), § 172 ods. 2 písm. a) a c) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý aktuálne vykonáva od 25.04.2017 (so započítaním väzby) v ÚVTOS a ÚVV Ilava.

V zmysle § 92 súd môže zahľadiť odsúdenie až po výkone alebo odpustení trestu, prípadne po premlčaní jeho výkonu. Predmetné odsúdenie teda ešte nie je možné zahľadiť, nakoľko odsúdený sa ešte stále nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

IV. V prípade ostatných záznamov v odpise registra trestov (záznam č.1, č.2, č.4, č.6, č.7, č.8) súd ďalej uvádza, že o zahľadení týchto odsúdení nebude rozhodovať, nakoľko tieto odsúdenia už zahľadené boli a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Preto súd žiadosť odsúdeného v zostávajúcej časti zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.